



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.290/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Gyurán Ildikó bíró

Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperesi képviselő: dr. Ódor Éva ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(alperes címe)

A per tárgya: társadalombiztosítási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 109.K.702.507/2022/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes szolgálati nyugdíjban részesült, amely 2012. január 1. napját követően szolgálati járandóságként került részére továbbfolyósításra. Budapest Főváros Kormányhivatala ... Hivatala 2017. május 10-én adategyeztetési eljárást indított, amelyben a felperes vonatkozásában 14 év 13 nap szolgálati időt ismert el. A felperes fellebbezése nyomán az alperes a számú határozatával megállapította, hogy a felperes 27 év 4 nap szolgálati idővel rendelkezik, illetve 25 év 279 nap korkedvezményre jogosító időt szerzett. A felperes által előterjesztett keresetlevelet követően az alperes eljárást indított saját határozata felülvizsgálata iránt, és a számú módosító határozatában már 30 év 4 nap szolgálati időt állapított meg a korkedvezményre jogosító idő változatlanul hagyása mellett, majd a számú határozattal annak indokolását módosította.

[2] A felperes az alperes alaphatározatával szemben keresetet terjesztett elő, amelyet kiterjesztett a módosító határozatokra is; kereseti kérelme az alperes döntéseinek megsemmisítésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult. Vitatta, hogy az alperes hatáskörrel rendelkezik az egyeztetési eljárás lefolytatására szolgálati járandóságban részesülő személyekkel szemben. Sérelmezte, hogy a határozat nem tartalmazott kimutatást az általa 1988. január 1. és 1991. december 31. közötti időszakban szerzett jövedelem vonatkozásában. Kifogásolta továbbá, hogy az alperes nem ismerte el szolgálati időként a ... tiszti iskolai tanulmányok időtartamát, illetve az is, hogy a határozat mellékletét képező kimutatásban a ... helyett az ... került feltüntetésre foglalkoztatóként.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 43. § (1) és (3) bekezdése, Tny. 96/B. § (1)-(2) bekezdése, Tny. 96/C. § (1) bekezdése, valamint a korhatár előtti öregségi nyugdíjakkal megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 18. § (2) bekezdése alkalmazásával elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy a Kúria a, a, valamint számú határozatokat semmisítse meg.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelme befogadását jogszabályhely megjelölése nélkül, tartalmában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján kérte azzal, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata egyrészt előmozdítaná a joggyakorlat egységét, másrészt a felvetett jogkérdés különleges társadalmi jelentőséggel bír. A keresettel támadott közigazgatási határozatok, valamint az azokat jóváhagyó ítélet sérti a jogbiztonság elvét, mivel tévesen kiterjesztő, a jogalkotói szándékkal ellentétes jogértelmezésükkel a már korábban megállapított és rögzített szolgálati idő felülvizsgálatát végzik el utólag. A nyugdíjak alapját képező szolgálati idő megállapítása az alkalmazott jogszabályhelyek hatályba lépése előtt megtörtént, így mintegy „szerzett jog”-ot sért annak utólagos

felülvizsgálata és a megváltoztatása. A nyugdíjak megállapításának jogszerűsége kiemelt társadalmi érdek, az újonnan hatályba lépő jogszabályokkal a már megállapított járandóságok nem csökkenthetőek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

[9] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcíme utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírlására (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.45.225/2022/2., Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2.).

[10] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását – tartalma szerint – a Kp. 118. § (1) bekezdése a) pont aa) és ab) alpontjára hivatkozással kérte, azonban egyik befogadási ok esetében sem adta konkrét indokát annak, hogy a joggyakorlat egységének biztosítása, valamint a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége alapján miért szükséges a felülvizsgálati kérelem befogadása. Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült

volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Továbbá nem vetett fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő kérdést sem. A felperes csupán általánosságban utalt arra, hogy a nyugdíjak megállapításának jogszerűsége kiemelt társadalmi érdek, azonban ebben a körben sem tett további nyilatkozatot, nem fejtette ki, hogy saját, egyéni érdekein túl miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását. Egyetlen jogterület társadalmi jelentőségére való általános utalás nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását (Kfv.VII.37.107/2022/2.).

[11] A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[12] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, amennyiben a fél a joggyakorlat egységének szükségességére, valamint a felvetett jogkérdés különleges társadalmi jelentőségére csak általánosságban hivatkozik, de nem fejt ki, hogy saját, egyéni érdekein túl miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását.*

Záró rész

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2023. január 18.

Dr. Farkas Katalin s.k. tanácselnök, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Gyurán Ildikó s.k. bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő