



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Pfv.V.20.515/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Szabó Klára a tanács elnöke, dr. Magosi Szilvia előadó bíró, dr. Madarász Anna bíró

A felperes: Felperes1

A felperes képviselője: kamarai jogtanácsos

Az alperes: Alperes1

Az alperes képviselője: dr. Tóth Katalin ügyvéd

A per tárgya: haszonbérleti díj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.20.337/2020/13.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Ráckevei Járásbíróság 1.P.20.094/2019/16.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A le nem rótt 304.692 (háromszáznégyezer-hatszázkilencvenkettő) forint illetéket az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes keresetében 15.234.616 forint haszonbér és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a követelés elévült.

[2] A másodfokú bíróság ítéletével azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással helybenhagyta a keresetet elutasító elsőfokú ítéletet. Az indoklásában foglaltak szerint az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást abban, hogy az alperesnek megküldött 2013. februári levél „nem kereste” jelzéssel történt visszaküldésének időpontja egyértelműen nem állapítható meg. Azonban ettől függetlenül önmagában alapossá tette az elévülési kifogást az a tény, hogy nem állapítható meg a postára adott levél tartalma. A levelet a felperes nem csatolta, a meghallgatott tanúk vallomása pedig nem volt alkalmas a levél tartalmának igazolására. Nem ismert, hogy 2013. február 12-én a felperes milyen levelet adott postára, így nem lehetett vizsgálni, alkalmas volt-e annak tartalma az elévülés megszakítására [Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 327. § (1) bekezdés].

[3] A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálattal élt, és a felülvizsgálati kérelemmel együtt kérelmet nyújtott be a felülvizsgálat engedélyezése iránt. A felülvizsgálati kérelmét a régi Ptk. 4. § (4) bekezdésében, 199. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 324. § (1) bekezdésében, 327. § (1) bekezdésében, a polgári perrendtartásról szóló 2017. CXXX. törvény 263. § (1) bekezdésében, 266. § (2), (3) bekezdésében, 267. §-ában, 341. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére, valamint arra alapította, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatától (Pfv.V.20.722/2015/11.; BH2006. 12.; BH2011. 68., GKT 72/1973.; 3/2016. számú Polgári elvi határozat) jogkérdésben eltér.

[4] A felülvizsgálat engedélyezése álláspontja szerint a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében szükséges [Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont], valamint a jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége indokolja [Pp. 409. § (2) bekezdés b) pont]. Érvelése szerint a felülvizsgálati kérelemben is hivatkozott bírói gyakorlat alapján a „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett írásbeli nyilatkozat is közöltnek tekintendő, és amennyiben ahhoz az elévülést megszakító joghatás társul, az elévülés megszakítására alkalmas. Az adott esetben bizonyítást nyert, hogy kilenc alkalommal a 2013. március 25-én kelt fizetési felszólítással azonos tartalmú iratot küldtek ki a kötelezettnek. Az alperes némelyiket át is vette. A székhelye a felszólítások idején változatlan volt. A felek között más jogviszony nem állt fenn, ezért nyilvánvaló, hogy a felszólítás mire vonatkozott. Ezt az érvelést erősíti a Fővárosi Törvényszék 48.Pf.635.016/2019/3. számú jogerős ítélete, amely a bejelentett lakcímtől eltérő címre küldött, ott át nem vett, más kötelezett tartozása miatt és más összegre vonatkozó fizetési felszólításnak is olyan joghatást tulajdonított, hogy a perbeli követelés vonatkozásában az elévülés megszakadt. Számos jogügylet vonatkozásában még a régi Ptk. alkalmazandó, amely szerint az írásbeli felszólítás alkalmas az elévülés megszakítására. Jelentős társadalmi súllyal bír ezért az a kérdés, hogy milyen tartalmú írásbeli felszólítás szakíthatja meg az elévülést, és milyen jelentősége van annak, ha a címzett a felszólítást nem veszi át, hanem azt a posta „nem kereste” jelzéssel visszaküldi. Amennyiben ebben a kérdésben egymással ellentétes tartalmú jogerős ítéletek születnek, sérül a jogbiztonság.

[5] A Kúria a felülvizsgálattal támadott jogerős ítélet indokaira figyelemmel arra mutat rá, hogy amennyiben a jogerős ítélet valamely, az ügyben releváns tény bizonyítottsága

hiányában utasítja el a keresetet, és emiatt a jogvita érdemi elbírálása szempontjából egyébként szóba jöhető anyagi jogi kérdésben már nem is tartja szükségesnek az állásfoglalást, a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet sem alapozza meg az ügy tényleges elbírálása során nem vizsgálta, a per tárgyával összefüggő anyagi jogi jogkérdés. A felülvizsgálattal érintett ügyben a bíróság döntése azon alapult, hogy a bizonyításra köteles felperes nem bizonyította azt az elévülés megszakadása szempontjából releváns tény, hogy mi volt a 2013 februárjában postára adott levél tartalma. Nem képezte ezért az ügyben vizsgálat tárgyát annak a jogi jelentősége, hogy a címzett a levelet nem vette át, valamint az sem, hogy melyek a fizetési felszólítás kellékei. A jogerős ítélet ehhez képest nem vetette fel a felperes által hivatkozott elvi jelentőségű jogkérdést, amelyre tekintettel a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében engedélyezhető lenne a kért felülvizsgálat. Nem lehet továbbá szó arról, hogy az ügyben a jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége indokolja a felülvizsgálatot.

[6] A Kúria mindezekre tekintettel a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1)-(2) bekezdése szerint megtagadta.

[7] A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdése és a 74. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

[8] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. május 20.

Dr. Szabó Klára s.k. a tanács elnöke, Dr. Magosi Szilvia s.k. előadó bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró