

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Mfv.V.10.026/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Tánczos Rita előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna bíró

Dr. Puskás Péter bíró

Dr. Varga Edit bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe)

A felperes képviselője:

Dr. Ferencz Jácint ügyvéd

(felperes képviselőjének címe)

Az alperes: alperes neve

(alperes címe)

Az alperes képviselője:

alperes képviselőjének neve

(alperes képviselőjének címe)

A per tárgya: elmaradt munkabér megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

alperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Győri Ítélőtábla

Mf.V.30.046/2024/7.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Győri Törvényszék

62.M.70.043/2024/10.

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Ítélőtábla Mf.V.30.046/2024/7. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 438.150 (négy százharmincnolcezer-százötven) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az államnak az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 690.000 (hatszázkilencvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat meghozatalától számított 60. napon esedékes.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 1977. augusztus 15-től állt az alperes alkalmazásában, a perbeli időszakban ... munkakört töltött be, alapbére havi ... forint volt. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 208. § (1) bekezdése szerint vezető állású munkavállalónak minősült. Munkaszerződés-módosítása ... pontja szerint prémiumkitűzés esetén prémiumban részesülhetett.

[2] Az alperes 2022. január 21-én kelt Javadalmazási Szabályzatának 12. § (2) bekezdése szerint a teljesítménykövetelmények és feltételek meghatározásának (kitűzésnek) tartalmaznia kell – más mellett – a kiértékelésről és a kifizetésről dönteni jogosult szerv vagy személy megnevezését. A Javadalmazási Szabályzat 13. §-a tartalmazza a prémiumcsökkentő tényezőket és 14. §-a a prémiumfizetést kizáró eseteket. A 15. § rendelkezése szerint a teljesítménykövetelmény kitűzésére jogosult további prémium kifizetést kizáró-, illetve csökkentő tényezőket állapíthat meg a prémium kitűzése során.

[3] Az alperes köztulajdonban álló gazdasági társaság, amelynek Alapszabálya értelmében tulajdonosa és alapítója a ..., a tulajdonosi jogokat az ... Minisztérium gyakorolja. Az Alapszabály ... alpontja szerint az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a legfőbb szerv általi döntés meghozatala (alapítói határozat), az alperes munkaviszonyban álló vezető tisztségviselői, valamint – az Mt. 208. §-a szerinti – vezető állású, illetve annak minősülő munkavállalói részére történő teljesítménykövetelmény, és az ahhoz kapcsolódó teljesítménybér (prémium) vagy más juttatás megállapítása és kifizetése tárgyában.

[4] Az Igazgatóság ügyvezető szervként az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában előterjesztéseket készít az alapító döntésének előkészítése céljából.

[5] Az Alapszabály szerint a Felügyelőbizottság köteles az alapító elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni és ezekkel kapcsolatos álláspontját írásban ismertetni, továbbá a más juttatásról (prémium) a Felügyelőbizottság véleményét előzetesen ki kell kérni.

[6] Az alperes Igazgatósága a ... számú határozatával 2022. január 1-től 2022. december 31-ig terjedő időszakra az éves bruttó alapbér ...%-ának megfelelő mértékű prémiumfeladat kitűzésére tett előterjesztést, amelyet a Felügyelőbizottság a ... számú határozatával a tulajdonosi jogkör gyakorló részére elfogadásra javasolt.

[7] Az alperes a felperes részére a 2022. április 21-én kelt, a felperes által aláírt okirattal a 2022. január 1. és 2022. december 31. közötti üzleti évre teljesítményösztönzöt tűzött ki. Az okirat a teljesítménykövetelmények mellett tartalmazta, hogy a teljesítménykövetelmények kiértékelésére és a prémiumkiírás szerinti díjazás kifizetésére a 2022. évi üzleti évet lezáró éves beszámoló elfogadását követően kerül sor a Javadalmazási Szabályzatnak megfelelően. A kitűzés tartalmazta, hogy a teljesítményösztönzők kiértékelésével és kifizetésével kapcsolatban – a Felügyelőbizottság véleménye alapján – az Igazgatóság jogosult dönteni. A kitűzés szerint a kiértékelt feladatok teljesítés függvényében való kifizetésére akkor kerülhet sor, ha a társaság elnök-vezérigazgatója részére a legfőbb szerv által tulajdonosi határozatban kiadásra kerül az engedély. A kitűzés a Javadalmazási

Szabályzat 13. §-ának és 14. §-ának rendelkezéseire utalva azzal egyezően idézte a prémium kifizetését kizáró, valamint a prémium mértékét csökkentő feltételeket.

[8] Az alperes Igazgatósága a ... számú határozatában a 2022. évre kitűzött prémiumfeladatok értékelése körében előterjesztést készített, amelynek ... pontja szerint a felperes 100%-ban teljesítette a prémiumfeladatait, ezért az Igazgatóság jóváhagyta a 2022. évi prémium kifizetését. Az alperes Felügyelőbizottsága az előterjesztést ... számú határozatával véleményezte és elfogadta.

[9] A tulajdonosi jogokat gyakorló ... Minisztérium ... 2023. augusztus 24-én kelt tájékoztatásában közölte az alperessel, hogy a miniszter döntése alapján az Mt. 208. § (1) és (2) bekezdése szerinti munkavállalók és a megbízási jogviszonyban álló vezető tisztségviselők számára prémium kiírására és kifizetésére nem kerülhet sor. A tájékoztatás a miniszteri döntés indokait nem tartalmazta.

[10] A felperes jogviszonyát az alperes 2024. március 30-án felmondással megszüntette.

A felperes keresete, az alperes ellenkérelme

[11] A felperes a 2024. április 2-án benyújtott keresetében ... forint elmaradt prémium és 2023. július 1-től számított késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest a perköltség viselése mellett. Álláspontja szerint az alperes a részére prémiumfeladatot tűzött ki, azt teljesítette, ezért az alperes köteles a prémiumot megfizetni. A prémiumkiírás, teljesítményösztönzés a munkáltató egyoldalú kötelezettségvállalásának minősül, amelynek módosítása vagy felmondása az Mt.16. §-ában foglalt feltételek hiányában nem lehetséges és az alperes ilyen indokot nem jelölt meg, kizárólag a ... levelére utalt. A felperes arra hivatkozott, hogy a tulajdonosi határozat formáság, korábban mindig kifizetésre került a prémium.

[12] Az alperes a kereset elutasítását kérte vitatva a követelés jogalapját. Álláspontja szerint az Alapszabály, a munkaszerződés, a Javadalmazási Szabályzat és a prémiumkiírás tartalmazta, hogy a kifizetéshez szükséges a tulajdonos engedélye, a tulajdonos utasítását pedig az alperes köteles végrehajtani.

Az első- és másodfokú bíróság határozatai

[13] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte a perköltség és az illeték viselésére. Megállapította, hogy az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy szükség volt a kifizetéshez tulajdonosi beleegyezésre, ezt a felperessel a prémiumfeladatok kiírása időpontjában közölte, annak hiánya a juttatás kifizetését kizáró feltételnek minősült és erről a felperes tudomással bírt. Amennyiben ezt nem igazolja, úgy bizonyítania kell, hogy az Mt. 16. §-a szerinti mentesülési feltételek fennálltak. Rögzítette, hogy a felperes a prémiumfeladatok teljesítésével nem szerzett automatikusan jogosultságot a prémium

kifizetésére, mert az alperes bizonyította, hogy a felperestől független mértékcsökkenő, kizáró tényezőket és a juttatás kifizetését kizáró további feltételt határozott meg és ezt a felperessel közölte. Ezt nem csupán a prémiumkiírás, hanem az Alapszabály és a munkaszerződés-módosítás is tartalmazta. Nem fogadta el azt a felperesi állítást, hogy a tulajdonosi határozat csupán formáság volt, a tulajdonos engedélyező határozata nélkülözhetetlen feltétele volt a juttatás kifizetésének. Bár a felperes a kitűzött prémiumfeladatokat 100%-ban teljesítette és a juttatás mértékét csökkentő vagy kizáró feltétel sem állt fenn, de a kifizetést kizáró körülmény (tulajdonosi engedélyező határozat) igen.

[14] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és kötelezte az alperest ... forint elmaradt munkabér és késedelmi kamata, valamint az első- és másodfokú perköltség, továbbá elsőfokú és fellebbezési illeték megfizetésére. Érvelése szerint a felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy a prémium teljesítménybérnek minősült, az alperes az Mt. 16. §-a szerinti egyoldalú kötelezettségvállalással vállalta annak kifizetését a feltételek teljesülése esetén, és a felperesnek a kifizetésre alanyi joga keletkezett. Megállapította, hogy az Mt. 16. § (2) bekezdésében rögzítettek a perbeli esetben nem alkalmazhatóak, mivel az alperes a kötelezettségvállalást nem módosította vagy nem a jövőre nézve mondta fel, hanem a kifizetést indokolás nélkül tagadta meg.

[15] Nem értett egyet az elsőfokú bíróság azon megállapításával, miszerint az Alapszabály és a felperes munkaszerződés-módosítására figyelemmel a prémium kifizetését kizáró további feltételként került meghatározásra a tulajdonos beleegyezésének hiánya. Megállapította, hogy a felperes a feladatait a munkaszerződés-módosítás ... pontja alapján az alperes Alapszabálya, Szervezeti és Működési Szabályzata, az alapító írásos utasításai és az alperes határozatai, utasításai szerint volt köteles végezni. A munkaszerződésben nem szabályozott kérdésekben az Mt., a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Takarékos tv.) rendelkezésein kívül irányadóak voltak a munkáltató belső utasításaiban, szabályzataiban foglaltak is. Az Alapszabály jogi természetéből fakadóan nem tekinthető munkáltatói szabályzatnak, ezért a másodfokú bíróság álláspontja szerint az Alapszabály ... alpontja sem értékelhető munkáltatói szabályzat rendelkezéseként. A Javadalmazási Szabályzat 12. § (2) bekezdése alapján a teljesítményösztönző kitűzésnek kell tartalmaznia az arról dönteni jogosult szerv vagy személy megjelölését. A kitűzés szerint a kiértékeléssel és a kifizetéssel kapcsolatban a döntési jog az Igazgatóságot illette, így megállapítása szerint az Alapszabály ... alpontjának rendelkezése nem tekinthető a prémium kifizetését kizáró további feltételnek.

[16] Rögzítette, hogy a BH 2013.283. számú határozat eltérő tényállás mellett született, abban a jogosult szerv döntésének hiányában hiányzott volna az objektív értékelés a feladatok teljesítéséről, így nem tekinthető irányadónak a perbeli esetben.

[17] A kifizetési jogosultság vizsgálata során nem találta figyelmen kívül hagyhatónak azt a tényt sem, hogy a felperesnek alanyi joga keletkezett a prémiumra és ezt a jogát veszítené el, amennyiben az alperes követné az alapító álláspontját. A Takarékos tv. 5. § (1) bekezdése vonatkozásában megállapította, hogy a felperes perbeli igényét az alperessel szemben érvényesíthette és a tulajdonosi jogok gyakorlójának eljárásáért az alperest terheli a prémium ki nem fizetéséből eredő felelősség. Rögzítette továbbá, hogy az adott tényállás

mellett a prémium kifizetését meg nem engedő tulajdonosi döntés nem áll összhangban az Mt. 7. § (1) bekezdés tiltó rendelkezéseivel, az a körülmény pedig, hogy többi vezető állású munkavállalónak sem fizettek ilyen juttatást, a perbeli követelés megítélésében nem játszik szerepet. Megállapította továbbá, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló kifizetést tiltó döntése nem értelmezhető a Javadalmazási Szabályzat 17. § (2) bekezdése szerinti „a szabályozási, jogszabályi környezetben bekövetkező jelentős változás”-nak, amit az alperes az Alapszabály szerint nem hagyhatott figyelmen kívül.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

[18] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte, hogy a Kúria azt helyezze hatályon kívül, az elsőfokú ítéletet „hatályában tartsa fenn” és marasztalja az alperest a másodfokú és felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeiben. Érvelése szerint a felperest is tájékoztatta arról, hogy az ... Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) a 2022. évi prémiumkifizetéseket nem engedélyezte. Az Alapszabály ... alpontja értelmében a Minisztérium kizárólagos joga volt a teljesítménykövetelmény és az ehhez tartozó teljesítmény megállapításáról és kifizetéséről való rendelkezés. Érvelése szerint ez a rendelkezés összhangban áll a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

[19] Utalt az alperes Javadalmazási Szabályzatának 4. § (1) bekezdésére, illetve 17. § (2) bekezdésére, amely szerint a szabályozási, jogszabályi környezetben az év során bekövetkező jelentős változások figyelembevételéről a teljesítménykövetelmények kiértékelésénél a teljesítménykövetelmény kitűzésére jogosult határozni. Hangsúlyozta, hogy ... Alapszabály ... pontja alapján az alapító az Igazgatóság, az Igazgatóság elnöke, valamint a vezérigazgató részére írásban utasítást adhat. Mindezekre tekintettel véleménye szerint az alperes azzal, hogy végrehajtotta a számára adott utasítást, nem sértette a jóhiszeműség és tisztesség elvét, magatartása megfelelt az Mt. 6. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

[20] Hivatkozott az Mt. 207. § (2) bekezdésére, amely szerint a vezető állású munkavállaló számára teljesítménykövetelményt, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítménybért és az egyéb juttatást a tulajdonosi jogokat gyakorló állapíthat meg. Az alapító rendelkezése egyértelműen tilalmazta a 2022. évi prémium címén történő kifizetést. A köztulajdonban álló munkáltatók vezetőire vonatkozó különös rendelkezések alapján a tulajdonosi jogokat gyakorló számára az Mt. felhatalmazást ad, hogy általános jelleggel meghatározza azokat a munkaköröket, amelyekben – az Mt. 209. § (2) bekezdése kivételével – a vezető állású munkavállalókra vonatkozó szabályok alkalmazandóak. Ennek megfelelően az alperes az Mt. 207. § (2) bekezdésére figyelemmel járt el, így a jogerős ítélet sérti ezen jogszabályi rendelkezést.

[21] A felülvizsgálati kérelem szerint az adott esetben juttatás mértékét csökkentő vagy a juttatást kizáró feltétel nem állt fenn, azonban a kifizetést kizáró körülmény igen, mégpedig a tulajdonosi engedélyező határozat hiánya, amely nélkülözhetetlen feltétele volt a juttatás kifizetésének, így tévesen foglalt e kérdésben állást a másodfokú bíróság.

[22] Vitatta azt is, hogy az adott esetben az intézkedés nem állt összhangban az Mt. 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal, joggal való visszaélés nem történt. Érvelése szerint a másodfokú bíróság a javadalmazási szabályzat 17. § (2) bekezdésével ellentétes döntést hozott, az alapító rendelkezése a szabályozási környezetben bekövetkezett jelentős változásnak minősült, így annak figyelmen kívül hagyására nem volt lehetőség, különös tekintettel ... Alapszabály ... pontjára.

[23] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria „teljes terjedelmében utasítsa el az alperes felülvizsgálati kérelmét és hagyja helyben a Győri Ítéltábla ítéletét”, marasztalja az alperest a perköltségben. Érvelése szerint a prémium teljesítménybérnek minősül, az Mt. 16. §-a szerinti egyoldalú kötelezettségvállalás, amely alanyi jogot keletkeztet annak kifizetésére. Az Mt. 16. § (2) bekezdésében foglaltak az ügy szempontjából nem bírtak jelentőséggel, mivel az alperes a kifizetést indokolás nélkül tagadta meg.

[24] Érvelése szerint az Alapszabály ... alpontja valóban azt rögzíti, hogy az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó feladat az Mt. 208. §-a szerinti vezető állású és annak minősülő munkavállalók tekintetében a teljesítménykövetelményről és az ehhez tartozó bér megállapításáról és kifizetéséről való döntés, azonban ez nem jogosítja fel az alapítót a jogszabályok teljes figyelmen kívül hagyásával történő önkényes joggyakorlásra. Előadása szerint alaptalan azt állítani, hogy egy tulajdonosi döntés a munkabér védelmével kapcsolatban előírt jogszabályi követelmények figyelmen kívül hagyását eredményezheti. Utalt a Kúria Mfv.II.10.147/2019/6. számú döntésében kifejtettekre, miszerint a prémiumfeladat teljesítése alapozza meg a munkavállaló alanyi jogát a prémiumra, mint munkabérelemre.

[25] Álláspontja szerint a tulajdonosi jogokat gyakorló kifizetést tiltó döntés nem értelmezhető a Javadalmazási Szabályzat 17. § (2) bekezdése szerinti „szabályozási, jogszabályi környezetben bekövetkező jelentős változásnak”, de ha ilyen fel is merült volna, azt a teljesítmény-kiértékelés során kellett volna vizsgálni. Ezzel ellentétben az elnök-vezérigazgató azt nyilatkozta, hogy a prémium kifizetését csökkentő, valamint kizáró tényezők a 2022. évre vonatkozóan nem merültek fel és ezt az Igazgatóság, illetve a Felügyelőbizottság jóváhagyta. Kifejtette, hogy utólag az Igazgatóság döntését felülró körülményekre nem hivatkozhatnak az alperes, de mindez egyébként sem minősülne a szabályozási környezet változásának indokolás nélküli tulajdonosi döntés alapján. Azt állította, hogy az alperes nem mentesülhet a felelősség alól arra hivatkozással, hogy a kifizetés megtagadásának tárgyában nem ő hozta meg a döntést.

[26] Érvelése szerint az alperes magatartása nem állt összhangban az Mt. 7. § (1) bekezdésének rendelkezésével.

A Kúria döntése és jogi indokai

[27] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.

[28] Az alperes a 2022. január 1-től 2022. december 31-ig terjedő üzleti évre teljesítményöszönzött tűzött ki a felperes részére, amelyet a felperes maradéktalanul teljesített. Az Igazgatóság az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően kiértékelte a teljesítmények, követelmények teljesítését és a ... számú határozatában megállapította, hogy a felperes a prémiumfeladatokat 100%-ban teljesítette és jóváhagyta a prémium kifizetését. Ezután az alperes Felügyelőbizottsága szintén az irányadó szabályoknak megfelelően a ... számú határozatával elfogadta azt.

[29] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy az alperes Alapszabálya ... alpontja szerint az alapító jogosultságai körébe tartozott a teljesítménykövetelmény és az ehhez kapcsolódó teljesítménybér megállapításáról és kifizetéséről történő rendelkezés, így az alapító tiltó rendelkezésére tekintettel jogszerűen mellőzték a felperes részére a prémium kifizetését, ami összhangban áll a Takarékos tv. rendelkezéseivel. Helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a felperes munkaszerződés-módosításnak ... pontja rögzítette azt, hogy a felperes többek között az Alapszabály rendelkezései szerint köteles a munkaviszonyból származó kötelezettségeit teljesíteni és munkáját ellátni, míg a munkaszerződés-módosítás ... pontja szerint a munkaszerződésben nem szabályozott kérdésekben az Mt., a Ptk. és a Takarékos tv. rendelkezései voltak az irányadók. Ennek megfelelően jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az alperes Alapszabálya nem tekinthető munkáltatói szabályzatnak, így annak a felülvizsgálati érvelésben is hivatkozott ... alpontja sem értékelhető ilyen rendelkezésnek. Ebből következően az Alapszabály ezen rendelkezése nem minősülhet a prémium kifizetését kizáró további feltételnek.

[30] Helytállóan állapította meg a jogerős ítélet azt is, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló kifizetést tiltó rendelkezése nem értelmezhető a Javadalmazási Szabályzat 17. § (2) bekezdése szerinti „szabályozási, jogszabályi környezetben bekövetkező jelentős változás”-nak. Ezen felül megalapozottan hivatkozott az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében arra, hogy az ilyen jellegű változást annak felmerülése esetén a teljesítményértékelés során kellett volna értékelni, erre azonban nem került sor. Az Igazgatóság azt állapította meg, hogy a prémium kifizetését csökkentő vagy kizáró tényező a 2022. évre vonatkozóan nem merült fel, a Felügyelőbizottság pedig a határozatot elfogadta és jóváhagyta.

[31] Az Mt. 207. § (2) bekezdésére figyelemmel a teljesítménykövetelmény, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítménybér vagy egyéb juttatás megállapításának joga a tulajdonosi jogokat gyakorlót illeti meg, mindez azonban nem eredményezheti azt, hogy az Mt. egyéb rendelkezéseit figyelmen kívül lehetne hagyni, a tulajdonosi jogokat gyakorlónak is figyelemmel kell lennie az Mt. általános magatartási követelményeire, illetve az irányadó egyéb jogszabályi rendelkezésekre. A prémiumfeladatok kiírás szerinti teljesítése esetén – kizáró és korlátozó feltételek hiányában – a mérlegelési szempontok megjelölése és indokolás nélkül a prémium kifizetését meg nem engedő tulajdonosi döntés nem áll összhangban az Mt. 7. § (1) bekezdésének a joggal való visszaélést tiltó rendelkezésével.

[32] Jogszerűen rögzítette azt is a másodfokú bíróság, hogy az adott esetben a juttatás mértékét csökkentő vagy kizáró feltétel nem állt fenn, a tulajdonos engedélyező határozata nem volt ilyen feltétele a juttatás kifizetésének. Ennek megfelelően az elsőfokú bíróság által hivatkozott BH 2013.283. szám alatt megjelent határozatban foglalt tényállás eltért a perbeli tényállástól. A perbeli esetben az Igazgatóság és a Felügyelőbizottság egyértelműen

rögzítette, hogy prémiumra való jogosultságot korlátozó vagy kizáró tényező nem merült fel, annak kifizetését indokolás nélkül tagadta meg a tulajdonosi joggyakorló.

[33] Megalapozatlanul állította az alperes a felülvizsgálati kérelmében azt is, hogy a munkáltató az Mt. 16. § (2) bekezdésére figyelemmel járt el, amikor megtagadta a prémium kifizetését. A prémium teljesítménybérnek minősülő egyoldalú kötelezettségvállalás, és a prémiumfeltételek teljesítése esetén a munkavállaló alanyi jogot szerez a prémiumra. Az adott esetben az Mt. 16. § (2) bekezdése nem alkalmazható, mivel az alapító a kötelezettségvállalást nem módosította és nem a jövőre nézve mondta fel, a kifizetést indokolás nélkül tagadta meg.

[34] Mindezek alapján megállapítható, hogy a jogerős ítélet nem sértette a felülvizsgálati érvelésben megjelölt jogszabályhelyeket, így azt a Kúria a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[35] Az alperes a pervesztességére tekintettel köteles a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján viselni a felperes jogi képviseletével a felülvizsgálati eljárásban felmerült, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) és (4) bekezdése szerint megállapított, az 5. § (1) bekezdése szerint az általános forgalmi adóra is kiterjedő ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költséget megfizetni.

[36] Mivel a per tárgyi költségfeljegyzéses volt, a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Pp. 101. § (1) bekezdésére, illetve a Pp. 102. § (1) bekezdésére figyelemmel köteles megfizetni az alperes.

[37] A Kúria tájékoztatja az alperest, hogy a terhére megállapított meg nem fizetett illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetnie és a megfizetés során közleményként fel kell tüntetnie: a Kúria megnevezését, a Kúria jelen határozatának számát (Mfv.V.10.026/2025/4.), és a fizetésre kötelezett alperes adószámát.

[38] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[39] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja kizárja.

A határozat elvi tartalma

A tulajdonosi döntésre történő hivatkozás sem eredményezheti a munkabér védelmére vonatkozó – munkáltatót terhelő – jogszabályi követelmények figyelmen kívül hagyását.

Budapest, 2025. május 14.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, dr. Puskás Péter s.k. bíró, dr. Varga Edit s.k. bíró