



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.019/2024/4/II.

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Gudicsné Dr. Bukli Anna ügyvéd (cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Dr. Keresztes Amália ügyvéd (cím4)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

a felperes (9. sorszám alatt)

A per tárgya:

közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

16.P.20.465/2023/8. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 90.000 (kilencvenezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperessel, mint az alperes tagjával szemben az alperes elnöke 2023. február 25. napján kizárási eljárást kezdeményezett. A 2023. március 17-én megtartott ülésen azt érdemben tárgyalva az elnökség meghozta az E5/2023. számú határozatát, amellyel a felperest az egyesületből kizárta. A határozatot az alperes 2023. március 25. napján küldte meg a felperesnek, aki azt 2023. március 29-én átvette és a jogi képviselője útján 2023. április 7-én terjesztett elő fellebbezést. A fellebbezést a 2023. július 15-én megtartott közgyűlés tárgyalta, a harmadik napirendi pontként került ismertetésre az elnökség határozata. A közgyűlési jegyzőkönyv több oldalon keresztül rögzíti az ezzel kapcsolatosan elhangzottakat. A közgyűlésen a felperes személyesen, illetve jogi képviselője is részt vett, a jegyzőkönyvben a jogi képviselő által elmondottak rögzítésre kerültek. Ezt követően a közgyűlés meghozta a 21/2023.(07.15.) számú – írásba foglalást követően K17/2023. számú – határozatát, amely az elsőfokú elnökségi határozatot helybenhagyta. Kiegészítette a határozat indokolását a 2.3. tényállási pont vonatkozásában egyéni vadászati napló adataival. A felperes és jogi képviselője a határozat meghozatalát és kihirdetését megelőzően a közgyűlésről távozott.
- [2] Az írásba foglalt közgyűlési határozatot a felperes jogi képviselője útján 2023. július 26. napján átvette, majd 2023. augusztus 23-án terjesztette elő a keresetét, melyben kérte az alperes közgyűlésének K17/2023. számú határozata hatályon kívül helyezését az alperes elnökségének E5/2023. számú határozatára kiterjedően. Keresetében arra hivatkozott, hogy az alperes nem biztosította számára a védekezés lehetőségét, a tisztességes eljárás elve nem érvényesült. Utalt arra, hogy az elnökségi ülést a kérelmére nem halasztották el, a vádáról pontos tudomása nem volt. Érdemben kifejtette azt, hogy a vele szemben felhozott és a kizárást eredményező magatartások egy része nem tisztázott.
- [3] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte elsődlegesen arra hivatkozással, hogy a kereset elkészt, a felperes a határozatról kellő körültekintés mellett ugyanis 2023. július 15. napján tudomást szerzett, így a keresetindítási határidő 2023. augusztus 14. napján lejárt. Érdemben is vitatta a felperesi hivatkozásokat, álláspontja szerint a határozat nem jogsértő.
- [4] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Kifejtette, a Ptk. 3:35.§-a biztosít lehetőséget a jogi személy határozatainak felülvizsgálatára. A keresetet a Ptk. 3:36.§ (1) bekezdés értelmében attól az időponttól számított 30 napon belül lehet megindítani, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett, vagy a határozatról tudomást szerezhetett volna azzal, hogy a határozat meghozatalától számított egy éves jogvesztő határidő elteltével per nem indítható. Utalt arra, hogy a bírói gyakorlat egyértelmű abban, hogy a 30 napos keresetindítási határidő nem az írásba foglalt határozat postai kézbesítésének időpontjától, hanem a tudomásszerzés időpontjától számítandó. Kifejtette, elegendő az, ha az érintett a határozat lényeges tartalmáról tudomást szerzett, vagy arról tudomást szerezhetett volna kellő gondossággal mellett. A jelen esetben a felperes és jogi képviselője a 2023. július 15. napján megtartott közgyűlésen személyesen vett részt, a felperes és jogi képviselője a határozat meghozatalát és kihirdetését megelőzően önként távozott. A felperes tehát a határozat tartalmának megismerését saját magatartásával korlátozta, mely javára nem értékelhető, a határozat lényeges tartalmáról már 2023. július 15. napján kellő gondossággal és körültekintéssel tudomást szerezhetett volna, így a rendelkezésére álló határidő 2023. augusztus 14. napján lejárt, az ezt követően benyújtott keresete elkészt.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új

határozat hozatalára kérte utasítani. Másodlagosan kérte a perköltség összegének mérséklését. Megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 3:36.§-át, illetve a 3:71.§ (1) bekezdését jelölte meg. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az ügy érdemével nem foglalkozott arra hivatkozva, hogy a kereset elkésett. Fenntartotta változatlanul azt az álláspontját, hogy a Ptk.-nak nem az egyesületekre vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmaznia, hanem az egyesületi taggal szembeni kizárási eljárásra vonatkozó Ptk. 3:370.§-a szerint kell az eljárást lefolytatni, a kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni, és indokolással kell ellátni, az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket, bizonyítékokat, és ezt az indokolt határozatot kell közölni a taggal. Utalt arra, hogy az alapszabály 7. fejezet 6. pontja szerint a közgyűlés határozatát 8 napon belül kell írásba foglalni, és igazolható módon kell közölni az érintett taggal, így a 30 napos keresetindítási határidő a határozat kézbesítésétől számítandó. Másodlagos fellebbezési kérelmében arra hivatkozva kérte az elsőfokú perköltség összegének mérséklését, hogy az elsőfokú bíróság érdemi tárgyalást nem tartott.

[6] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte helyes indokai alapján. Kifejtette, a felperes a keresetét a Ptk. 3:35. §-ára alapítottan terjesztette elő, a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése folytán a jogi személy határozatának hatályon kívül helyezése iránti kereset benyújtására irányadó szubjektív, 30 napos határidőt a határozatról tudomás szerzéstől számítandó. Téves az a hivatkozás, hogy az egyesületi tag kizárására vonatkozó határozatra más speciális szabály az irányadó, miután ilyen speciális szabály nincs. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság a perköltség összegét már mérsékelte, annak további mérséklése nem indokolt.

[7] A fellebbezés nem megalapozott.

[8] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 2.§ (2) bekezdése határozza meg a Pp. egyik legfontosabb alapelvét, a rendelkezési elvet, eszerint a bíróság a törvény eltérő rendelkezése hiányában a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. Ez az alapelv érvényesül a fellebbezési eljárásban is, a Pp. 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét – a (2) - (4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371. § (1) bekezdés a) - d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.

[9] A fellebbezés tartalmát meghatározó 371.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezésnek határozott kérelmet kell tartalmaznia arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben és milyen módon változtassa meg vagy helyezze hatályon kívül. A (2) bekezdés szerint az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését a fél, az ítélet megváltoztatására irányuló kérelem nélkül a 379-381.§-ban foglaltakra hivatkozva kérheti.

[10] Az ítélet hatályon kívül helyezésére a Pp. 379.§-a az eljárás megszüntetése miatt, a 380. §-a az ott felsorolt lényeges eljárási szabálysértések miatt, a 380. §-a pedig a másodfokú eljárásban nem orvosolható, az ügy érdemi eldöntésére kiható lényeges eljárási szabálysértés miatt ad lehetőséget. Ilyen kérelem esetén a másodfokú bíróság az elsőfokú határozat érdemét nem vizsgálja, kizárólag a fél által megjelölt eljárási szabálysértés alapján dönt. Mindez azt jelenti, hogy amennyiben a fél által jelzett eljárási szabálysértés nem áll fenn vagy a fél nem jelöl meg ilyet és a másodfokú bíróság sem tapasztal, a Pp. 382. § alapján a határozat érdemi felülvizsgálata nélkül az elsőfokú ítéletet helybenhagyja. Ilyen tartalommal értelmezte a Pp. e szabályait a Kúria is a Pfv.20.127/2023/6., a Pfv.20.994/2020/10. és a Pfv.20.163/2023/8. számú határozatában.

[11] A felperes a fellebbezésében kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezését kérte, ezzel azt juttatta kifejezésre, hogy az elsőfokú ítélet érdemi felülbírálatát nem kéri. A felperes által a fellebbezésében megjelölt indokok azonban nem tartalmaznak egyetlen eljárási szabálysértést

sem, a felperes ugyanis fellebbezésében csak arra hivatkozik, hogy az elsőfokú bíróság miután megállapította, hogy a kereset elkészített azt érdemben nem vizsgálta, ezért az alaptalan. A felperes tehát kizárólag anyagi jogi szabály megsértésére hivatkozik és eljárási szabálysértést egyáltalán nem állít. E fellebbezési kérelemre tekintettel a másodfokú bíróság kizárólag azt vizsgálhatta, hogy az elsőfokú eljárásban történt-e olyan lényeges eljárási szabálysértés, ami miatt kötelező lenne az ítélet hatályon kívül helyezése, vagy amelyre fel kellett volna hívnia a felek figyelmét, ilyen eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság nem vétett.

- [12] A felperes másodlagos fellebbezési kérelmében az elsőfokú bíróság ítélete perköltségre vonatkozó rendelkezése megváltoztatását kérte, és a fizetendő perköltség összegének mérséklését. Egyetértett a másodfokú bíróság az alperesnek a fellebbezési ellenkérelemben kifejtett érvelésével, az elsőfokú bíróság már mérsékelte a felszámított ügyvédi munkadíjat, a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján további mérséklés már nem indokolt. Az alperesi jogi képviselő részletes ellenkérelmet terjesztett elő, a tárgyláson részt vett, a mérsékelt összegű ügyvédi munkadíj a kifejtett tevékenységgel arányban áll.
- [13] Miután a felperes fellebbezésében az érdemi felülbírálat körében csak a perköltségre kiterjedően kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását, egyebekben kizárólag az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot új eljárás és új határozat hozatalára kérte kötelezni, eljárási szabálysértés hiányában a másodfokú bíróság a fenti indokokra tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét – az ügy érdemét nem érintve – a Pp. 382. §-a alapján helybenhagyta.
- [14] A másodfokú bíróság az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes által a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján felszámított, fellebbezési eljárásban felmerült perköltség megfizetésére.

Pécs, 2024. május 2.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró