



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 6.Pf.20.414/2023/6.

A felperes:

felperes

(felperes címe)

A felperes képviselője:

Dr. Varga Roland Ügyvédi Iroda,

eljáró ügyvéd: dr. Varga Roland

(ügyvéd címe)

Az alperesek:

I.r. alperes I. rendű

(I.r. alperes címe)

II.r. alperes címe II. rendű

(I.r. alperes címe)

Az alperesek képviselője:

dr. Muskovszky Balázs ügyvéd az I. rendű alperes képviseletében

(ügyvéd címe)

Muskovszky Gábor Ügyvédi Iroda a II. rendű alperes képviselőjében,

eljáró ügyvéd: dr. Muskovszky Gábor

(ügyvéd címe)

A per tárgya: kártérítés

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 39.P.21.563/2021/61. számú ítélet

A fellebbezést benyújtó fél: felperes (63., 64. sorszám alatt)

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja, és a felperes által az I. rendű alperesnek fizetendő perköltség összegét 792.115 (hétszázkilencvenkétezer-száztizenöt) forintra, a II. rendű alperesnek fizetendő perköltség összegét 1.432.156 (egymilliónégyszázharminckétezer-százötvenhat) forintra leszállítja. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 81.244 (nyolcvanegyezer-kétszáznegyvennégy) forint, a II. rendű alperest, hogy 58.145 (ötvennyolcezer-száznegyvenöt) forint másodfokú perköltséget 15 napon belül fizessen meg a felperesnek.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes a keresetében a bíróságtól az alperesek egyetemleges kötelezését kérte 43.992.941 forint és annak 2011. március 1. napjától számított késedelmi kamata megfizetésére.

[2] Az alperesek az ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték.

[3] Az elsőfokú bíróság az ítéletével a keresetet elutasította, és a 2016. CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az I. rendű alperes javára 1.571.903 forint, a

II. rendű alperes javára 1.952.587 forint perköltség megfizetésére kötelezte a felperest.

[4] Az ítéletének indokolása szerint az alperesek jogi képviselői a munkaóráik összegét sem költségjegyzékkel, sem más módon nem határozták meg, ezért a csatolt megbízási szerződések helyett a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg az alpereseket képviselő ügyvédek – a II. rendű alperes esetében áfával terhelt – ügyvédi munkadíját. A bíróság perköltségként vette figyelembe az I. rendű alperes 52.115 forint, valamint a II. rendű alperes 22.456 forint számlával igazolt fénymásolási és nyomtatási költségét is.

[5] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet részbeni megváltoztatását és az I. rendű alperes javára fizetendő perköltség összegének 612.115 forintra, a II. rendű alperes javára fizetendő perköltség összegének pedig 1.432.150 forintra való leszállítását kérte.

[6] A felperes fellebbezése szerint az elsőfokú bíróság a Pp. 81. § (1)-(3) bekezdésébe, valamint az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjába és 3. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző módon rendelkezett a perköltség viseléséről. Az ügyvédi munkadíjának és költségének a megtérítését ugyanis mindkét alperes az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügyvédi megbízási szerződésük alapján igényelte. Az érdemi ellenkérelmük előterjesztése során az I. rendű alperes 612.115 forintban, a II. rendű alperes 1.432.156 forintban határozta meg a felszámított ügyvédi munkadíját és költségét, ezt követően a költségigényüket sem költségjegyzék csatolásával, sem más nyilatkozatukban nem pontosították a csatolt díjmegállapodásaiknak megfelelően. Az alperesek a per alatt a megbízási szerződésen alapuló díjmegállapításról áttérhettek volna az IM rendelet 3. § (1) bekezdésére, erre azonban nem került sor. Ennek hiányában pedig az elsőfokú bíróság tévesen alkalmazta az IM rendelet 3. § (1) bekezdését.

[7] Az I. és a II. rendű alperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték.

[8] A fellebbezési ellenkérelmük szerint az IM rendelet 6. §-a lehetőséget ad arra, hogy a bíróság a pertárgy értéke alapján, illetve az ügy bonyolultsága esetén a megbízási szerződésben rögzítettnél magasabb összegű ügyvédi munkadíjat állapítson meg a számukra. Az elsőfokú bíróság ezért nem sértett jogszabályt.

[9] A felperes a fellebbezésében nem támadta az elsőfokú ítélet keresetet elutasító, valamint őt az I. rendű alperes javára 612.115 forint, a II. rendű alperes javára 1.432.150 forint perköltségben marasztaló rendelkezéseit, amelyek így, fellebbezés hiányában a Pp. 358. § (5) bekezdése értelmében első fokon jogerőre emelkedtek. Ezért a Fővárosi Ítéltábla kizárólag az elsőfokú ítélet fellebbezett, a felperest az I. rendű alperes javára 612.115 forintot, a II. rendű alperes javára 1.432.150 forintot meghaladóan elsőfokú perköltség megfizetésére kötelező rendelkezéseit bírálta felül.

[10] A fellebbezés az I. rendű alperessel szemben részben, a II. rendű alperessel szemben teljes egészében megalapozott.

[11] A Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti.

[12] A Pp-nek a 2020. évi CXIX. törvénnyel történt módosítása óta a jogi képviselővel eljáró fél esetében a költségjegyzék-nyomtatvány használata nem kötelező [Pp. 81. § (5) bekezdése].

[13] Az ügyvéd által képviselt fél ügyvédi költségként – választása szerint – az IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd megbízási szerződésben kikötött munkadíjának és az ügyvéd részére megfizetett indokolt készkiadásainak a megfizetését kérheti, vagy a Pp. 81. § (2) bekezdése szerint a bíróság által az eljárást befejező határozatban meghatározható költséget az annak összegét szabályozó jogszabályi rendelkezésre – így az IM rendelet 3. §-ára – utalással is felszámíthatja.

[14] A Pp. 82. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.

[15] Az IM rendelet 2. § (2) bekezdése az ügyvédi megbízási alapján felszámított ügyvédi munkadíj esetében kifejezetten csak az indokolt mérséklés lehetőségéről rendelkezik abban az

esetben, ha a bíróság úgy ítéli meg, hogy a megbízási szerződésben kikötött munkadíj nem áll arányban a perben ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

[16] Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján az ügyvédi megbízáson alapuló felszámítás esetén az alperesek eltérő nyilatkozatának a hiányában az elsőfokú bíróság valóban nem kötelezhette volna az IM rendelet 3. §-a alapján meghatározott perköltség fizetésére a felperest, különösen nem a felszámítottnál magasabb összegben. A felperes ezért megalapozottan támadta az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését.

[17] Az I. rendű alperes ugyanakkor a fellebbezésben megjelölt 612.115 forinton túl tárgyalásokként 30.000 forint, összesen 180.000 forint ügyvédi munkadíj megfizetésére is igényt tarthatott. Ennek felszámításához ugyanis a csatolt megbízási szerződés kivonaton és a költségjegyzéken túl a részéről további nyilatkozatra nem volt szükség.

[18] A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 389. §-a szerint alkalmazott Pp. 383. § (2) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint részben megváltoztatta.

[19] A felperes fellebbezése az I. rendű alperessel szemben mintegy 81 %-ban, a II. rendű alperessel szemben teljes egészében eredményre vezetett, ezért a felperes az I. rendű alperes esetében a Pp. 83. § (2) bekezdése, a II. rendű alperes esetében a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján tarthatott igényt a fellebbezési eljárásban felmerült költségeinek a megtérítésére. A megállapított perköltség az I. rendű alperes esetében 62.194 forint fellebbezési illetéket és 19.050 forint áfával terhelt ügyvédi munkadíjat, a II. rendű alperes esetében 41.635 forint fellebbezési illetéket, valamint 16.510 forint áfával terhelt ügyvédi munkadíjat tartalmaz.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Lente Sándor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Csóka István s.k.

Dr. Virág Csaba s.k.

előadó bíró

bíró