

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.106/2023/7. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2023. november 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2023. május 31. napján kihirdetett 3.B.60/2023/28. számú ítéletét megváltoztatja.

Az I-III. r. vádlottak a terhükre megállapított kábítószer-kereskedelem büntetést társtettesként követték el.

Terhelt1 I. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 7 (hét) év 6 (hat) hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 8 (nyolc) évre enyhíti.

Megállapítja, hogy az I., II. és III. r. vádlottak legkorábban a kiszabott szabadságvesztés büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

A Terhelt1 I. r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetéséig előzetes fogvatartásban töltött időt 2023. május 31. napjáig számítja be a kiszabott szabadságvesztésbe.

Az Terhelt3 III. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetésbe a 2021. november 23. napjától 2021. november 26. napjáig bűnügyi őrizetben töltött időt számítja be.

A Terhelt1 I. r. vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00101/2023/1. számú bírói letét alatt lefoglalt 353.500,- (háromszázötvenháromezer-ötszáz) forintra, továbbá 986.500,- (kilencszáznolcvanhatezer-ötszáz) forint erejéig értendő.

A Terhelt1 I. r. vádlottal szemben elrendelt elkobzás a tőle lefoglalt; a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-2019/2021. számú bűnjeljegyzéken az 1./ tétel alatti 1 db Alfa 641 magyar löfegyver (KBR azonosító: Szám1), 1./ tétel alatti 1 db nagy méretű fecskendő (benne fehér anyag), 2./ tétel alatti a 3 db fecskendő (benne barna színű kristályos anyag), 3./ tétel alatti 1 db MEGA MSM feliratú doboz benne kristályos anyaggal(benne kábítószer tartalmazó kristályos anyag), a 4./ tételalatti 1 db KERN digitális mérleg, az 5./ tétel alatti 3 db nylon tasak belül porral szennyezett, a 6./ 1 db fecskendő (belül fehér anyaggal szennyezett), az 8./ tétel alatti 1 db rózsaszín üvegtál benne fehér anyaggal, a 12./ tétel alatti 1 db Béres feliratú műanyag tégely benne fehér por szennyeződéssel, a 14./ tétel alatti 1 db fekete koffér (benne kábítószernek minősülő anyagok), a 16./ tétel alatti 1 db szatyor (benne kábítószernek minősülő anyagok), a 17./ tétel alatti 1 db fekete zsák (benne kábítószernek minősülő anyagok) megjelölésű bűnjeleket érinti.

A Terhelt1 I. r. vádlottól lefoglalt, a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-56/2021. bü. számú bűnjeljegyzékében 1./ sorszáma alatt felvett 1 db Redmi érintőképernyős mobiltelefon, a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-222/2021. bü. számú bűnjeljegyzékében 1./ sorszáma alatt felvett 1 db Samsung mobiltelefon, a 9./ tétel alatti 3 doboz Nottropil ampulla, az 1 db pohár, a 11./ tétel alatti 1 db üvegtál, a 10./ alatti 1 db műanyag tároló, a 13./ tétel alatti 1 db üvegtányér, a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-224/2021. bü. számú bűnjeljegyzéken 1./ sorszáma alatti, a tárgnyilvántartásba T.160/2021. tételszám alatt bevételezett 2 db kézzel írt papírlap lefoglalását szünteti meg és rendeli kiadni az I. r. vádlottnak azzal, hogy a mobiltelefonokat a vagyoneklobzás és a bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

A Terhelt2 II. r. vádlottal szemben elrendelt elkobzás a Település1-i Rendőrkapitányság által a 11070/89/2020. bü. számon lefoglalt, a tárgnyilvántartásba T.47/2020. számon felvett 1 db üres kék fecskendő Chirana felirattal és 1 db üres zöld fecskendő bűnjelekre vonatkozik.

Az 11070/267/2021. bü. számú bűnjeljegyzék 1./ sorszáma alatti, a tárgnyilvántartásba T.154/2021. számon felvett 1 db Apple iPhone 6S mobiltelefon lefoglalását szünteti meg és rendeli kiadni a II. r. vádlott részére azzal, hogy a bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

Az Terhelt3 III. r. vádlottól lefoglalt a Település1-i Rendőrkapitányság 2021. november 23-án kelt, 11070/267-230/2021. bü. számú bűnjeljegyzéken, a tárgnyilvántartásba T.166/2021. számon 1./ alatt felvett 1 db Apple Iphone 12 Mini mobiltelefon, a 2./ alatti 1 db kék szilikontok és a 3./ alatti 1 db SIM kártya lefoglalását szünteti meg és rendeli kiadni a III. r. vádlottnak azzal, hogy a mobiltelefont a bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

A vádlottaktól levett vizeletminták lefoglalásának megszüntetése és a megsemmisítésük elrendelése a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-58/2021. bü. számú bűnjeljegyzéke 1. sorszáma alatti, a tárgnyilvántartásba T.51/2021. tételszám alatt bevételezett, B100006031459 azonosítójú, a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-223/2021. bü. számú bűnjeljegyzéke 1. sorszáma alatti a tárgnyilvántartásba T.148/2021. tételszám alatt bevételezett, B100006026388 azonosítójú, és a Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-

108/2021. bü. számú bűnjeljegyzéke 1. sorszáma alatti, a T.145/2021. tételszám alatt bevételezett, B100006002331 azonosítójú vizeletmintákra vonatkozik.

A Település1-i Rendőrkapitányság 11070/267-221/2021. bü. számú bűnjeljegyzéke 1./ sorszáma alatti, a tárgynyilvántartásba T.158/2021. tételszám alatt bevételezett, Vodafone SIM kártya tok lefoglalását megszünteti és a megsemmisítését elrendeli.

A Terhelt2 II. r. vádlott által viselendő bűnügyi költség összege 338.739 (háromszázharmincyolcezer-hétszázharminckilenc) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Terhelt1 I. r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítja.

Kötelezi Terhelt2 II. r. vádlottat a másodfokú eljárás során a kirendelt védő díjával felmerült 19.788,- (tizenkilencezer-hétszáznyolcvannyolc) forint bűnügyi költség viselésére.

I n d o k o l á s

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2023. május 31. napján kelt 3.B.60/2023/28. számú

- ítéletével Terhelt1 I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettségében [Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat és (3) bekezdés] és lőfegyverrel visszaélés büntettségében [Btk. 325.§ (1) bekezdés a/ pont]. Ezért halmazati büntetésül 9 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az I. r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az I. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. Elrendelte a terhelttel szemben a Komáromi Járásbíróság 9.B.26/2020/6. számú, 2020. 05. 15. napján jogerőre emelkedett büntetővégzésével kiszabott 1 év 2 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés végrehajtását. Vagyonelkobzást rendelt el 986.500 forint erejéig, illetve a tőle lefoglalt 353.500 forintra.

- Terhelt2 II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettségében [Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat] és 3 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, továbbá 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A kiszabott börtönbüntetésbe beszámítani rendelte a II. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

- Terhelt3 III. r. vádlott bűnösségét megállapította kábítószer-kereskedelem büntettségében [Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat] és 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó

szabadságvesztés büntetésre, továbbá 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A kiszabott börtönbüntetésbe beszámítani rendelte a III. r. vádlott által bűnügyi őrizetben töltött időt.

Tájékoztatotta a vádlottakat, hogy a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsáthatóak feltételes szabadságra, továbbá rendelkezett a bűnjelek jogi sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] A törvényszék ítélete ellen az ügyész Terhelt1 I. rendű vádlott terhére súlyosításért, az I. r. vádlott és védő és védője részben felmentés, részben a minősítés megváltoztatása és enyhítés, Terhelt2 II. rendű vádlott és védője, valamint Terhelt3 III. rendű vádlott és védője enyhítés érdekében fellebbezést jelentettek be.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.140/2023/5-I. számú átiratában az ügyész által Terhelt1 I. r. vádlott terhére súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezést fenntartotta, míg a védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélte. Rámutatott, hogy a felülbírálat az I. rendű vádlott vonatkozásában teljes körű a Be. 590.§ (1)-(2) bekezdése, míg Terhelt2 II. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlottak esetében korlátozott a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján.

[4] Az ügyész álláspontja szerint a törvényszék a bizonyítási eljárást az eljárási szabályok betartása mellett folytatta le. A tényállás nagyrészt megalapozott, de kiegészítendő azzal - az I. r. vádlott lakóhelyén készült jegyzőkönyvhöz csatolt fényképfelvételek, valamint a terhelt saját nyilatkozata alapján - a [3.5] tényállásban, hogy a Flóbert kaliberjelű, ALFA Mod. 641 típusú lőfegyvert, valamint a kábítószernek minősülő anyagokat a családja által lakott ingatlan garázsában hozzáférhető helyen tartotta Terhelt1 I. r. vádlott, s a garázsba kiskorú gyermekei is bejártak. Leszögezte, hogy a vádlottak bűnösségére vont következtetés helytálló, a bűncselekmények minősítése törvényes. A jogi indokolást a szakértői véleményben írtakkal egyezően azzal szükséges pontosítani, hogy a lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény 2.§ 16. és 51. pontja alapján minősül a lefoglalt revolver működőképes lőfegyvernek. Az irányadó középérték Terhelt1 I. r. vádlott vonatkozásában nem 17 év, hanem 17 év 6 hónap. A törvényszék által feltárt bűnösségi körülményeket azzal szükséges kiegészíteni, hogy az I. r. vádlott által terjesztésre szánt kábítószer és a tűzfegyvert a gyermekei számára bármikor hozzáférhető helyen tárolta a garázsában. A súlyosító körülmények nagyobb száma és azok nyomatéka mellett a kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás súlyosítása indokolt. Észrevételezte, hogy a bűnügyi költség számítási hiba miatt javításra szorul II. r. vádlott vonatkozásában, annak összege a költségjegyzék öt érintő tételeinek összeadásával helyesen 338.739 forint. Egyéb rendelkezések helytállóak.

[5] Az ügyész indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg; az I. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést és közügyektől eltiltást súlyosítsa, a II. rendű vádlott által fizetendő bűnügyi költség összegét 338.739 Ft-ban

határozza meg, egyebekben a bűnösségi körülmények és jogi indokolás kiegészítése mellett az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[6] Terhelt1 I. r. vádlott védője a fellebbezése írásbeli indokolásában fenntartotta a kábítószer-kereskedelem büntette tekintetében a minősítés megváltoztatása, a lőfegyverrel visszaélés tekintetében a tévedés címén való felmentés, továbbá az enyhítés iránti fellebbezését.

[7] Az ítélet több okból való megalapozatlanságot sérelmezte. Főként a felderítetlenséget hangsúlyozta, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem tisztázta a Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlott más beszerzési forrásának személyét, továbbá a III. r. vádlott nyomozati vallomása és a vádirati tényállás közötti eltérés okát. E körben azt is kifogásolta, hogy a törvényszék elfogadta a III. r. bűnösségre vonatkozó beismerő nyilatkozatát. Hangsúlyozta, hogy a törvényszék nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, amikor a vallomások közötti ellentmondásokat nem oldotta fel. Részletesen újra elemezte a vádlott-társak és a II-III. r. vádlottak vevőköréhez tartozó tanúk vallomásai, valamint a lehallgatási anyagot annak tükrében, hogy védenca a kábítószer fogyasztás tényét, továbbá az Terhelt3 III. r. vádlott részére történő pikó értékesítést beismerte.

[8] A védő szerint a másodfokú bíróság a megalapozatlanságot kiküszöbölheti akként, hogy tényállást eltérően állapítja meg Terhelt1 I. r. vádlott vallomása, illetve a lefoglalás adatai alapján. Ez esetben Btk. 176.§ (1) bekezdésbe ütköző a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem helyett a Btk. 176.§ (1) bekezdésbe ütköző a szerint minősülő alapeseti mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében mondja ki bűnösnek, azzal, hogy állapítsa meg, miszerint a lefoglalt és a vád tárgyává tett kábítószer vonatkozásában az I. r. vádlott tévedésben volt, illetve az nem képezte tulajdonát. Amennyiben a lefoglalt kábítószer vonatkozásában is megállapíthatónak találja a másodfokú bíróság az I. r. vádlott felelősségét, úgy ezen szer vonatkozásában a Btk. 178.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés c/ pontja szerint minősülő különösen jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-birtoklása büntetében mondja ki bűnösnek.

[9] Rámutatott a védő, hogy a lőfegyverrel visszaélés büntette csak egyenes szándékkal követhető el, de azt nem sikerült a vádhatóságnak kétséget kizáróan megcáfolni, hogy Terhelt1 nem volt tisztában a Flobert pisztoly engedélyköteles voltával annak külleme alapján, illetőleg azzal, hogy alacsony csőtorkolati energiája ellenére tűzfegyvernek, valamint a Fegyvertörvény alapján lőfegyvernek minősül. Ez a védő szerint ténybeli tévedés, amely büntethetőséget kizáró ok és felmentést eredményez.

[10] Az eltérő minősítéshez kapcsolódó enyhítési kérelem kapcsán a védő kiemelte, hogy Terhelt1 I. r. vádlott hosszú ideje van letartóztatásban, mely alatt kifogástalan magatartást

tanúsított, folyamatosan dolgozik a BV. intézetben, továbbá drogprevenciós foglalkozáson vett részt. Mindent megtesz annak érdekében, hogy a kábítószerrel összefügg negatív életvezetési Családi háttere vonatkozásában hivatkozott beteg édesapja gondozására, a gyermekei egészségi problémáira és arra, hogy a terhelt lakókörnyezetében megbecsült ember. Kérte, hogy ezekre a szempontokra tekintettel a másodfokú bíróság jelentősen mérsékelje az I. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát.

[11] Terhelt2 II. r. vádlott védője az enyhítés érdekében benyújtott fellebbezését írásban azzal indokolta, hogy védenca a másfél éve letartóztatást követően azonnal munkát vállalt, a munkahelyén meg vannak vele elégedve, kifogástalan az életvezetése. Szakított a kábítószerfogyasztással, őszintén megbánta korábbi életvitelét. A nyomozás során tett beismerő vallomásával segítette a hatóságot. E körülményekre tekintettel a védő kérte, hogy a táblabíróság a védecével szemben a 2 évet el nem érő tartamú szabadságvesztés büntetést alkalmazzon, melynek végrehajtását függessze fel.

[12] Terhelt3 III. r. vádlott védője az enyhítést célzó fellebbezését írásban azzal indokolta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem kellő súllyal értékelte a megállapított enyhítő körülményeket és tévesen vette figyelembe súlyosító tényezőként szintetikus kábítószer fokozott közegészségügyi veszélyességét. A metamfetamin kifejezetten nem esik az erős kábítószer kategóriájába. Ez mérsékli a III. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmény tárgyi súlyát. Rámutatott, hogy az ítéleti tényállásban rögzített metamfetamin tiszta hatóanyag tartalma alig haladja meg a csekély mennyiségfelső határát, annak 110 %-a, következésképpen a cselekmény társadalomra való veszélyessége is alacsonyabb fokú. További enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy védenca munkaviszonnyal rendelkezett a bűncselekmény elkövetését megelőzően, és a szabadulását követően is elhelyezkedett, amiből látszik, hogy nem bűnöző életmódra van berendezkedve, hanem hasznos tagja a társadalomnak, jogkövető állampolgárként élte és éli életét. A bűncselekmény elkövetését őszintén megbánta. A bünszövetség megállapításának mellőzését kérte, mivel e körben – álláspontja szerint – a tényállás megállapítást nem tartalmaz. Mindezek alapján indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a Btk. 82.§ (2) bekezdés b/-c/ pontjai és a (4) bekezdés szerinti enyhítő rendelkezések alapján a törvényi minimum alatt szabja ki a szabadságvesztés büntetést és ennek végrehajtását próbaidőre függessze fel. Amennyiben az ítéltábla a szabadságvesztés felfüggesztésére nem lát lehetőséget, akkor rövidebb szabadságvesztést szabjon ki azzal, hogy védenca a büntetése fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.

[13] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent ügyész az átiratában foglaltakat és az indítványait fenntartotta. Rámutatott a Terhelt1 I. r. vádlottal szemben kiszabott joghátrány aránytalanul enyhe voltára azzal, hogy a büntetési tétel középértéke a halmazati szabályok alapján 17 év 6 hónap. Súlyosító körülmény, hogy a különös mennyiség alsó határát is meghaladja az a kábítószer mennyiség, amellyel az I. r. vádlott kereskedett, illetve arra szánt. A garázsban tartott készlet nem került forgalomba, de ezt csak a lebukás akadályozta meg.

[14] Az ügyész továbbra is a szabadságvesztés jelentős súlyosítását indítványozta.

[15] Terhelt1 I. r. vádlott védője perbeszédében a három irányú fellebbezését és annak írásbeli indokait fenntartotta. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott 9 év szabadságvesztés büntetés az ítéltábla ítélkezési gyakorlatához képest eltúlzott. Az ügyész további súlyosítás iránti fellebbezése nem megalapozott. Nem lehet súlyosító körülmény, hogy a védence gyerekei hozzájuthattak volna a lőfegyverhez, amit otthon tárolt. Számtalan dolog van egy háztartásban, ami sokkal veszélyesebb (pl. vegyszer, kés), mint ez a jogszabály alapján, technikailag lőfegyvernek minősülő eszköz, ami eldugva volt a garázsban. A megalapozatlanság körében előterjesztett jogorvoslati kérelem alapja, hogy a lehallgatási anyag nem támasztja alá a kereskedés tényét. A személyi körülmények körében a védő dokumentumokat csatolt az I. r. vádlott kiskorú gyermekei és édesapja betegségeiről, illetve gyógykezeléséről, valamint a terhelt szenvedélybetegek közösségi ellátásban való részvételéről 2022. április 12., majd július 14. napjától, amely kezelése a Székesfehérvári Egyházmegyei Karitás RÉV Szenvédeybeteg-segítő Ambulancián folyamatos [Bf.III.106/2023/7/Vé/1-4.].

[16] Előadta, hogy védencével már igazolták az elsőfokú bíróság előtt, miszerint, munkaiszonya 2020. június 24-én az Agrofil 2000. Kft-nél átszervezés miatt szűnt meg. Egyéni vállalkozóként 2021. óta vásári, vidámpari tevékenységi körben működik, köztartozási nincsen [18. alatt csatolt utóiratok]. A gyermekei általános iskoláját rendszeresen segíti társadalmi munkával, pénzbeli adományokkal, tanszerekkel [23/II. számú utóirat].

[17] Terhelt2 II. r. vádlott védője fenntartotta a fellebbezését és megismételte az írásbeli indokait. Kiemelte, hogy a cselekmény elkövetésekor a II. r. vádlott kilátástalan megélhetési problémákkal küzdött az elkövetés időszakában, de ezt a cselekményét megbánta. Azóta példásan cselekedett, hogy munkát vállalt, élettársi kapcsolatot létesített. Továbbra is kérte a rövidebb szabadságvesztés kiszabását és a végrehajtás felfüggesztését.

[18] Terhelt3 III. r. vádlott védője fenntartotta és megismételte a fellebbezése írásbeli indokolásában foglaltakat. Kérte, hogy védence büntetését a másodfokú bíróság enyhítse, illetve a végrehajtás felfüggesztését. Amennyiben erre nem lát törvényes indokot az ítéltábla, kérte a szabadságvesztés fele része letöltése utáni feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét. Méltányolható körülményként hívta fel, hogy védence szeretne minél előbb a társadalom hasznos tagja lenni, és mielőbb munkát vállalni.

[19] Terhelt1 I. r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában kifejtette, hogy az elmúlt két évben történt események alapján átértékelte az életét. A családjában sok negatív dolog történt; az édesapja szívűtűtje, a gyerekek különböző betegségei, tanulási nehézségei, amelyek megoldásából most kimarad. Emiatt szégyenérzete van. Nem akarja elkerűlni a felelősségre vonást, de szeretné rendezni az életét, mielőbb visszakapni a szabadságát és a családjával törődni.

[20] Terhelt2 II. r. vádlott a bűnösségét nem vitatva sérelmezte, hogy nem vizsgálta a nyomozó hatóság a bűncselekményben való részvétele okait. A toloszékes nagymamáját ápolta, ezért nem tudott munkát vállalni, hanem a kábítószer adásvételével próbálta a megélhetésüket megoldani. Kérte, hogy az ítéltábla erre vegyen föl bizonyítást, melynek keretében a nagymamáját és a közeli ismerőseit hallgassa ki tanúként.

[21] Terhelt3 III. r. vádlott csatlakozva a védőjéhez elmondta, hogy mindig volt munkahelye, de most a büntető eljárás miatt nem veszik fel sehová. Nagyon megbánta a bűncselekmény elkövetését és szeretne mielőbb állandó munkahelyet találni.

[22] Az ítéltábla a jogorvoslati kérelmeket megvizsgálva az I. r. vádlott és védője fellebbezését, annak irányától eltérően, kizárólag az enyhítés irányában találta alaposnak az alábbiak szerint.

[23] A másodfokú bíróság a Terhelt1 I. r. vádlott és védője által eltérő tényállás és minősítés megállapítására, illetve részbeni felmentésre irányuló fellebbezéseire tekintettel ezen terhelt vonatkozásában - a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján - teljeskörűen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.

[24] Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlottak és védőik a Be. 583.§ (3) bekezdés a/ pontjára figyelemmel kizárólag a büntetés kiszabása körében éltek jogorvoslati kérelemmel, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének felülvizsgálatát a II-III. r. vádlottak tekintetében a Be. 590.§ (3) bekezdésében meghatározott keretek között, korlátozottan végezte el. E körben is vizsgálta az eljárási szabályok megtartását és a minősítést.

[25] A korlátozott fellebbezésre és felülbírálatra tekintettel a tényállás a II. r. vádlott vonatkozásában rögzült, tehát bizonyítás felvételének a másodfokú eljárásban nincsen helye. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság Terhelt2 II. r. vádlott bizonyítási indítványát elutasította.

[26] Az ítéltábla olyan abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem tárt fel, amely az ítélet érdemi felülbírálatát gátolná.

[27] A Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség NF.80/2022/162. számú vádirata 2023. március 31. napján érkezett a Tatabányai Törvényszékre. Ebben az I. r. vádlottat a Btk. 176.§ (1) bekezdés és (3) bekezdés szerinti kábítószer-kereskedelem büntettével és a Btk. 325.§ (1) bekezdése szerinti lőfegyverrel visszaélés büntettével, míg a II-III. r. vádlottakat a Btk. 176.§ (1) bekezdés szerinti kábítószer-kereskedelem büntettével vádolta. A bűnösség beismerése és a tárgyalásról lemondás esetére az ügyész Terhelt1 I. r. vádlottal szemben 9 év

fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetés és 9 év közügyektől eltiltás, Terhelt2 II. r. vádlott esetében 3 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés és 4 év közügyektől eltiltás, Terhelt3 III. r. vádlott tekintetében 3 év börtön fokozatú szabadságvesztés és 3 év közügyektől eltiltás kiszabását indítványozta.

[28] A 2023. május 17. napján megtartott az előkészítő ülésen Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottak nem ismerték el a vádirattal egyezően a bűnösségüket és nem mondtak le a tárgyaláshoz való jogukról. Terhelt3 III. r. vádlott a váddal egyező beismerő vallomásának a Be. 504.§ (2) és (3) bekezdése szerint történt elfogadása után az elsőfokú bíróság az ügyet tárgyalásra utalta. A nyomban megkezdett tárgyaláson az elsőfokú bíróság kihallgatta a vádlottakat, akik nem tettek vallomást, hanem fenntartották a nyomozati, illetve írásbeli vallomásaikat. Ezt követően és a további tárgyalási napokon kihallgatta az indítványozott tanúkat, illetőleg felolvasta a nyomozati vallomásaikat, meghallgatta a vegyész- és fegyverszakértőt, akik fenntartották a szakértői véleményeiket, ismertette továbbá a toxikológiai szakvéleményeket, a leplezett eszközök útján törvényesen rögzített beszélgetéseket, a lefoglalási jegyzőkönyveket és egyéb releváns nyomozati iratokat, majd a bizonyítást befejezte és 2023. május 31. napján ügydöntő határozatot hozott.

[29] A törvényszék Terhelt3 III. r. vádlott tekintetében meghozott ügydöntő határozatában – a Be. 565.§ (1) bekezdésére figyelemmel – a terhelt bűnösségét a bűnösség beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapította. Mindezek alapján a vádirattal egyezően bűnösnek mondta ki a III. r. vádlottat a Btk. 176.§ (1) bekezdés szerint kábítószer-kereskedelem büntetében.

[30] A másodfokú bíróság megítélése szerint a törvényszék által megállapított és a Be. 591.§ (2) bekezdés a/ pontja alapján a másodfokú eljárásban is irányadó tényállás mellett okszerűen került sor a III. r. vádlott bűnösségének megállapítására, az adott tényállás mellett a vádlott felmentésére, vagy vele szemben az eljárás megszüntetésére nincs törvényes lehetőség.

[31] A vád tárgyává tett bűncselekményekben a bűnösségét részben tagadó Terhelt1 I. r. vádlott tekintetében megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság - eleget téve valamennyi releváns bizonyítási indítványnak - az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó lehetséges bizonyítékokat feltárta. További bizonyításra nem volt szükség, melynek indokát is adta az ítéletében. Számba vette a terhelti vallomásokat, azokat egymással és az egyéb (szubjektív és objektív) bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően és magas színvonalon eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[32] Minden mozzanatra kiterjedő magyarázatot adott az ítélet 10-23. oldalán lévő elemzésében, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetve miért nem. Ekként – a védelmi fellebbezés érvelésével ellentétben - az indokolási kötelezettségének is teljes mértékig eleget tett.

[33] Anélkül, hogy a kifogástalan és logikus mérlegelést a másodfokú bíróság – szükségtelenül – megismételné, az alábbiakban reagál a védelmi felvetésekre.

[34] Terhelt1 I. r. védője szerint a terheltek, illetve a tanúk vallomásait vagy teljes egészében elfogadja bíróság vagy pedig azokat elveti, hiszen az egyes vallomás elemek közül nem lehet kiválasztani azt, amely a vádlottakra nézve a terhelő és a mentő körülményeket pedig magyarázat nélkül figyelmen kívül hagyni [fellebbezés indokolás 15. oldal (2) bekezdés]. Ez nem helytálló jogi érvelés, mivel a terheltek eltérő nyilatkozatai közül csak azokat lehet elfogadni, amiket egyéb bizonyítékok; a tanúvallomások, a lehallgatási anyag, a házkutatás és lefoglalás adatai alátámasztanak. Az elsőfokú bíróság alaposan megvizsgálta, hogy milyen okai voltak a vádlottak megváltoztatott vallomásainak és kimerítő magyarázatot adott arra, hogy melyiket fogadta el a különböző verziók közül. A bizonyítékértékelő tevékenysége minden szempontból megfelelt a perrendi szabályoknak.

[35] Az elsőfokú bíróság törvényesen jár el, amikor az előkészítő ülésen a Be. 504.§ (6) bekezdés alapján elfogadta a III. r. vádlott beismerő vallomását, majd úgy döntött, hogy az összefüggő cselekmények vonatkozásában történő későbbi kihallgatása érdekében nem különíti el az eljárást és hoz rá nézve ügydöntő határozatot, hanem lefolytatja a bizonyítási eljárást az I-II. r. vádlottakra és együtt bírálja el valamennyiük cselekvőségét.

[36] Terhelt3 III. r. vádlott tárgyaláson fenntartott nyomozati vallomása szerint egy éven át Terhelt1 I. r. vádlottól vásárolta a pikót, amit továbbadott a vevőinek. A kapcsolatuk megszakadt, mert olyan rossz minőségű, túlzottan felhígított, hatástalan anyagot kapott, amit a vevők kifogásoltak. Ezzel egybecseng Terhelt1 I. r. vádlott vallomása, aki elismerte, hogy a szlovák beszerzési forrástól kapott pikót sokszorosan felhígította.

[37] A lefoglalás adatai szerint az I. r. vádlott a garázsában a jelentős mennyiség mintegy 16-szorosát kitevő metamfetamin mellett a kábítószer hígítására használható, dimetil-szulfon, kreatin, továbbá laktóz tartalmú porokat és folyadékokat tárolt, továbbá a terjesztéshez használatos eszközök (a fecskendőkbe már kiporciózott adagok, a precíziós mérleg, az injekciós téglék és a tasakok, valamint a tároló edények) szerte széjjel, és fehér porral szennyezett állapotban heverték, ami arra utal, hogy a helyiségben nagyban zajlott a kábítószer hígítása, porciózása, csomagolása.

[38] A III. r. vádlott mellett Terhelt2 II. r. vádlott is vallotta, hogy az I. r. vádlottól átvett droggal látta el a vevőkört, akik közül több tanú tett említést a „település2-i Keresznév” személyéről, mint akitől a kábítószer be lehet szerezni.

[39] A terhelti vallomásokból és a lehallgatási anyagból kitűnik, hogy mindkét vádlott-társ kiszolgáltató anyagi helyzetben volt, amit Terhelt1 kihasznált, amikor bevonta őket a kábítószer-kereskedelembé. Ő maga a háttérben maradva biztosította a megrendelések kielégítésére szolgáló pikót, de a vevőkkel nem tartott kapcsolatot, ezzel csökkentve saját lebukásának veszélyét.

[40] Az a védekezés, miszerint az elhunyt sógortól származott a kábítószer, amit elfelejtett kidobni 3 évig, több oldalról is megdőlt. Terhelt1 maga által is elismerten kábítószer fogyasztó volt, a szervezetében a toxikológiai vizsgálat ugyanazt a drogot mutatta ki, mint amit a garázsban lefoglaltak. A rendőrök a kofferban találtak 1 db Kamagra feliratú tégelyt, melynek 2019. március hó volt a gyártási ideje, továbbá Nottropil injekciót is, mégpedig 2021. gyártási évvel (a gyógyszer lejáratási ideje: 5 év), illetőleg a zsákban voltak olyan bontatlan Belly Fyto feliratú tasakok, amelyeket 2019. május 15. napján gyártottak. Ezek az időpontok mind Név1 2018. június 7. napján bekövetkezett halála utánra esnek.

[41] A lehallgatási anyag részletes elemzése alapján egyértelmű, hogy a vádlottak kábítószerrel kereskedtek, a megbeszélések során virágnyelvet használtak, együttműködésük meghatározott rendben zajlott.

[42] Az eladott kábítószer vonatkozásában az NSZKK táblázatának adatai, míg a lefoglalt kábítószerek vizsgálatáról készült vegyész-szakértői vélemény megalapozták az I. r. vádlott által birtokolt, illetve forgalomba hozni szándékozott drogok minőségét és mennyiségét, ezáltal a bűncselekmény minősítését.

[43] Terhelt1 I. r. vádlott cselekvősege egységes magatartásként értékelendő. A két vádlott-társnak juttatott kábítószerre megvalósult, befejezett értékesítések alapján arra a tényre kell következtetni, hogy a garázsban tárolt jelentős mennyiség készletezésének célja is a forgalomba hozatal volt, amely a lefoglalás következtében kísérleti szakban maradt. A törvényi egység folytán a részcselekmények látszólagos alaki halmazatot képeznek és a súlyosabb elkövetési magatartás szerint, a teljes kábítószer mennyiségre nézve, egységesen befejezett cselekményként értékelendők. Leszögezhető tehát, hogy az I. r. vádlott és védőjének fellebbezései a kábítószer-kereskedelem körében kizárólag a bizonyítékértékelő tevékenységet támadták, illetve próbálták Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vallomását a bizonyítékok köréből kirekeszteni, mivel azok terhelőek voltak az I. r. vádlottra nézve.

[44] A lőfegyverrel visszaélés tekintetében az elsőfokú bíróság kimerítően indokolta, hogy miért nem lehet szó ténybeli tévedésről. Terhelt1 I. r. vádlott azzal védekezett, hogy a néhai sógorától, Névltől elhozott és kidobásra szánt zsákban talált rá a revolverre (miként a kábítószernek bizonyult, de általa állatgyógyászati szereknek vélt porokra is), és laikusként, ránézésre működésképtelen gázfegyvernek gondolta, csak a fegyverszakértői vizsgálatból tudta meg, hogy a talált pisztoly valójában engedélyköteles lőfegyver.

[45] A kábítószer-kereskedelem tekintetében is elvetette az törvényszék ezt a magyarázatot. A kábítószerhez hasonlóan I. r. vádlott a pisztolyt sem véletlenül találta, hanem ő szerezte be magának, következésképpen – a kétségtelen külső hasonlóságtól függetlenül – tudta, hogy nem gázfegyverre, hanem szándékosan egy lőfegyverre tett szert.

[46] A lőfegyver engedélykötelessége jogkérdés. Elvárható, hogy a lőfegyver birtokosa meggyőződjön annak műszaki paramétereiről, tájékozódjon a tartáshoz fűződő jogszabályi kötelezettségről, függetlenül attól, hogy miként jutott hozzá. A Flobert kaliberjelű pisztoly azonosítása, a tartásának jogi feltételei könnyedén ellenőrizhetők lettek volna az internet világában.

[47] A jog nem tudása nem mentesít a felelősség alól, vagyis a jogban való tévedés nem eredményez büntethetőséget kizáró okot.

[48] A fent írtakból kitűnik, hogy az I. r. vádlottat érintő védelmi fellebbezések sem a felmentés, sem az eltérő minősítés megállapítása irányában nem foghattak helyt.

[49] Ugyanazon bizonyítási anyag mellett az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenysége és az általa megállapított tényállás alappal nem támadható.

[50] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő.

[51] A Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, az iratok tartalma alapján, csupán az alábbi helyesbítéseket kell tenni:

[52] A [2.1] tényállási pontban írt elítélés alapját képező bűncselekmény elkövetési ideje 2019. április 26. napja. Az elsőfokú határozat kelte 2020. április 16. napja. Terhelt1 I. r. vádlott a BV. intézetben folyamatosan dolgozik és drogpervenciós kezeléssel vesz részt.

[53] A [2.2] bekezdésben Terhelt2 II. r. vádlott személyi körülményei úgy helyesek, hogy 1 millió forint hiteltartozást havi 40 ezer forintos részletekben fizet. Bakonyszentlászlón dolgozik az Kft1. alkalmazásában segédmunkásként, havi jövedelme 200 ezer forint.

[54] A [2.3] bekezdésben Terhelt3 III. r. vádlott vonatkozásában helyesbítendő, hogy munkahelye nincsen, édesanyja és testvére tartják el.

[55] A [3.5] tényállási pontban szükséges rögzíteni, hogy a Flóbert kaliberjelű, ALFA Mod. 641 típusú lőfegyvert, valamint a kábítószernek minősülő anyagokat a családja által lakott ingatlan garázsában eldugva, de hozzáférhető helyen tartotta Terhelt1 I. rendű vádlott.

[56] Az így kiegészített és helyesbített tényállás immár teljesen megalapozott és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú elbírálás során is irányadó volt.

[57] Az ítélet jogi indokolásának [52] bekezdésébe a II. r. vádlott neve helyesen Terhelt2.

[58] A helyes tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére, és a terhükre megállapított bűncselekmények minősítései is nagyrészt megfelelnek az anyagi jog szabályainak.

[59] A tényállásban körülírt részecselekmények; I. r. vádlott részéről a készlet beszerzése, tárolása, hígítása, a II-III. r. vádlottaknak való eljuttatás, a kábítószer porciózására szolgáló eszközök tartása, a társaktól a vételár utólagos beszédése, a II-III. r. vádlottak részéről a vevői megrendelések begyűjtése, a kábítószer I. r. vádlottól való átvétele és terítése, a bevétellel való elszámolás mind a kereskedelem körébe tartoznak [1/2007. BJE III. pontja].

[60] Az I-III. r. vádlott a kábítószer-kereskedelem Btk. 13.§ (3) bekezdés szerinti társtettesei, mivel együttesen és külön-külön is megvalósították a különböző elkövetési magatartásokat egymással szándékegységben. Csupán a vádlottak által ténylegesen eladott, illetve arra szánt kábítószer mennyiségéből adódik a minősítésben megjelenő különbség. Az I. r. vádlottnál lefoglalt drogok nem kerültek forgalomba, de a törvényi egység folytán a teljes cselekménysor befejezett.

[61] A csekély mennyiségre fogyasztással megvalósult kábítószer birtoklás beolvad a súlyosabban minősülő kábítószer-kereskedelem büntetettébe, tehát nincsen helye az a Btk. 180.§ (1) bekezdésében írt büntethetőséget kizáró ok miatt az eljárás megszüntetésének még akkor sem, ha Terhelt1 I. r. vádlott ténylegesen részt vett az elterelésen.

[62] Ugyanez a helyzet Terhelt2 II. r. vádlott esetében, akinek a kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt a Település1-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 89/2020. bü. számon indult büntetőügyben a Komáromi Járási Ügyészség a 2020. október 13. napján meghozott és 2020. november 4. napján jogorvoslattal nem támadhatóvá vált B.349/2020/13. számú határozatával a büntetőeljárást 1 évi időtartamra felfüggesztette és elrendelte a II. rendű vádlott pártfogó felügyeletét. A Komáromi Járási Ügyészség a 2022.

január 17-én kelt és 2022. február 8-án jogorvoslattal nem támadhatóvá vált B.349/2020/22. számú határozatával a 13. sorszámú határozatát hatályon kívül helyezte és az eljárás folytatását rendelte el, mert a II. r. vádlott nem teljesítette a számára előírt magatartási szabályokat. A nyomozó hatóság az ügyész utasítása alapján az ügyet egyesítette az akkor még nyomozási szakaszban volt jelen üggyhöz.

[63] Terhelt³ III. r. vádlott szervezetében is kábítószer fogyasztásából származó kémiai anyagot igazolt a toxikológiai vizsgálat, tehát a csekély mennyiségű kábítószer birtoklása cselekményét ő is megvalósította, amely beleolvad a súlyosabb, kereskedő típusú bűncselekménybe.

[64] A lőfegyverrel visszaélés büntette tekintetében a jogi indokolást a szakértői véleményben írtakkal egyezően azzal szükséges pontosítani, hogy a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 2.§ 16. és 51. pontja alapján minősül a lefoglalt revolver működőképes lőfegyvernek.

[65] Az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel a vádlottak javára és terhére szolgáló bűnösségi körülményeket, de további súlyosító körülmény, hogy fogyasztás és birtoklás, ami egyébként külön nem értékelhető.

[66] Az I. r. terhelt javára nyomatékkel értékelendő azonban, hogy a minősítést megalapozó jelentős mennyiség közel 16-szorosát kitevő kábítószer nem került a kereskedelmi forgalomba. Enyhítő szempont, hogy Terhelt¹ I. r. vádlott hosszú időt töltött letartóztatásban, amely alatt kifogástalan magatartást tanúsított és drogrevenzió vett részt. Lakókörnyezetében társadalmilag hasznos segítő tevékenységet folytatott, továbbá családtagjai egészségi problémákkal küzdenek, amely továbbbipszichés megterhelést jelent a fogvatartás elviselésében.

[67] Az I. r. vádlottat érintő büntetési tétel igen magas; a kábítószer-kereskedelem esetében 5 évtől 20 évig, illetőleg életfogytig terjedő szabadságvesztés, a halmazati szabályok alapján 25 év [Btk. 36.§ 3. fordulat], amelynek 17 év 6 hónap a középértéke. A beismerés esetére való mértékes indítvány is az elsőfokú bíróság által kiszabott 9 év volt, azonban az I. r. vádlott nem élt ezzel a lehetőséggel, csupán részben ismerte el a terhére rótt bűncselekmények elkövetését.

[68] A másodfokú bíróság nem osztotta az ügyész azon álláspontját, hogy a szabadságvesztés büntetés további súlyosítása indokolt. Ezzel szemben a Terhelt¹ I. r. vádlott javára megállapítható további enyhítő körülmények és a belső arányosság követelménye alapján a táblabíróság lehetőséget látott arra, hogy a törvényi minimumhoz még inkább közelítő szabadságvesztés büntetést alkalmazzon és a mellékbüntetés tartamát is mérsékelje.

[69] A belső arányosság így áll helyre, mivel az elsőfokú bíróság Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. elítélttel szemben rendkívül méltányos joghátrányt alkalmazott, még úgy is, hogy a III. r. terhelt más eljárásjogi feltételek között, enyhébben minősülő bűncselekmény miatt lett marasztalva.

[70] Az I. r. vádlott volt a kábítószer-kereskedelem szervezője, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a vevőkört ténylegesen a II-III. r. vádlottak építették ki és látták el hosszabb ideig, rendszeresen. A cselekvőségük nélkül nem működött volna a kábítószer értékesítése, az I. r. vádlottal nagykereskedő-kiskereskedő relációban működtek együtt.

[71] Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlottak vonatkozásában tehát szóba sem jöhet a joghátrány további enyhítése és a szabadságvesztés büntetések végrehajtásának felfüggesztése.

[72] Terhelt3 III. r. vádlott vonatkozásában nem merült fel olyan különös méltánylást érdemlő körülmény, amit megkíván a törvény a Btk. 38.§ (3) bekezdésében írt lehetőség alkalmazásához, hogy az öt évet meg nem haladó szabadságvesztés kiszabása esetén az elítélt a büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.

[73] Valamennyi vádlott esetében az általános szabályok alapján kellett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját megállapítani, amely nem pusztán tájékoztatás, hanem a bíróság érdemi döntése [Btk. 38.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a/ pontja].

[74] A kábítószer-kereskedelem közegészséget károsító jellege folytán a terhelték kiemelkedően veszélyesek a társadalomra, ezért méltatlanná váltak a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetésekhez mérten némileg alacsonyabb tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt velük szemben a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a 62.§ (1) bekezdés alapján.

[75] Az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztés büntetésbe történő beszámításáról helyesen határozott az elsőfokú bíróság a Btk. 92.§ (1)-(2) bekezdései szerint, de az I. r. vádlott esetében nem jelölte meg annak végpontját, a III. r. vádlott tekintetében meg elírta a záró időpont évszámát, mely hibákat a másodfokú bíróság javított.

[76] Az 1/2008 BJE szabályaira figyelemmel a kábítószer-kereskedelem bűncselekményének elkövetőjével szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyona vagyoneklobzást kell elrendelni. A vagyoneklobzás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre. Azt a bűncselekménnyel összefüggő teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől (tekintve, hogy a kábítószer

megszerzése is büntetendő), illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e; a vagyoneklobzás mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével (előállításával) összefüggő kiadásokkal.

[77] A lefoglalt kábítószer értéke ugyanakkor nem lehet a vagyoneklobzás tárgya, mivel az forgalomba nem került és a feketepiacon történt beszerzési árának elvonása kétszeres értékelés lenne a 69/2008. számú BK vélemény alapján. Ezért helyes a Terhelt1 I. r. vádlottal szemben alkalmazott vagyoneklobzás az igazoltan értékesített drog vételárának erejéig.

[78] A tőle lefoglalt pénzösszegre elrendelt vagyoneklobzás jogcíme azonban eltérő; a Btk. 74/A.§ b/ pontja, miszerint az ellenkező bizonyításáig vagyoneklobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyoneklobzást kell elrendelni arra a vagyonra, amelyet az elkövető a kábítószer forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedés elkövetésének ideje alatt szerzett. Ennek ellenkezőjét az I. r. vádlott nem bizonyította.

[79] A bűnjelek jogi sorsáról a törvényszék túlnyomó részben a jogszabályoknak megfelelő határozatot hozott, de az egyes bűnjelek pontos megnevezésével az egyes rendelkezéseket az ítéltábla a könnyebb végrehajthatóság érdekében kiegészítette. Pótolta a bűnjelek körül kimaradt Vodafone SIM kártya tok lefoglalásának megszüntetése mellett, annak megsemmisítését előíró rendelkezést a Be. 320.§ (2) bekezdés értelmében mivel ez a lefoglalt dolog értéktelen, és arra senki sem tartott igényt.

[80] Helyesen állapította meg az ügyész, hogy Terhelt2 II. r. vádlott vonatkozásában bűnügyi költség számítási hiba okán javításra szorul. Annak összege a nyomozás során összesített költségjegyzék 2., 4., 10., 15-18., valamint a bíróság által vezetett jegyzék 2-3., 6. és 8. tételszámai alatt rögzített adatok alapján 338.739 Ft, melyet a másodfokú bíróság korrigált.

[81] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[82] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írt módon megváltoztatta, egyebekben a Be. 605.§ (1) bekezdése szerint helybenhagyta azzal.

[83] A táblabíróság a Btk. 92.§ (1) - (2) bekezdése értelmében a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámította a Terhelt1 I. r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a másodfokú határozat kihirdetéséig letartóztatásban töltött időt.

[84] A másodfokú eljárás alatt a kirendelt védők díjával felmerült bűnügyi költség a Be. 574.§ (1) és (4) bekezdései, illetve a Be. 613.§ (1) bekezdése alapján Terhelt2 II. r. vádlottat terheli.

Győr 2023. november 15.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Élő András sk.
bíró

A Tatabányai Törvényszék 2023. május 31. napján kelt 3.B.60/2023/28. számú ítélete a másodfokú bíróság határozatában foglalt változtatással valamennyi vádlott vonatkozásában 2023. november 15. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke