

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.520/2023/11.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró Dr. Harangozó Attila, bíró Dr. Metzing Márton, bíró Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2023. október 26.
Az ügy tárgya:	járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt:	...
Elsőfok:	Csornai Járásbíróság, B.122/2022/4., ítélet, előkészítő ülés, 2022. október 20.
Másodfok:	Győri Törvényszék, 4.Bf.304/2022/4., ítélet, tanácsülés, 2023. február 14.
Az indítvány előterjesztője:	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya:	a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Csornai Járásbíróság B.122/2022/4. számú és a Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.304/2022/4. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott büntetést járművezetéstől eltiltásnak nevezi meg és azt az elektromos kerékpárok vezetésétől való eltiltás helyett a közúti járművek fajtájára korlátozza.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 22.860 (huszonkettőezer-nyolcszázhatvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I. 1.** A Csornai Járásbíróság a 2022. október 20-án kihirdetett B.122/2022/4. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki – az ítéletben használt megnevezés szerint – ittas járművezetés vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés], és ezért öt 140 napi tétel, 1.000 forint napi tétel összegű, összesen 140.000 forint összegű pénzbüntetésre ítélte.

[2] Az ügyészség a terhelt terhére bejelentett fellebbezése folytán eljáró Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2023. február 14-én meghozott 4.Bf.304/2022/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a terheltet 6 hónap tartamra „az elektromos kerékpárok vezetésétől eltiltásra” is ítélte, rendelkezett a vezetői engedély leadása óta eltelt időnek az eltiltás tartamába való beszámításról, míg egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] **2.** A jogerős ítéletben megállapított tényállás lényege szerint a terhelt 2022. június 18-án 15.05 órakor város 1 belterületén közlekedett elektromos – gépi meghajtású – üzemmódban, pedálok hajtása nélkül az általa vezetett elektromos kerékpárral, amikor a rendőrkapitányság járőrei közlekedésrendészeti ellenőrzés alá vonták. A rendőri intézkedés során a terhelttel szemben alkalmazott Lion SD 400 típusú légalkoholszondával történt mérés eredménye 0,70 mg/liter lett, ezért a rendőrök a terheltet a rendőrkapitányságra, további légalkoholszondás vizsgálatra előállították.

[4] A légalkoholmérő berendezéssel elvégzett vizsgálat eredménye 2022. június 18-án 15.15 órakor 0,56 mg/liter, míg 15.46 órakor 0,52 mg/liter lett, azaz a terhelt enyhe fokú ittas állapotban vezetett közúton, gépi meghajtású járművet, magatartásával megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pont II. fordulatában írt rendelkezést.

[5] **II. 1.** A jogerős ügydöntő határozat ellen a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség Bfel.163/21023/2. szám alatt, a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontban meghatározott okból, anyagi jogszabálysértés miatt, a Be. 651. § (1) bekezdése alapján, a jogerős ítélet megváltoztatása végett.

[6] A felülvizsgálati indítvány szerint a másodfokú bíróság anyagi jogszabályt, a Btk. 55. § (3) bekezdését megsértve törvénysértő büntetés szabott ki, amikor a terheltet az elektromos kerékpárok vezetésétől eltiltásra ítélte.

[7] Kifejtette, hogy az elektromos kerékpár a KRESZ I. számú függelék II. fejezetének r/1. pontjára tekintettel kerékpárnak minősül és engedély nélkül vezethető, azonban a terhelt azzal gépi meghajtású üzemmódban vezetve közlekedett annak ellenére, hogy szervezetében szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt. A terhelttel szemben – miután ezáltal megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezést – a Btk. 55. § (2) bekezdése alapján a közúti járművezetéstől eltiltásnak helye van.

[8] Utalt rá, hogy a másodfokú bíróság helyesen állapította meg, miszerint a jelen ügyben olyan, különös méltánylást érdemlő ok nem áll fenn, amelyre figyelemmel a Btk. 55. § (2) bekezdésének zárófordulata alapján az eltiltás kiszabása mellőzhető lenne. Miután azonban a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében a „elektromos kerékpár”, mint vezetői engedélyhez kötött járműkategória nem

szerepel, az annak vezetésétől eltiltás jogszabályi alapja hiányzik, szó sem kerülhet az ilyen járművek vezetésétől való eltiltásra.

[9] Mindezek alapján a megtámadott határozatok megváltoztatását indítványozta azzal, hogy a Kúria hozzon törvénynek megfelelő határozatot oly módon, hogy mellőzze a terhelt elektromos kerékpárok vezetésétől eltiltását, és vele szemben határozott idejű közúti járművezetéstől eltiltást szabjon ki.

[10] 2. A Legfőbb Ügyészség BF.540/2023/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát akként indítványozta, hogy a Kúria a terhelttel szemben kiszabott elektromos kerékpár vezetésétől eltiltás helyett hat havi időtartamra közúti járművezetéstől eltiltás büntetést szabjon ki, egyebekben a határozatokat hatályában tartsa fenn.

[11] Utalt rá, hogy a Btk. más szabályának megsértése körébe tartozik, ha a bíróság a járművezetéstől eltiltást nem létező járműkategóriára korlátozva szabja ki és miután a bíróságok nem állapítottak meg a terhelt javára különös méltánylást érdemlő esetet, nem mellőzhető a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása, amelyet a közúti ágazatra indokolt korlátozni.

[12] 3. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványra és a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára írásbeli észrevételt tett, amelyben a felülvizsgálati indítvány elutasítását és a jogerős határozat hatályban fenntartását indítványozta.

[13] Álláspontja szerint a terhelt ittas állapotban elektromos kerékpárt, mint engedélyhez nem kötött, nem gépi meghajtású járművet vezetett, erre tekintettel vele szemben a Btk. 55. § (2) bekezdése nem alkalmazható.

[14] Kifejtette, hogy az elektromos kerékpár tömegénél, sebességénél fogva a közlekedés biztonságára mindenképpen kisebb veszélyt jelent magában, erre tekintettel van lehetőség az eltiltás korlátozására a közlekedés egyes ágazataira, illetve ezeken belül járműkategóriákra és járműfajtákra. Ezért álláspontja szerint téves az indítványozó azon feltevése, hogy a Btk. 55. § (3) bekezdésében meghatározott szabály megszegésével szabott ki a másodfokú bíróság törvénysértő büntetést.

[15] **III. A felülvizsgálati indítvány megalapozott.**

[16] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügyszövegező határozata ellen, és a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi jogi és eljárásjogi okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető; az ott meghatározottakon kívül más okból felülvizsgálatnak nincs helye.

[17] 2. A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányul. Az ügyészség a terhelt terhére a jogerős határozat közzétételétől számított hat hónapon belül jogosult felülvizsgálati indítványt előterjesztetni [Be. 652. § (3) bekezdés]. Az ügyiratokból megállapíthatóan a bíróság a jogerős ügyszövegező határozatát az ügyészséggel 2023. március 9-én közölte, ehhez képest a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa 2023. április 20-án a járásbírósághoz megérkezett. Erre tekintettel a Be. 652. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidő megtartott, az ügyészség által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány joghatályos.

[18] 3. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulat ba) alpont]. A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése címén mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélembíró számára

korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételére miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Bfv.III.1.559/2018/10. (BH 2020.9.)].

[19] A Btk. 55. § (1) bekezdése szerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követi el a bűncselekményt [a) pont], illetve azt, aki a bűncselekmény elkövetéséhez járművet használ [b) pont].

[20] A Btk. 55. § (2) bekezdése alapján a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban vagy járművezetés bódult állapotban bűncselekményt követ el; különös méltánylást érdemlő esetben a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazása mellőzhető.

[21] A Btk. 55. § (3) bekezdése szerint a járművezetéstől eltiltás meghatározott fajtájú (légi, vasúti, vízi vagy közúti) és kategóriájú járműre is vonatkozhat.

[22] Az ügyészség indítványában azt sérelmezte, hogy a bíróság jogerős ítéletében nem a törvényben engedélyezett járműfajtára vagy kategóriára korlátozta a járművezetéstől eltiltást és ilyen módon a törvény által lehetővé nem tett büntetést szabott ki. Az ügyészség felülvizsgálati indítványa ekként törvényes felülvizsgálati okra hivatkozik, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[23] Jelen esetben a terhelt nem engedélyhez kötött járművet vezetett ittas állapotban. A Btk. 236. § (1) bekezdésében foglalt járművezetés ittas állapotban vétségét az követi el, aki ittas állapotban – egyebek mellett – közúton, illetve közforgalom előtt el nem zárt magánúton gépi meghajtású járművet vezet. Ehhez képest a bűncselekmény megvalósulásának nem az a feltétele, hogy az elkövető által vezetett jármű vezetése engedélyhez kötött, hanem az, hogy a vezetett jármű gépi meghajtású legyen.

[24] Gépi meghajtású pedig az a jármű, amelyet gép hajt (Kúria Bfv.II.502/2022/9., Bfv.II.1106/2012/5.). A gépi meghajtás módja, energiaforrása, teljesítménye stb. már közömbös. Jelen esetben az irányadó jogerős ítéleti tényállás tartalmazza, hogy a terhelt az általa vezetett elektromos kerékpárt gépi üzemmódban használta. A Kúria gyakorlata egységes abban, hogy az elektromos kerékpár – motorteljesítménytől függetlenül – gépi meghajtású jármű, ha azt gépi üzemmódban használják (Kúria Bfv.II.914/2013/5., Bfv.II.1459/2012/5., Bfv.II.1106/2012/5.).

[25] A járművezetés engedélyhez kötöttsége helyesen a járművezetéstől eltiltás Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontja szerinti okának feltétele; eszerint ugyanis a járművezetéstől az tiltható el, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követi el a bűncselekményt.

[26] Korábban e joghelyzet eredményezte azt, hogy a 2013. július 1. napját megelőzően hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) alapján is megvalósult az ittas járművezetés, ha az elkövető ittas állapotban elektromos kerékpárt vezetett gépi üzemmódban, azonban járművezetéstől eltiltást nem lehetett miatta kiszabni (Legfelsőbb Bíróság Bfv.II.623/2011/5.). A korábbi Btk. 188. § (1) bekezdése ugyanis a jelenleg hatályos szabályozással egyezően a gépi meghajtású jármű ittas állapotban történő vezetését rendelte büntetni, azonban a korábbi Btk. 58. § (1) bekezdés első fordulata – a jelenleg hatályos Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontjával egyezően – csak az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegése esetén tette lehetővé a járművezetéstől eltiltás kiszabását.

[27] A hatályos Btk. 55. § (2) bekezdése azonban – az (1) bekezdésében szabályozott eseteken túl és azoktól függetlenül – kimondja, hogy a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban vagy járművezetés bódult állapotban bűncselekményt követ el;

különös méltánylást érdemlő esetben a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazása mellőzhető.

[28] Ez utóbbi törvényhely tehát kizárólag, önmagában a Btk. 236. (és 237.) §-a szerinti bűncselekmény megvalósulásához köti a járművezetéstől eltiltás alkalmazhatóságát (egyúttal a főszabálykénti kötelező voltát is). Aki az említett bűncselekmények valamelyikét elköveti, azt el lehet, sőt főszabályként el kell tiltani a járművezetéstől. E bűncselekmény pedig – a korábban írtak szerint – nem engedélyhez kötött jármű vezetésével is elkövethető.

[29] A Btk. 55. § (2) bekezdés esetében az alapot adó bűncselekmény és a szankció között maga a Btk. teremt kapcsolatot, amikor kimondja, hogy az ittas állapotban elkövetett járművezetés bűncselekmény esetében a járművezetéstől eltiltás kötelező. A szabályozásból következően ekként a járművezetéstől eltiltás alkalmazásának nem előfeltétele az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegése, elégséges a járművezetés ittas állapotban bűncselekményének megvalósítása (Kúria Bfv.II.1223/2014/5., Bfv.II.950/2017/5., Bfv.II.460/2018/5.).

[30] Az ítélezési gyakorlat alapján a „gépi meghajtású jármű” fogalma lényegesen szélesebb járműkategóriát ölel fel a „gépjármű” 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben meghatározott definíciójához képest. A Btk. alkalmazásában a KRESZ-ben a gépjármű fogalom alól kivont járművek is a gépi meghajtású járművek fogalmi körébe vonhatók, így ezek közúton ittas állapotban vezetése megvalósítja a járművezetés ittas állapotban bűncselekményét. Ugyanígy gépi meghajtású a gépjárműnek nem minősülő, de ténylegesen gépi meghajtású jármű is.

[31] A kerékpár fogalmát a közúti közlekedés szabályairól szóló, többször módosított 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) I. számú függelék II. fejezetének r/1. pontja akként határozza meg, hogy a kerékpár olyan, legalább kétkerekű jármű, amelyet emberi erő hajt és ezt legfeljebb 300 W teljesítményű motor segíti. Az elektromos kerékpár tehát 300 W-t meg nem haladó motorteljesítmény esetén kerékpárnak minősül és engedély nélkül vezethető. A terhelt ugyanakkor elektromos kerékpárját gépi meghajtású üzemmódban vezetve közlekedett, annak ellenére, hogy szervezetében szesz ital fogyasztásából származó alkohol volt, ezáltal megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezést.

[32] A terhelt elektromos kerékpárt, mint engedélyhez nem kötött gépi meghajtású járművet vezetett ittas állapotban, ezért vele szemben a Btk. 55. § (2) bekezdése alapján a járművezetéstől eltiltásnak helye van, főszabály szerint az kötelező is, de különös méltánylást érdemlő esetben az eltiltás mellőzhető. Különös méltánylást érdemlő körülményt azonban a másodfokú bíróság – amely az elsőfokú bíróság álláspontját éppen ebben a körben nem osztotta – nem észlelt, ezért az eltiltás kiszabását nem mellőzte, melynek kifejezett indokolását is adta {Győri Törvényszék 4.Bf.304/2022/4. [12]}.

[33] 4. A bíróság jogerős ítéletében tehát – a védői észrevételben írtakkal szemben – törvényesen szabott ki a Btk. 55. § (2) bekezdése alapján, tartalmában a járművezetéstől eltiltásnak megfelelő büntetést a terhelten szemben és a másodfokú ítéletből egyértelműen kitűnik az is, hogy a büntetési nem alkalmazását az említett törvényhely zárófordulata alapján nem kívánta mellőzni.

[34] A jogerős ítélet az „elektromos kerékpárok vezetésétől” tiltotta el a terheltet.

[35] A Kúria előre bocsátja, hogy ez önmagában is téves. A törvényben meghatározott büntetési nemeket a Btk. 33. § (1) és (2) bekezdése sorolja fel. A Btk. 33. § (1) bekezdés f) pontja szerint a szóban lévő és részletesen a Btk. 55-56. §-ában szabályozott büntetési nem megnevezése: járművezetéstől eltiltás. Ez tehát a kiszabható büntetési nem, ami a Btk. 55. § (3) bekezdése szerint korlátozható meghatározott fajtájú (légi, vasúti, vízi vagy közúti) és kategóriájú járműre.

[36] A törvény szövegéből egyértelműen következik, hogy a járműfajta Btk.-beli fogalma a járműkategóriánál tágabb: azt maga a törvényhozó a légi, vasúti, vízi és közúti járműfajtákban határozta meg. A Btk.-ban meghatározott járműfajta tehát egybeesik a közlekedési ágazatok hagyományos fogalmával (2/2023. BK véleménynel módosított 38. BK vélemény III. pontja).

[37] Következésképp az állapítható meg, hogy a bíróság jogerős ítéletével a Btk. 55. § (2) bekezdése alapján járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki a terhelttel szemben, amit a Btk. 55. § (3) bekezdése alapján az elektromos kerékpárok kategóriájára kívánt korlátozni.

[38] Az ügyészség indítványával ez utóbbi rendelkezés anyagi jogszabálysértő voltát állította.

[39] A Kúria – egyetértve a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal – megállapította, hogy a jogerős ítélet ezen rendelkezése anyagi jogszabályt sért [Btk. 55. § (3) bekezdés], mivel a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. számú melléklete nem tartalmaz „elektromos kerékpár” vezetői engedélyhez kötött járműkategóriát.

[40] Következtes a bírói gyakorlat abban, hogy anyagi jogszabályt sért a büntetés, ha az eltiltást a bíróság olyan járműkategóriára korlátozza, ami a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében nem szerepel [Kúria Bfv.II.716/2022/8., Bfv.II.751/2020/7. (BH 2021.63.)]. A Btk. 55. § (3) bekezdése szempontjából járműkategória alatt a vezetői engedélybe bejegyezhető azon kategóriák értendők, amelyek a vezetési jogosultság terjedelmét meghatározzák. Az egyes járműkategóriákat a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. számú melléklete taxatíve meghatározza; ebben nem szereplő járműkategóriára az eltiltás nem korlátozható (2/2023. BK véleménynel módosított 38. BK vélemény III. pontja).

[41] Jelen esetben ráadásul a bíróság ítéletében olyan járművek vezetésétől „tiltotta el” a terheltet, amelyek vezetése nem engedélyhez kötött; ehhez képest az eltiltás igazgatási úton nem jegyezhető be, sem járművezetésre jogosító okmány visszavonásához, sem kiadásának tilalmához nem vezethet, nem is ellenőrizhető, egyszóval nem hajtható végre. Végrehajthatatlan, a törvény által lehetővé nem tett büntetés akkor sem szabható ki, ha az – miképp a rendelkezésre álló adatok szerint jelen esetben is – a vezetői engedély leadása óta eltelt időnek a büntetés tartamába való beszámítása folytán nem igényel további végrehajtást.

[42] Ekként a bíróság jogerős ítéletében a terhelttel szemben – a Btk. 55. § (3) bekezdésének megsértése folytán – törvénysértő büntetést szabott ki.

[43] Megjegyzi a Kúria, hogy kétségtelen, miszerint az adott joghelyzetben a bíróságnak – amennyiben a Btk. 55. § (2) bekezdése zárófordulatának alkalmazására nem lát alapot – olyan büntetést kell kiszabnia, ami éppen arra a járműre nem vonatkozik, amivel a terhelt a bűncselekményt elkövette. Ez azonban nem gátolhatja a Btk. 55. § (2) és (3) bekezdésében foglalt szabályok alkalmazását.

[44] Végezetül utal a Kúria arra is, hogy a Győri Törvényszék nem tett eleget a Be. 561. § (3) bekezdés g) pontjában foglalt azon kötelezettségének, miszerint az ügydöntő határozat indokolása tartalmazza azokat az indokokat, amelyek miatt a bíróság – a Be. 649. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott, felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló kérdésben – eltért a Kúria Bírószági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától, csupán deklarálta, hogy döntését a BH 2021.63. számú jogesetben kifejtettek ellenében hozza meg. Valójában a másodfokú bíróságnak nem a Kúria Döntések című jogi folyóiratban a fenti számon

megjelentetett, hanem a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Bfv.II.716/2022/8. számú – azonos tartalmú – határozattól való eltérést kellett volna megindokolnia. Arra vonatkozó okfejtést azonban a másodfokú ítélet egyáltalán nem tartalmaz, hogy álláspontja szerint a járműfajta fogalma – a törvény rendelkezése ellenére – miért szűkebb a járműkategóriánál, és miért lehet – a közzétett határozatban kifejtettekkel szemben – jogszabályban meg nem határozott járműkategóriára, sőt engedélyhez nem kötött jármű vezetésére vonatkozó járművezetéstől eltiltást is kiszabni.

[45] Minderre figyelemmel a Kúria – miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles – az ügyészség felülvizsgálati indítványát alaposnak ítélve a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján a megtámadott határozatot az indítványban foglaltaknak megváltoztatva maga hozott törvényes határozatot akként, hogy a büntetési nem megnevezésének helyesbítése mellett azt – a Btk. 55. § (3) bekezdése alapján – a közúti járművek fajtájára korlátozta, míg egyebekben pedig – a Be. 662. § (1) bekezdése alapján – a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

[46] 5. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont]. E figyelmeztetés után az arra jogosultak nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[47] 6. A terhelt kirendelt védője a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati indítványra írásbeli észrevételt tett. A kirendelt védőt tevékenységéért a felülvizsgálati eljárásban díjazás illeti meg akkor is, ha a Kúria az ügyben nyilvános ülést nem tart (Kúria Bfv.I.1.323/2018/20., eseti döntésként BH 2019.217.III. számon közzé téve). Ezért a Kúria a védő részére a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 1. § (3) bekezdésére figyelemmel, a 7. § (3) bekezdése szerint állapította meg a kirendelt védőnek járó díjat az úgynként legalább járó felkészülési díj összegének megfelelően.

[48] Az ennek folytán felmerült bűnügyi költség viseléséről a Kúria a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[49] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[50] **IV.** A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[51] Az ugyanazon jogosult általi ismételt indítvány előterjesztésének tilalma, illetve az azonos tartalmú indítvány ismételt előterjesztésének tilalma a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdése alapján az ilyen indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. október 26.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró

