



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.294/2024/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. szeptember 23.

Az ügy tárgya: embercsempészás büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 17.B.96/2022/8., ítélet,
előkészítő ülés, 2022. május 3.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 3.Bf.147/2022/9., végzés,
nyilvános ülés, 2022. október 17.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság

17.B.96/2022/8. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 3.Bf.147/2022/9. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szegedi Járásbíróság a 2022. május 3. napján tartott előkészítő ülésen meghozott 17.B.96/2022/8. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki társtetteségben elkövetett embercsempészség büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) pont]. Ezért őt 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. október 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozott 3.Bf.147/2022/9. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottan a támadott határozatok hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint kétséges a terhelt beismerő vallomásának önkéntessége, és nyilatkozatát az ügy iratai sem támasztják alá. A terhelt nem azt nyilatkozta az előkészítő ülésen, hogy a vád szerint elismeri a bűncselekmény elkövetését, hanem azt, hogy elismeri az elkövetést, vallomása azonban a vádirati tényállással nem volt egyező. Álláspontja szerint ezért a beismerő nyilatkozat elfogadásának feltételei nem álltak fenn.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.1268/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.

[6] Indokai szerint az előkészítő ülésen a bíróság a terheltet teljeskörűen figyelmeztette a jogaira, bűnössége beismerésének, és a tárgyaláshoz való jogáról lemondás következményeire, ami kiterjedt arra is, hogy ellenkező esetben előadhatja a védekezése alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait, bizonyítás lefolytatását, bizonyíték kirekesztését indítványozhatja.

[7] A figyelmeztetést a terhelt megértette, majd elismerte a bűncselekmény elkövetését, és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról.

[8] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Szegedi Járásbíróság 17.B.96/2022/8. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 3.Bf.147/2022/9. számú végzését hatályában tartsa fenn.

III.

[9] A terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt főszabályként a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[12] A Be. 649. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát az ehelyütt írt eljárási szabályok megsértésével hozta meg.

[13] A Be. 649. § (2) bekezdése taxatíve felsorolja azon eljárási szabálysértéseket, amelyek felülvizsgálat alapjául szolgálhatnak. A (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bíróság a határozatát a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjában vagy a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés a következő eljárási szabálysértéseket tekinti hatályon kívül helyezési oknak:

a) a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen,

b) az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt,

c) a bíróság a hatáskörét túllépte, katonai büntetőeljárásra vagy más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el,

d) a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező,

e) a bíróság a 492. § (1) bekezdés c)-d) és i) pontjában, a (2) bekezdésében vagy az 567. § (1) bekezdés a)-b) és g) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott valamely ok törvénysértő megállapítása miatt az eljárást megszüntette,

f) az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes,

g) az ítélet szóbeli indokolása során elhangzott és az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el egymástól, és a fellebbezést az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be vagy az eltérés az 584. § (2) bekezdése szerinti fellebbezés esetén a fellebbezéssel nem érintett cselekményre vonatkozik,

h) az elsőfokú bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el, vagy az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el a vádirati tényállástól.

[15] Az indítványozó kifogásolta, hogy a bíróság az előkészítő ülésen a terhelt beismerő nyilatkozatát és a tárgyaláshoz való jogról lemondását a törvényi feltételek teljesülése ellenére fogadta el.

[16] A terhelt az előkészítő ülésen beismerheti a bűnösségét abban a bűncselekményben, amely miatt ellene vádat emeltek; a beismeréssel érintett körben lemondhat a tárgyaláshoz való jogáról, és ha a bíróság a bűnösség beismerésére vonatkozó nyilatkozatot elfogadja, akkor a vádirati tényállás megalapozottságát és a bűnösség kérdését nem vizsgálja [Be. 500. § (2) bekezdés a) és b) pont].

[17] A Be. 565. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot elfogadta, a terhelt bűnösségét a bűnösség beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapítja, és ebben az esetben az ítélet ellen a bűnösség megállapítása, illetve a váddal egyező tényállás és minősítés miatt fellebbezésnek sincs helye [Be. 580. § (2) bekezdés a) és b) pont].

[18] A terhelt beismerő nyilatkozata elfogadásának tehát az eljárás menetére és a hozandó ügydöntő határozatra is meghatározó jelentőségű kihatása van; az kizárja a vád tárgyává tett cselekményre vonatkozó bizonyítást, maga után vonja a váddal egyező minősítésű cselekményre vonatkozó bűnösség megállapítását, és annak a fellebbezéssel való támadhatatlanságát.

[19] Az ilyen eljárást ezért a törvény szigorú feltételekhez köti.

[20] A Be. 504. § (2) bekezdése szerint a beismerő nyilatkozat elfogadásának akkor van helye, ha

- a terhelt e nyilatkozatának természetét és jóváhagyásának következményeit megértette,
- a terhelt beszámítási képessége és beismerésének önkéntessége iránt észszerű kétely nem mutatkozik, és
- a terhelt bűnösséget beismerő nyilatkozata egyértelmű, és azt az eljárás ügyiratai alátámasztják.

[21] A beismerő nyilatkozat elfogadására tehát kizárólag a fenti feltételek maradéktalan, egyidejű megvalósulása esetén van törvényi lehetőség; akár egyetlen feltétel hiánya is az elfogadást kizárja.

[22] Mindezen törvényi rendelkezésekkel összefüggésben abszolút eljárási szabálysértés, ha az elsőfokú bíróság a beismerő nyilatkozatot a Be. 504. § (2) bekezdésben meghatározott feltételek hiányában fogadta el [Be. 608. § (1) bekezdés h) pont], jelen ügyben azonban ez nem valósult meg az alábbiak okán.

[23] A Kúria az iratok alapján a következőket állapította meg.

[24] A Szegedi Járási Ügyészség a Szegedi Járásbíróságra 2022. február 14. napján benyújtott 1.B.4909/2021/7. számú vádiratában társtettesként elkövetett, több személynek segítséget nyújtva elkövetett embercsempészés büntette [Btk. 353. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) és b) pont] miatt indítványozta, hogy a bíróság a terheltet börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélje. A terheltnek az előkészítő ülésen tett beismerő vallomása esetén 3 év 8 hónap szabadságvesztés kiszabására tett indítványt.

[25] Az elsőfokú bíróság az ügyben 2022. május 3. napján előkészítő ülést tartott, amelyen a terhelt a terhére rótt bűncselekmény elkövetését beismerte, és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról, amit a bíróság végzésével elfogadott (Szegedi Járásbíróság 17.B.96/2022/8. számú jegyzőkönyv 2. és 3. oldal).

[26] A Btk. 353. § (1) bekezdése szerint az embercsempészt az követi el, aki államhatárnak más által a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez segítséget nyújt.

[27] A terhelt védője azt sérelmezte, hogy az eljáró bíróság annak ellenére fogadta el a beismerő vallomást, hogy a terhelt az előkészítő ülésen nem a váddal egyezően ismerte el a bűncselekmény elkövetését, hiszen a vádban két külföldi állampolgár szabálytalan határátlépéséhez nyújtott segítséget, neki viszont két másik állampolgárságú személyről volt tudomása, és ezt nyilatkozta a gyanúsított kihallgatása alkalmával is.

[28] E körben a Kúria egyetértett a Legfőbb Ügyészség átiratában írtakkal, amely szerint a büntetőjogi felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a terhelt másik vagy külföldi állampolgároknak kívánt volna segítséget nyújtani az államhatár jogellenes átlépéséhez.

[29] A terhelt gyanúsított kihallgatása alkalmával panasszal nem élt, beismerő vallomása mindvégig következetes volt az ügy lényegi megítélése szempontjából releváns tények tekintetében, miszerint a magyar államhatár illegális átlépéséhez külföldi állampolgároknak segítséget nyújtott.

[30] Ezzel a törvényi tényállás minden eleme megvalósult, sem a migránsok nevével, sem a pontos állampolgárságukkal nem kellett tisztában lennie, ez utóbbit nem kifogásolta az előkészítő ülésen sem, hiszen az ismertetett vádiratra vonatkozóan, az abban megjelölt eseménysorral kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy: „megértettem, hogy mivel vádolnak. Elismerem a bűncselekmény elkövetését és lemondok a tárgyaláshoz való jogomról.”. E nyilatkozata pedig akként értelmezendő, hogy az előtte ismertetett vád szerint ismerte el az elkövetést, ekként a védő indítványában foglalt hivatkozás nem foghat helyt.

[31] Mindezek alapján a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

[32] *A döntés elvi tartalma*

Amennyiben a terhelt a gyanúsítás során, valamint az előkészítő ülésen az ügy lényegi megítélését illetően releváns tények tekintetében következetesen beismeri a büntetőjogi felelősségét – és a Be. 504. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb törvényi feltételek is teljesülnek –, nem valósul meg a Be. 608. § (1) bekezdés h) pontja szerinti abszolút hatályon kívül helyezési ok a beismerés elfogadását illetően.

IV.

[33] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[34] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. szeptember 23.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ