



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: **Kfv.II.37.060/2023/2.**

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró
Dr. Figula Ildikó bíró
Dr. Kovács András bíró

A felperes: felperes
(cím1)

A felperes képviselője: Czövek és Deme Ügyvédi Iroda
Dr. Deme János ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék
22.K.703.523/2022/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a korábbiakban tanulmányok folytatása célú – legutóbb a 000786552 számú, 2021. szeptember 30-ig érvényes – tartózkodási engedéllyel rendelkezett. Az elsőfokú hatóság az egyetem értesítése alapján 2021. április 6. napján a tartózkodási engedély felülvizsgálata iránt eljárást indított, amelynek eredményeként a 2021. április 27. napján kelt határozatával a felperes tartózkodási engedélyét visszavonta. A felperesi fellebbezés alapján eljáró alperes 2021. július 1. napján kelt 106-T-13702/2/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[2] A felperes által előterjesztett kereset alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2022. január 11. napján kelt 19.K.705.292/2021/29. számú ítéletével az alperesi határozatot az elsőfokú határozatra kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.

[3] A felperes 2022. január 21. napján terjesztett elő egyéb célú tartózkodási engedély iránti kérelmet az elsőfokú hatóságnál, mely a 2022. április 8. napján kelt 106-I-14203/8/2022-T. számú határozattal került elutasításra.

[4] A fellebbezés nyomán eljáró alperes az elsőfokú határozatot a 2022. július 6. napján kelt 106-T-22898/2/2022. számú határozatával helybenhagyta, hivatkozva a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 17. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében foglaltakra. Megállapította, hogy a felperes esetében a tanulmányi célú tartózkodási engedély visszavonására vonatkozó eljárás folyamatban van, jelenleg nem rendelkezik érvényes tartózkodási engedéllyel, melyre figyelemmel a tartózkodási engedélye meghosszabbítására nem kerülhet sor.

[5] A felperes 106-T-22898/2/2022. számú határozattal szemben előterjesztett keresetét a Fővárosi Törvényszék 22.K.703.523/2022/11. számú ítéletével elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy az alperes döntése meghozatalának időpontjában a felperes tartózkodási engedélyének visszavonására irányuló eljárás még folyamatban volt, ezért felperes nem felelt meg a Harmtv. 17. § (2) bekezdésbe foglalt kógens törvényi rendelkezésnek. Az alperes helytállóan döntött az egyéb törvényi feltételek vizsgálata nélkül a felperes kérelmének elutasítására vonatkozó döntés helybenhagyásáról.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A felperes a jogerős ítélet ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben az azonnali jogvédelem biztosítása mellett a törvényszék ítéletének és alperes határozatának az első fokon meghozott közigazgatási cselekményre kiterjedő hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az ügyben eljáró elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[7] Állította, hogy a törvényszék ítélete jogszabálysértő, mert a Harmtv. 17. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében foglaltak értelmezését nem az ügyintézési határidőre vonatkozó Harmtv. 29/A. § (5)-(5a) bekezdéseivel, illetőleg a Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Harmtv. vhr.) 47. § (6) bekezdéseivel összhangban értelmezte. Álláspontja szerint e körben annak van jelentősége, hogy a tartózkodási engedélye visszavonására vonatkozó eljárásban meghozott másodfokú döntést a törvényszék ítéletével megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el, ugyanakkor az új elsőfokú eljárás a kérelem benyújtásának időpontjában még nem indult meg.

[8] Érvelése szerint a törvényszék által irányadónak tekintett Kúria Kfv.II.37.703/2020/4. számú ítéletében elfoglalt álláspont alaptalan és életszerűtlen, ezért e hivatkozást a

jogalkalmazás során indokolt lenne mellőzni, arra közigazgatási döntés nem alapítható. A Harmtv. 17. § rendelkezései alapján ugyanis jogszerűtlen az az elvárás, hogy a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelem alapján indult eljárás teljes tartama nem lehet vele szemben a tartózkodási engedély visszavonására irányuló eljárás folyamatban. Érvelése szerint a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti engedély beadását követően a tartózkodási engedélynek még 30 napig kell érvényesnek lennie és nem tovább. A felperes ennek megfelelt, hiszen az idegenrendészeti hatóság a meghosszabbítás iránti kérelem 2022. január 21-i benyújtásának napján a korábban kiadott és még érvényes tartózkodási engedélyének a visszavonása iránti – a bírósági ítélettel elrendelt – újabb eljárást még nem indította meg.

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjai alapján kérte, hivatkozva a felülvizsgálati kérelemben felvetett jogkérdés különleges súlyára, a társadalmi jelentőségére és a joggyakorlat egységének, továbbfejlesztésének biztosítására, valamint arra, hogy az alperesi döntéshez az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés vezetett.

[10] A társadalmi jelentőség körében azzal érvelt, hogy számos harmadik országbeli állampolgár esetén felmerülhet ez a körülmény, hogy amennyiben a korábban kiadott tartózkodási engedélyt a hatóság „el kezdi visszavonni”, a meghosszabbítás szempontjából ez azt jelenti, hogy nem rendelkezik érvényes tartózkodási engedéllyel, így annak meghosszabbítása kizárt. A joggyakorlat körében arra hivatkozott, hogy – álláspontja szerint – a Kúria Kfv.II.37.703/2020/4. számú ítéletében elfoglalt jogi álláspont téves, az az ügyben nem alkalmazható. E körben jogegységi eljárás lefolytatását is indokoltnak tartotta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra hivatkozás esetén azonban meg kell jelölni a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltért.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében a Kúria a kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdéseket vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi iránymutatás még hatályos eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói joggyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység

megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége akkor merül fel, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálattal támadott jogerős ítélet a Kúria Kfv.II.37.703/2020/4. számú ítéletében elfoglalt jogi állásponttal megegyezett, attól nem tért el. A rendelkezésre álló periratok alapján az is megállapítható, hogy a felperes tartózkodási engedélyének visszavonására vonatkozó eljárás már 2021. április 6. napján megindult és a felülvizsgálattal érintett első és másodfokú határozatok meghozatalának időpontjában folyamatban volt. Az elsőfokú bíróság által hivatkozott, 2021. január 19. napján meghozott Kfv.II.37.703/2020/4. számú ítéletben elfoglalt jogi álláspont alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések, illetve a körülmények időközben nem változtak meg. A joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a befogadás feltételei azon okból pedig nem állnak fenn, hogy a felperes vélekedése szerint az elsőfokú bíróság által irányadónak tekintett kúriai ítéletben elfoglalt jogi álláspont téves. Erre figyelemmel a Kúria ezen okból a felülvizsgálati kérelem befogadását nem tartotta indokoltnak.

[15] A felperes által felvetett jogegységi eljárás kezdeményezésével összefüggésben a Kúria utal a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdésére, melynek értelmében jogegységi eljárásnak akkor van helye, ha az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges, illetőleg a Kúria valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben kíván eltérni a Kúria közzétett határozatával. Mindebből következően a jogegységi eljárás lefolytatásának azon okból nincs helye, hogy a felperes állítása szerint korábban a kúriai döntéssel ellentétes elsőfokú bírósági határozatok is születtek. Ezen elsőfokú bírósági döntések egyrészt az első fokon eljáró bíróság másik tanácsa részére nem kötelezőek, másrészt e fenti okból jogegységi eljárás kezdeményezésének nincs helye. A felperes nem vetett fel az egyedi ügyben olyan tényt, körülményt sem, amely alapján a jelen tanács a Kúria korábbi határozatától történő eltérést tartaná indokoltnak.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja körében a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltétele abban az esetben áll fenn, ha van a felmerülő jogkérdésnek, illetve ügynek olyan eleme, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felperes tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti egyedi ügyben előterjesztett kérelme a Kúria álláspontja szerint nem vet fel olyan társadalmi jelentőségű kérdést, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását ez okból indokolná.

[17] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont alapján is kérte, azonban ezzel összefüggésben a hatóság által elkövetett eljárási szabálysértésre hivatkozott. A felülvizsgálati kérelem benyújtására a támadott ítélet jogszabálysértő voltára történő hivatkozással kerülhet sor, a felperes azonban az elsőfokú bírósági eljárással összefüggésben nem jelölt meg olyan, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést, amelyet a Kúria e körben mérlegelhetett volna. Minderre figyelemmel azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadása ez okból sem volt indokolt.

[18] A Kúria hivatalból megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában rögzített befogadási okot is és megállapította, hogy nem merült fel az ügyben az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem.

[19] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára nem hivatkozott és nem is jelölt meg olyan kúriai határozatot, amelytől az elsőfokú bíróság jogkérdésben eltért, ezért a Kp. 117. § (4) bekezdésére figyelemmel ezen befogadási okot a Kúria érdemben nem vizsgálta.

[20] A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119. § (2) bekezdésére figyelemmel befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

A döntés elvi tartalma

[21] *A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására nem kerülhet sor.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[23] A végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. február 22.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina s.k. bíró, Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró