

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.I.98/2025/11.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2026. február 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

ítéletet:

Az embercsempészség büntette miatt Terhelt8 ellen indult büntető ügyben a Veszprémi Törvényszék 2025. május 26. napján kihirdetett 18.B.22/2025/7. számú ítéletét megváltoztatja.

A bíróság az eljárás során lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL.61/2024. számon bevételezett, a rendszám1 forgalmi rendszámú Mercedes Sprinter típusú tehergépkocsi értékesítéséből befolyt 876.676 (nyolcszázhetvenhatezer-hatszázhetvenhat) forint ellenérték elkobzására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A bíróság Terhelt8 VIII. r. vádlottat Terhelt2 II. r., Terhelt1 I. r., Terhelt14 XIV. r., Terhelt3 III. r. terheltekkel, valamint Terhelt2 II. r., Terhelt1 I. r., Terhelt6 VI. r., Terhelt7 VII. r. és Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r., Terhelt6 VI. r., Terhelt7 VII. r., Terhelt9 IX. r., Terhelt10 X. r. és Terhelt11 XI. r. terheltekkel egyetemlegesen megfizetendő bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 16.980 (tizenhatezer-kilencszáznyolcvan) forint bűnügyi költség merült fel, amelynek megfizetésére Terhelt8 VIII. r. vádlott köteles.

I n d o k o l á s

[1] A Veszprémi Törvényszék 2025. május 26.napján kihirdetett 18.B.22/2025/7. szám alatti ítéletében bűnösnek mondta ki Terhelt8 vádlottat társtettesként, folytatólagosan bünszervezetben elkövetett embercsempészség büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés a) és d) pont, (4) bekezdés a) pont]. Ezért 6 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 4 év közúti járművezetéstől eltiltásra, 6 év közügyektől eltiltásra ítélte és 4 év időtartamra az államhatár Név1 vármegyére valamint Név2 vármegyére eső szakaszának 20 kilométeres körzetéből kitiltotta. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható, 600.000 Ft vagyoneklobzást rendelt el vele szemben, rendelkezett még a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] A törvényszék ítélete ellen az ügyész a büntetés súlyosítása, a vádlott a büntetés enyhítéséért, védője elsődlegesen a büntetés enyhítéséért, másodlagosan a bünszervezeti minősítés mellőzéséért, harmadlagosan a járművezetéstől eltiltás mellőzéséért jelentett be fellebbezéseket.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.207/2025/1-I. szám alatti átiratában az ügyész által a büntetés súlyosítása végett bejelentett fellebbezést fenntartotta, a vádlott és védője által bejelentett fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Utalt arra, hogy a felülbírálat teljes körű. Álláspontja szerint a törvényszék a bizonyítási eljárás lefolytatása során a perrendi szabályokat megtartotta, a beszerzett bizonyítékokat logikusan értékelte, megindokolta, hogy az egyes tényeket milyen bizonyítékok alapján állapította meg, és hogy a vádlott tudattartamára mely bizonyítékok alapján következtetett. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság e mérlegelő tevékenysége eredményeképpen megalapozott tényállást állapított meg, mely alapján a törvényszék a vádlott büntetőjogi felelősségét okszerűen állapította meg, a minősítés helytálló. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott szankció nem tükrözi megfelelően a bünszervezetben megvalósított bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyát. Hangsúlyozta, hogy a folytatólágosság keretében figyelembe kell venni a szállított személyek számát, és hogy a vádlott ugyanazt a bűncselekményt egymás után négyszer valósította meg, továbbá felhívta a figyelmet arra is, hogy terhére további súlyosító körülményként értékelendő a bűncselekmény többszörös minősülése is. A bűncselekmények elszaporodottságával is indokolta, hogy speciális prevenció érdekében a középértékhez jobban közelítő tartamú szabadságvesztés büntetés, ehhez igazodó tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására kerüljön sor és a bűncselekmény megvalósítási módjára figyelemmel a közúti járművezetéstől eltiltást is hosszabb tartamban kérte megállapítani. Az ítélet egyéb rendelkezéseit törvényesek találta azzal, hogy a bűnjelekre vonatkozó rendelkezések közül a rendszámú frsz-ú Mercedes Sprinter típusú gépjármű értékesítéséből befolyt 876.676 Ft ellenérték elkobzását mellőzni kell, mivel ugyanezt a rendelkezést a törvényszék a lekülönített ügyben már a III., IV., VI., VII., IX., X., XI. r. terheltek vonatkozásában korábban, 2025. április 30. napján hozott 18.B.43/2023/760. számú ítéletében rögzítette.

[4] A fentiekre figyelemmel indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék ítéletét akként változtassa meg, hogy a vádlottal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetést szabjon ki, ehhez igazítva a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát, emellett a közúti járművezetéstől eltiltás büntetést is hosszabb tartamban állapítsa meg, illetőleg a fenti gépjármű értékesítéséből származó összeg elkobzásáról szóló rendelkezést mellőzze.

[5] A vádlott védője a bünszervezeti minősítés mellőzéséért bejelentett fellebbezést visszavonta.

[6] A védő a fellebbezése írásbeli indokolásában amellet érvelt, hogy vádlottal szemben nem kerülhet sor közúti járművezetéstől eltiltás kiszabására, mert annak törvényi feltétele, a bűncselekmények elkövetéséhez történő járműhasználat nem állapítható meg a folytatólágos bűncselekmény elkövetésében marasztalt védencével szemben. Mindezekre tekintettel a közúti járművezetéstől eltiltás mellőzését indítványozta. Név és jogszabályhelyek elírására is felhívta az ítéltábla figyelmét. Álláspontja szerint a büntetés kiszabásakor az elsőfokú bíróság nem kellő súllyal vette figyelembe védenca egészségi állapotát, mely a szabadságvesztés büntetés letöltését lényegesen nehezebbé teszi, minderre figyelemmel rövidebb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabását kérte.

[7] A fellebbviteli főügyészség képviselője a nyilvános ülésen az átiratban írtaktól eltérően nyilatkozott a felülbírálat terjedelméről azzal, hogy az a fellebbezés részbeni

visszavonására figyelemmel csak a büntetés kiszabására terjedhet ki. A védői fellebbezésre tett észrevételként kifejtette, hogy a vádlott által elkövetett elkülönülő bűncselekményekre tekintettel a járművezetéstől eltiltás törvényi feltétele fennáll. Az átiratban írtakkal egyezően nyilatkozott a vádlott bűnössége megállapításának és a cselekmény minősítésének helyességéről, az elsőfokú bíróság által megállapított súlyosító és enyhítő körülmények általa szükségesnek tartott korrekciójáról és egyes járulékos kérdés körében felmerülő kiegészítés és változtatás szükségességéről.

[8] A fellebbezési nyilvános ülésen a vádlott védője fenntartotta a fellebbezésének írásban benyújtott indoklásában írtakat. Indítványát az ott írtakkal egyezően adta elő külön hangsúlyozva, hogy álláspontja szerint a közúti járművezetéstől eltiltás alkalmazásának feltételei nem állnak fenn.

[9] A fellebbezések tartalma alapján a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjában és 591. § (2) bekezdésben rögzített felülbírálati korlátra figyelemmel, az ítéltábla a törvényszék ítéletének felülbírálata során a Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdései szerint járt el.

[10] A fellebbezések irányára tekintettel a korlátozott felülbírálat keretében az ítéltábla vizsgálta a Be. 590. § (5) bekezdése alapján, hogy észlelhető-e olyan abszolút vagy relatív eljárási szabálysértés, amely miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének lenne helye, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, ha a terheltet fel kell menteni vagy meg kell-e szüntetni az eljárást, azt, hogy a bűncselekmény minősítése törvényes-e, továbbá vizsgálata a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést, amely jelen eljárásban a fellebbezés tárgya és a Be. 590. § (7) bekezdés alapján az elsőfokú bíróság járulékos rendelkezések körében hozott döntéseit is. Ugyanakkor a Be. 591. § (2) bekezdése és az 583. § (3) bekezdés alapján nem vizsgálhatta az elsőfokú ítélet megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[11] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményezhette volna, illetve olyan relatív eljárási szabálysértést sem, amely a másodfokú bíróság felülbírálatának akadályát képezte volna.

[12] A Be. 591.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság számára irányadó tényállás alapján helytállónak ítélte az ítéltábla a vádlott bűnösségére vont következtetést, olyan eltérő jogi álláspontot nem foglalt el, és olyan körülmény sem merült időközben fel, amelyre tekintettel az adott tényállás alapján is a vádlott felmentéséről vagy vele szemben az eljárás megszüntetéséről kellett volna rendelkezni.

[13] A vádlott terhére rótt bűncselekmény minősítése és megnevezése is törvényes. A törvényszék példás jogi indokolást fűzött a bűncselekmény minősítéséhez, kellő alaposággal megindokolta a cselekmény bünszervezetben elkövetését és sértettek sanyargatásával elkövetést mint minősítő körülményt.

[14] A büntetés kiszabási körülményeket az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta, azokat részletesen ismertette.

[15] A bíróságnak a törvényben meghatározott keretek között - figyelemmel a büntetési tételkeret irányadó középértékére is - olyan büntetést kell kiszabnia, mely szem előtt tartja a büntetés célját, figyelemmel kell lennie a fokozatosság, és kellő egyéniesítés követelményeire, valamint a társadalomra veszélyesség fokára mind a cselekmény, mind az elkövető tekintetében, az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekre és igazodnia kell a cselekmény konkrét tárgyi súlyához.

[16] A vádlott terhére rótt bűncselekményt 5 évtől 20 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a törvény, az irányadó középérték 12 év 6 hónap.

[17] Az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által a törvényi minimumhoz közeli, azt egy évvel meghaladó tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabásakor figyelembe vett minden feltárt enyhítő és súlyosító körülményt és azokat a súlyuknak megfelelően is értékelte. A vádlott egészségi állapota is megfelelő súllyal került értékelésre, az eggyel enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazása törvényes és az ítéltábla álláspontja szerint szükséges is volt.

[18] A Btk. 6. § (2) bekezdés szerint folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként többször követ el.

[19] A folytatólagos egységbe a vádlott által elkövetett több, ugyanolyan bűncselekmény vonható, azaz, ha az elkövető ugyanazt a cselekményt rövid időközönként többször követi el egységes akarat-elhatározással, azonos sértett sérelmére, akkor nem bűnhalmazatot kell megállapítani, hanem bűncselekmény-egységet. A több bűncselekmény elkövetése törvényi feltétele a folytatólagosság megállapításának, ezért a járművezetéstől eltiltás alkalmazhatóságaként előírt a Btk. 55. § (1) bekezdés b) pontjában írt, bűncselekmények elkövetése feltétel folytatólagos bűncselekmények esetén is megvalósul, amennyiben a járműhasználat legalább két részselekménynél megvalósul. A vádlott mind a négy részselekményénél használt járművet, ezért a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés alkalmazása törvényes.

[20] Mindezen büntetéskiszabási körülmények és a vádlott terhére rótt bűncselekmény konkrét tárgyi súlya és az elkövető társadalomra veszélyessége alapján kiszabott szabadságvesztés büntetés a közúti járművezetéstől eltiltással, a közügyektől eltiltás mellékbüntetéssel és a kitiltással együtt szükséges és egyben elégséges joghátrány, mely alkalmas a büntetési célok megvalósításához és kellően igazodik a büntetéskiszabási körülményekhez is. A büntetés így törvényes, mely kellő visszatartó erővel bír, biztosítja, hogy a vádlott a jövőben ne kövessen el semmilyen bűncselekményt és megfelel a generál prevenció céljainak is. Az ítéltábla erre figyelemmel sem lényegesen súlyosabb, sem pedig enyhébb joghátrány alkalmazását nem látta indokoltnak.

[21] Az ítéltábla a Be. 590. § (7) bekezdése alapján vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is és

megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései egy bűnjel és a bűnügyi költségről hozott rendelkezések kivételével törvényesek voltak.

[22] Az ítéltábla az eljárás során lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL.61/2024. számon bevételezett, a rendszám1 forgalmi rendszámú Mercedes Sprinter típusú tehergépkocsi értékesítéséből befolyt 876.676 forint ellenérték elkobzására vonatkozó rendelkezést mellőzte, tekintettel arra, hogy ugyanezt a rendelkezést a törvényszék a III., IV., VI., VII., IX., X., XI. r. terheltek vonatkozásában korábban, 2025. április 30. napján hozott 18.B.43/2023/760. számú ítéletében már rögzítette.

[23] A törvényszék egyetemlegesen kötelezte Terhelt8 vádlottat a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/155. számú jogerős ítéletében kötelezett Terhelt2 II. r., a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/243. számú jogerős ítéletében kötelezett Terhelt1 I. r. a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/262. számú és a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.III.127/2023/16. számú határozatával jogerős ítéletében kötelezett Terhelt14 XIV.r., a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/760. számú ítéletében kötelezett Terhelt3 III. r. terheltekkel 32.435,-Ft, a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/155. számú jogerős ítéletében kötelezett Terhelt2 II.r., a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/243. számú jogerős ítéletében kötelezett Terhelt1 I. r., a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/760. számú ítéletében kötelezett Terhelt6 VI.r., Terhelt7 VII. r. terheltekkel 555.000 forint, a Veszprémi Törvényszék 18.B.43/2023/760. számú ítéletében kötelezett Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r. , Terhelt6 VI. r, Terhelt7 VII. r., Terhelt9 IX. r., Terhelt10 X. r. és Terhelt11 XI. r. terheltekkel 152.986.- Ft megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

[24] Így már jogerős marasztaló határozattal érintett I. r., II. r. , IX. r. és XIV. r. vádlottat, valamint a még nem jogerős marasztaló határozattal érintett III. r., IV. r. , VI. r. , VII. r. X. r. és XI. r. vádlottakat a bűnügyi költségek egy részének egyetemleges megfizetésére kötelezte Terhelt8 vádlottal. Ez utóbbi terheltek jelen eljárásnak nem résztvevői, ezért a velük való egyetemleges kötelezésnek ebben az ítéletben nem volt helye, ezért az erre vonatkozó rendelkezéseket az ítéltábla mellőzte. Ilyen tartalmú rendelkezés meghozatalára valamennyi vádlottal szemben jogerősen befejezett eljárást követően, egyszerűsített felülvizsgálati eljárás keretében van helye.

[25] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a vádlottat külön terhelő 525.660,-Ft bűnügyi költség összegébe a törvényszék helyesen nem kétszer a 308., hanem egyszer a 306., egyszer pedig a 308. tételszám alatti bűnügyi költséget számolta, valamint - helytállóan - beleszámolta a költségjegyzék 314. sorszáma alatt felvett 25.200,-Ft védői díjat is, a felsorolásból azonban ez hiányzik. Mindezekre tekintettel az ítélet [110] bekezdésének 4. sorában az első 308. tételt - mely nyilvánvaló elírás - javította 306. tételre, valamint a felsorolást kiegészítette a 314. tételszám felsorolásával is. Az elsőfokú bíróság által számolt 535.660,-Ft bűnügyi költség összege egyébként helyesen került megállapításra.

[26] Az indokolásban még egy elírást kellett javítani az ítélet [103] bekezdésének 3. sorában a Terhelt10 X. r. vádlott helyesen Terhelt8 VIII. r. vádlott.

[27] Mindezek alapján a Győri Ítéltábla a Veszprémi Törvényszék 2025. május 26. napján kihirdetett18.B.22/2025/7. számú ítéletét egy bűnjelről, egyes bűnügyi költség tételek

egyetemes megfizetéséről hozott rendelkezés tekintetében a Be. 606. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[28] A másodfokú eljárásban felmerült bünygyi költségről az ítéltábla a Be. 613.§ (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Győr, 2026. február 10.

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára s.k.	Szalaiiné dr. Joánovits Krisztina s.k.	Dr. Élő András s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Záradék:

A Győri Ítéltábla ítélete és ezáltal a Veszprémi Törvényszék 2025. május 26. napján kihirdetett 18.B.22/2025/7. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2026. február 10.

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára s.k.
a tanács elnöke