



Győri Ítéltábla

Az ügy száma:

Pf.III.20.012/2025/7.

A felperes:

Felperes1 (cím2)

A felperes jogi képviselője:

dr. Szabady Attila egyéni ügyvéd (cím13)

Az I. rendű alperes:

Alperes1 (cím1)

Az I. rendű alperes jogi képviselője:

Dr. Bordács Ügyvédi Iroda (cím14, ügyintéző: dr. Bordács István ügyvéd)

A II. r. alperes: Alperes2 (cím3)

A per tárgya:

élettársi vagyonszaporulat kiadása, hagyatéki hitelezői igény

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Székesfehérvári Törvényszék 8.P.20.050/2023/47-I. számú ítélete

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

felperes 48. sorszámú beadványa

Végzés:

Az ítéltábla a Székesfehérvári Törvényszék 8.P.20.050/2023/47-I. számú ítélete ellen a felperes által 48. sorszám alatt benyújtott fellebbezést visszautasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 1.770.000,- (egymillió-hétszázhetvenezer) forint másodfokú perköltséget.

E végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Kúriához intézett fellebbezésnek van helye, melyet a Győri Ítéltáblán kell jogi képviselő útján és elektronikus úton, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott módon benyújtani.

A jogi képviselő közreműködése nélkül, illetve nem szabályszerű elektronikus úton előterjesztett fellebbezést az ítéltábla – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja. A felek számára a jogi képviselőt kötelező a jogorvoslati eljárásban is.

Indokolás

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a helység1-i hrsz.1-ű ingatlan $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát, valamint a helység1-i hrsz.2.-ű ingatlan alperes tulajdonában lévő 40/360 tulajdoni hányadának felét, azaz az egészhez viszonyított 20/360 tulajdoni hányadát élettársi vagyonszaporulat kiadása címén megszerezte. Kérte az érintett tulajdoni hányadok tekintetében tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartási bejegyzését is az alperes azonos tulajdoni hányadának törlése mellett. Ezen kívül kérte az alperes kötelezését - módosított keresete szerint – 117.949.769,- Ft megfizetésére élettársi vagyonszaporulat kiadása címén. Kérte, hogy a bíróság a helység1-i hrsz.3-on nyilvántartott ingatlan tulajdoni lapjára a javára 79.310.000,- Ft hagyatéki hitelezői igény biztosítására bejegyzett jelzálogjogot hatályában tartsa fenn. A II. r. alperest fentiek tűrésére kérte kötelezni. Perköltsége megtérítésére is igényt tartott.

A törvényszék a fellebbezéssel támadott 47-I. számú ítéletével a keresetet – jogalap hiánya miatt – elutasította.

Egyúttal megkereste a Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát mint ingatlanügyi hatóságot, hogy a helység1-i hrsz.3ú ingatlan tulajdoni lapjára III/34. szám alatt 79.310.000,- Ft hagyatéki hitelezői igény biztosítását szolgáló, a felperes javára bejegyzett jelzálogjogot törölje.

Kötelezte a felperest az állam javára a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére.

Az ítéletének perorvoslati részében tájékoztatta a feleket, hogy a fellebbezést jogi képviselővel eljárva, elektronikus úton kell előterjeszteni. Figyelmeztette a feleket, hogy a jogi képviselő közreműködése nélkül előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.

Az ítélet ellen a felperes – jogi képviselő útján – 2024. december 17-én fellebbezést terjesztett elő elektronikus úton, amelyben az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a törvényszék keresetnek részben helytadó közbenső ítélet meghozatalára utasítását kérte (48.).

A törvényszék a 49. sorszámú végzésével a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 366. § (2) bekezdése alapján – visszautasítás terhe mellett – hívta fel a felperest a fellebbezése hiányának pótlására, idetartozóan a Pp. 371. § (1) bekezdése b) pontja szerinti határozott fellebbezési kérelem előterjesztésére (az ítélet hatályon kívül helyezése és ezzel együtt az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása a Pp. 381. §-a alapján, avagy az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatásával közbenső ítélet meghozatala a Pp. 383. § (1), (2) és (4) bekezdése szerint).

A felperes – jogi képviselő útján – terjesztette elő a pontosított fellebbezését 2025. január 9-én elektronikus úton.

A pontosított fellebbezést az erre rendszeresített P23-22-02 számú űrlap útján („Űrlap egyéb beadvány benyújtásához”) nyújtotta be, és annak mellékleteként csatolta másolatban a géppel szerkesztett fellebbezését, mely a felperes nevének feltüntetése mellett semmilyen aláírást nem tartalmazott. Az űrlap mellékleteként másolatban csatolt iratot az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés (a továbbiakban: AVDH) szolgáltatás igénybevételével elektronikus aláírással látta el.

A pontosított fellebbezési kérelemben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és közbenső ítélettel annak megállapítását kérte, hogy a néhai Személy1val 2011-től 2021. november 13-ig élettársi kapcsolatban élt. A másodlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat meghozatalára utasítására irányult az alperes perköltségben marasztalása mellett.

Az alperes – minősített elektronikus aláírással ellátott – fellebbezési ellenkérelmet nyújtott be Pf.5. szám alatt, amelyben elsődlegesen a fellebbezés visszautasítását, ennek hiányában – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletének helybenhagyását, és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. A másodfokú perköltség igényét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdésére hivatkozással számította fel.

Az alperes a fellebbezés visszautasítása iránti kérelmét azzal indokolta, hogy a felperes (felperesi jogi képviselő) a fellebbezése hiányainak felhívásra történő pótlása körében beadványát nem a Pp. 114. § (3) második fordulatóban, illetve a Pp. 325. §-ában foglaltak szerinti teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtotta be. A pontosított fellebbezést tartalmazó dokumentum ugyanis kizárólag AVDH hitelesítéssel ellátott, amely a Pp. 325. § (1) bekezdés g) pontja alapján 2024. december 31-ig teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősült. A Pp. 325. § (1) bekezdés g) pontja ugyanakkor 2025. január 1-jétől kivezetésre került.

A felperesi jogi képviselő által benyújtott elektronikus dokumentumról a felperesi jogi képviselő aláírása és elektronikus aláírása hiányzik. A digitális államról és a digitális

szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: DÁPtv.) 19. § (5) bekezdése alapján, ha a jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát az elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon

terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A fentiek alapján a felperes pontosított fellebbezési kérelmét tartalmazó 50. sorszám alatti beadványa hatálytalan, azaz alkalmatlan arra, hogy a 48. szám alatti fellebbezés pontosítására figyelembe vehető legyen. A 48. sorszámú fellebbezés annak hiányos volta miatt önmagában nem alkalmas a fellebbezési eljárás megindítására. A jogi képviselő a törvényszék 49. számú végzésben foglalt felhívásnak nem tett eleget, ezért a Pp. 367. (1) bekezdés alapján a fellebbezés visszautasításának van helye.

Az álláspontja alátámasztásaként a Kúria Kfv.37025/2025/3. számú határozatát jelölte meg.

Az ítéltábla megállapította, hogy a törvényszék 49. számú hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozata (50.) az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegése miatt a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont utolsó fordulata alapján – az alábbiak miatt – hatálytalan.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 2024. szeptember 1-jén hatályba lépett 19. § (1) bekezdése b) pontja alapján a felperes jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

A 2024. szeptember 1-jétől módosított Pp. 608. § (1) bekezdése előírja, hogy a Dáptv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

Ehhez kapcsolódóan – a szintén ekkor módosított – Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a fellebbezést (és más nevesített beadványokat) a bíróság visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Kormány rendelet (a továbbiakban: DÁP Vhr.) 1. § (1) bekezdése értelmében e rendelet szabályai szerint kell eljárni a digitális szolgáltatás igénybevétele során a felhasználónak, azaz a rendelet az

elektronikus ügyintézés részletszabályait határozza meg (pl. képvisleti jog, elektronikus azonosítás követelményei elektronikus kapcsolattartás során, elektronikus dokumentumok hitelesítése). Az 1. § (2) bekezdése szerint pedig e rendelet irányadó a papíralapú magánokiratról történő elektronikus másolat (XII. Fejezet) készítésére is.

Az elektronikus dokumentum hitelesítése tekintetében a DÁP Vhr. 31. § (1) bekezdés *a)* pontja úgy rendelkezik, hogy akkor hiteles az elektronikus dokumentum, ha az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el. A (2) bekezdés szerint az így hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

A DÁP Vhr. 44. § (4) bekezdése szerint jogszabály lehetővé teheti, hogy a felhasználó a beadvány elektronikus másolatát saját maga hitelesítse.

Az ilyen esetre a DÁP Vhr. 31. § (3) bekezdése szintén azt írja elő, hogy a felhasználó a beadványát digitalizálja, és azt az (1) bekezdés *a)* pontja szerint hitelesíti; azaz a teljes bizonyító erejű magánokirati minőséget követeli meg az elektronikus másolat hitelesítésére is.

A beadványok alaki kellékeit illetően a Pp. további rendelkezéseket tartalmaz:

A Pp. 114. § (3) bekezdése szerint ügyvédi képvislet esetén – *ha a törvény papír alapú benyújtást lehetővé tesz* – az ügyvédnek a beadvány első példányát eredeti aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát az e törvény szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.

Az ügyvéd által benyújtott fellebbezés vonatkozásában – a kötelező elektronikus ügyintézés folytán – csak e rendelkezés második fordulata az irányadó, azaz csak a Pp. szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat megfelelő.

A DÁP Vhr. fent ismertetett rendelkezései által előírt teljes bizonyító erejű magánokiratok kellékeit elektronikus okiratok tekintetében a Pp. 325. § (1) bekezdése szabályozza az alábbiak szerint:

A Pp. 325. § (1) bekezdés eredeti *g)* és *f)* pontja – a 2024. szeptember 1-ig hatályban volt elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) talaján állva – lehetővé tette mind az AVDH igénybevételel történő elektronikus aláírást, mind a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás vagy bélyegző, szükség esetén időbélyegző (a továbbiakban: minősített elektronikus aláírás) alkalmazását.

A DÁP tv. 2024. szeptember 1-jén történt hatálybalépésével (és az E-ügyintézési tv. hatályon kívül helyezésével) egyidejűleg a Pp. is a DÁPtv. szerinti elektronikus ügyintézés követelményeit alkalmazza.

A teljes bizonyító erejű elektronikus okiratokkal szemben támasztott, szigorúbb követelményeket azonban fokozatosan vezette be: azaz – a digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XII. törvény (a továbbiakban: DÁP-saláta tv.) 159. § – csak 2025. január 1-jétől helyezte hatályon kívül a Pp. 325. § (1) bekezdés g) pontját, ezáltal mintegy 4 hónapos átmeneti időszakra még lehetővé tette az g) pont szerinti AVDH szolgáltatás igénybevételével történő elektronikus aláírást és hitelesítést.

2025 január 1-jétől azonban ez a lehetőség megszűnt, így ezen időponttól csak a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjában írt követelmény érvényesül, azaz az elektronikus irat akkor teljes bizonyító erejű magánokirat, ha azon az aláíró (legalább) minősített elektronikus aláírását helyezte el.

A felperes jogi képviselőjének – a fentiek alapján – a 2025. január 9. napján, az űrlaphoz mellékleként csatolt fellebbezés pontosítást – a hiánypótlási felhívás teljesítéseként – elektronikus okiratként kellett benyújtania, és azon a DÁP Vhr. 31. § (1) bekezdés a) pontja és Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja alapján azon legalább minősített elektronikus aláírását kellett volna elhelyeznie.

A pontosított fellebbezésen szereplő AVDH aláírás és hitelesítés tehát nem felel meg az elektronikus kapcsolattartásra a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott követelménynek.

Mindezek alapján az ítéltábla azt állapította meg, hogy a felperes jogi képviselője a törvényszék hiánypótlási felhívására benyújtott fellebbezési kérelem pontosítását tartalmazó beadványát az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott – szabályok megsértésével nyújtotta be, ezért azt a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont utolsó fordulata alapján hatálytalan, azaz nem vehető figyelembe.

Itt utal arra az ítéltábla, hogy a jogorvoslati kérelem AVDH hitelesítéssel való benyújtását hasonló érvek mentén visszautasítandónak mondta ki a Kúria Kfv.37.025/2025/3. számú precedensképes határozatában. A felhívott döntés [22] bekezdésében megerősítette a Kúria elektronikus kapcsolattartás szabályainak megsértése körében követett azon gyakorlatát (Pfv.IV.24.780/2022/2., megjelent BH2022. 298.), hogy ilyen esetben a Pp. a beadványt hatálytalannak, nem pedig hiányosnak minősíti, ezért hiánypótlási felhívás kiadásának nincs helye.

A Pp. 366. § (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezés hiányos, az elsőfokú bíróság rövid határidő tűzésével a felet hiánypótlásra hívja fel; a határidő meghosszabbításának nincs helye. Amennyiben a fél a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolja, azt a bíróság visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A Pp. fellebbezésre vonatkozó speciális szabályai nem biztosítanak lehetőséget arra, hogy a hiánypótlás elmulasztása esetén a bíróság a fellebbezést tartalma vagy hiányos tartalma szerint bírálja el, a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján ugyanis a hiánypótlás elmulasztásának a jogkövetkezménye a fellebbezés egészének visszautasítása.

Figyelemmel arra, hogy a felperes hiánypótlási felhívásra benyújtott beadványa hatálytalan, a felperes nem tett eleget a törvényszék hiánypótlási felhívásának, ez a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának akadálya. Ezért az ítéltábla a felperes 48. számú fellebbezését a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

Az ítéltábla az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes által a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (IM rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján felszámított másodfokú perköltség megfizetésére. Annak összegét az ítéltábla a fellebbezési pertárgyérték alapulvételével (134.986.769 forint) az IM rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja és a 3. § (5) bekezdése alapján határozta meg.

A fellebbezés visszautasítása folytán a fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdése a) pontja alapján illetékmentes.

A végzés ellen a fellebbezési jogot a Pp. 365. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja.

Győr, 2025. április 16.

Dr. Maurer Ádám sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Zsitva Ágnes sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró