

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	4.K.700.058/2025/2.
A kijelölést kérő közigazgatási szerv:	Újfehértó Város Jegyzője (cím1)
A kijelölést kérő képviselője:	dr. Veres Ildikó kamarai jogtanácsos
A hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szerv:	Nemzeti Adó-és Vámhivatal Szabolcs vármegyei Adó-és Vámigazgatósága (közigazgatási szerv címe)
A hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szerv képviselője:	dr. Kzsuk Attila igazgató
A negatív hatásköri összeütközés tárgya:	állatvédelmi kötelezés végrehajtására irányuló eljárás

V é g z é s:

A Fővárosi Ítéltábla eljáró közigazgatási szervként Újfehértó Város Jegyzőjét jelöli ki.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kijelölés alapjául szolgáló tényállás

[1] A kijelölést kérő az határozatszám1 iktatószámú határozatában a közúton megsérült és az Alapítvány1 által ellátott „Kismaci” hívónévvel és a szám1 chipszámmal ellátott eb tulajdonosát személy1-t figyelmeztetésben részesítette; az eb visszavételére – egyúttal az Alapítványt az eb visszaadására – kötelezte. Döntését – többek között – az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Átv.) 5. § (1) bekezdése, 43. § (1b) pontjára, 45/A. §-ára, 46. §-ára, 48/A. § (4) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) egyes rendelkezéseire alapította.

[2] A kijelölést kérő az határozatszám2 iktatószámú végzésével – az önkéntes teljesítés elmaradása miatt – a határozat végrehajtását elrendelte, és a végrehajtás foganatosítása céljából az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szervet (a továbbiakban: NAV) megkereste. A NAV a határozat1 iktatószámú végzésével a meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló megkeresést – az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény 48. § a) pontja alapján hatáskörének hiányát megállapítva – visszautasította, majd a kijelölést kérő fellebbezésére tekintettel a határozat2 iktatószámú végzésével azt – figyelemmel arra, hogy nem visszautasításnak, hanem az Ákr. 17. §-a alapján áttételnek lett volna helye – saját hatáskörben visszavonta; és a szám3 iktatószámú átíratával a megkeresést hatáskör hiánya miatt a kijelölést kérőhöz áttette. Rögzítette, hogy a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja állatvédelmi hatóságként a települési önkormányzat jegyzőjét jelöli ki, az eb visszavételre történő kötelezés az Átv. 48/A. § (4) bekezdésén alapult, mely jogszabályhely a kötelezett általi önkéntes visszavétel elmulasztásának következményeként nem a visszavételre irányuló kötelezettség végrehajtását, hanem az állatvédelmi hatóság további intézkedési kötelezettségét (elkobzás, tulajdonjog átruházás, végleges elhelyezés, ezek eredménytelensége esetén kioltás) írja elő. Mindezekre figyelemmel további intézkedési kötelezettsége a kijelölést kérőnek van.

[3] A kijelölést kérő az határozatszám3 iktatószámú végzésével hatásköre hiányának megállapítása mellett a NAV-val szemben hatásköri egyeztetést kezdeményezett. Indokai szerint az ügyben a végrehajtást foganatosító szerv tekintetében az Ákr. 134. § (1) bekezdését kell alkalmazni. A jogszabályhely kivételt nem tett, ezért nincs hatásköre a végrehajtás foganatosítására, végrehajtási eljárási cselekményeket az ügyben nem végezhet.

[4] A felek közötti egyeztetés nem vezetett eredményre.

A közigazgatási szerv kijelölése iránti kérelem

[5] A kijelölést kérő a hatáskörrel rendelkező szerv kijelölését kérte. Álláspontja szerint a konkrét ügyben az Ákr. 134.§ (1) bekezdését kell alkalmazni, és mivel a jogszabályhely kivételt nem tartalmaz, ezért a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, tekintet nélkül arra, hogy nem pénzkövetelés, hanem meghatározott cselekmény végrehajtásáról van szó. A fenti szabályozás alapján nincs hatásköre a végrehajtás foganatosítására, jogszerűen végrehajtási cselekményeket az ügyben nem végezhet.

A Fővárosi Ítéltábla döntésének indokai

[6] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 154. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül járt el.

[7] A közigazgatási szerv kijelölése iránti eljárás előfeltétele az Ákr. 18. §-a szerinti egyeztetés lefolytatása [Kúria K.VI.39.116/2022/2. számú végzése], melynek a kijelölést kérő eleget tett azzal, hogy megkísérelte az egyeztetés lefolytatását, melynek eredménytelensége azonban nem képezte akadályát a hatásköri vita eldöntésének. Fentiek alapján az ítéltábla az ügy egyedi jellemzőit és a jogvita elintézésének előmozdítását figyelembe véve a kijelölési kérelmet érdemben az alábbiak szerint bírálta el.

[8] A felek között a vita tárgyát az képezte, hogy a határozatban foglaltak érvényre juttatása érdekében – az elkobzást megelőzően – a kijelölést kérő által az Ákr. 133. §-a szerint végzéssel elrendelt és a NAV által foganatosított végrehajtási eljárást szükséges-e lefolytatni, avagy az önkéntes teljesítés hiányában az Átv. 48/A. § (4) bekezdésben foglalt intézkedések kijelölést kérő általi megtételére kerülhet sor.

[9] Közigazgatási hatósági eljárásról lévén szó, az arra irányadó Ákr. 9. §-a alapján egy ügyre hatáskörrel az a szerv rendelkezik, akit törvény, kormányrendelet (vagy önkormányzati rendelet) az abban való eljárásra feljogosít vagy kijelöl. A végrehajtási szakaszra vonatkozó szabályokat az Ákr. XI. fejezete tartalmazza, az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást az állami adóhatóság akkor foganatosítja, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik. Annak megítéléséhez, hogy a tárgyi ügyben szükséges-e külön végrehajtási eljárás lefolytatása, arra a kijelölést kérő vagy NAV rendelkezik hatáskörrel, azt kell vizsgálni, hogy létezik-e az általános, az adóhatóság hatáskörét megalapozó rendelkezéstől eltérő tartalmú törvény vagy kormányrendelet. E vizsgálati körben az Átv. 48/A. § (4) bekezdését kell értelmezni, mely szerint, „ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság – az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett – az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

[10] A határozati kötelezés az Átv. 48/A. § (4) bekezdésén alapult, mely jogszabályhely a kijelölést kérőhöz mint állatvédelmi hatósághoz delegál különböző, egymást követően alkalmazható intézkedéseket (elkobzás, az állat tulajdonjogának átruházása, ennek hiányában végleges elhelyezése, kioltása) arra az esetre, ha az önkéntes teljesítés elmarad, ami voltaképpen egy meghatározott eljárási rendet alapoz meg. A normaszöveg tartalmi értelmezéséből [(4) bekezdés második mondat] az következik, hogy a határozati kötelezés nem teljesítésének minden további eljárási cselekmény nélküli következménye az elkobzás,

azaz az eb visszavételének hiányában nem lehetséges az állami adóhatóság által meghatározott végrehajtási cselekményeket fogantatosítani. Helytállóan hivatkozott tehát a NAV arra, hogy nem az eb visszavételére irányuló kötelezettség végrehajtásának, hanem az Átv. 48/A. § (4) bekezdésben foglalt – az eb visszavételének eredménytelenségét követően alkalmazandó – rendelkezés meghozatalának van helye, az eb kényszerrel történő átadása a tulajdonosnak nem igényli végrehajtási cselekmény fogantatosítását. Az Átv 48/A. § (4) bekezdésben foglalt intézkedések megtétele az állatvédelmi hatóságként eljáró kijelölést kérő hatásköre, ezért a tárgyi ügyben a továbbiakban neki kell eljárnia.

[11] A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla – a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja, és a 154. § (3) bekezdése alapján – eljáró közigazgatási szervként az Újfehértó Város Jegyzőjét jelölte ki.

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés w) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (1) bekezdése, a perújítás lehetőségét a Kp. 154. § (4) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. március 5.

dr. Kecskés Zsófia s.k.
a tanács elnöke, előadó

dr. Szeles Balázs György s.k.
bíró

dr. Farkas Ervin s.k.
bíró