



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.424/2021/8.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. november 10. napján tartott tanácsülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés vétsége miatt vádlott neve vádlott ellen indult büntetőügyben a Szolnoki Törvényszék 2021. július 8. napján kihirdetett 8.B.559/2020/24. számú ítéletét *megváltoztatja*:

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 3 (három) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a bűncselekmény megnevezése helyesen emberölés vétsége.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 7.200,- (hétezer-kettőszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság vádlott neve vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége [Btk. 160. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] miatt 1 év 10 hónap szabadságvesztésre ítélte.

[2] A szabadságvesztést fogházban rendelte végrehajtani.

[3] Megállapította, hogy a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[4] A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2021. június 24. napjától 2021. június 25. napjáig őrizetben töltött időt beszámította.

[5] Elrendelte a Karcagi Járásbíróság 5.Fk.499/2014/4. számú ítéletével kiszabott 2 év fiatakorúak börtönbüntetése végrehajtását.

[6] Rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 1.978.036,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

[8] Fellebbezett az ügyészség a vádlott terhére súlyosítás,

[9] a vádlott enyhítés, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése,

[10] a védő elsődlegesen a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése, másodlagosan a szabadságvesztés tartamának enyhítése érdekében.

[11] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.227/2021/6. szám alatt az ügyészség fellebbezését fenntartva indítványozta az elsőfokú ítélet Be. 590. § (3) bekezdése szerinti korlátozott felülbírálatát.

[12] Utalt arra, hogy mivel a Be. 561. § (3) bekezdés b) és c) pontjára figyelemmel a vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tények és a korábbi büntetéseire vonatkozó adatok a tényállástól elkülönülnek, a Be. 591. § (2) bekezdésben írt megszorítás az elsőfokú ítélet ezen részére nem vonatkozik. Erre figyelemmel indítványozta, hogy az ítéltábla a vádlott – [4] bekezdésben írt – elítélésére vonatkozóan az ott írtakat egészítse ki azzal, hogy a próbaidő 2019. szeptember 13. napján telt volna el eredményesen.

[13] Álláspontja szerint további súlyosító körülmény a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetés. Indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg, a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

[14] A védő fellebbezése írásbeli indokolásában hivatkozott arra, hogy a vádlott ugyan közreható magatartást fejtett ki a sértett halála kapcsán, de azért nem látta előre magatartásának lehetséges következményeit, mert az nem volt tőle elvárható az adott helyzetben. A vádlottal szemben a végrehajtandó szabadságvesztés az általa kifejtett cselekménnyel nem áll arányban, törvényi akadálya nincs a szabadságvesztés felfüggesztésének. Utalt arra, hogy a vádlott őszinte, megbánó magatartást tanúsított, az események nagyon megviselték. Kérte elsődlegesen a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését, másodlagosan a fogházbüntetés lényeges enyhítését.

[15] Az ítéltábla a fellebbezések közül az ügyészség fellebbezését ítélte alaposnak.

[16] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (3), (5) és (7) bekezdése alapján korlátozott terjedelemben bírálta felül.

[17] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, abszolút eljárási szabálysértés nem történt.

[18] Mivel a fellebbezések bejelentésére a Be. 583. § (3) bekezdés a) alapján került sor, így az ítéltábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, annak megalapozottságát nem vizsgálta.

[19] Osztotta a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban, hogy a Be. 561. § (3) bekezdés b) és c) pontja alapján a vádlott személyi körülményeire, illetve korábbi elítéléseire vonatkozó adatok nem képezik a tényállás részét, valamint abban is, hogy ezen adatok

kiegészítendők – elsőfokú ítélet [4] bekezdés – azzal, hogy az e bekezdésben írt felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje 2019. szeptember 13. napján járt volna le.

[20] Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadva és az ügy iratait is figyelembe véve a váddal egyező tényállást állapított meg.

[21] A tényállás alapján helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

[22] Ugyanakkor a bűncselekmény megnevezése nem felelt meg a 61/2008. számú Bk. vélemény 2. b) pontjában írtaknak, mely szerint a bűnösségi alakzatot nem kell feltüntetni. Erre figyelemmel az ítéltábla megállapította, hogy a bűncselekmény megnevezése helyesen emberölés vétsége.

[23] Az alkalmazott jogszabályhelyek körében a törvényszék nem hivatkozott a Btk. 8. § 2. fordulatára, mint a gondatlanság általa meghatározott enyhébb formájára, ezért e hivatkozást a másodfokú bíróság pótolta.

[24] Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket helyesen állapította meg.

[25] E körben nem osztotta az ítéltábla a fellebbviteli főügyészség álláspontját, mely szerint további súlyosító körülmény a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetés.

[26] A büntetés kiszabása során értékelhető tényezőkről szóló 56. számú Bk. vélemény II/2. pontja értelmében súlyosító körülmény, ha az elkövető más ügyben alkalmazott felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el a bűncselekményt, mivel abból a tényből, hogy a többlethátránnyal való fenyegetettség sem tartotta vissza a bűnelkövetéstől, a személyének nagyobb veszélyességére lehet következtetni.

[27] Az ítéltábla álláspontja szerint a fentiek szándékos elkövetés esetén jöhetnek szóba, gondatlan elkövetés esetén nem, így ez a körülmény a vádlott esetében súlyosító körülményként nem értékelhető.

[28] A vádlott által elkövetett bűncselekményt a törvény egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a középérték, ahogyan arra a törvényszék is utalt, három év.

[29] Az elsőfokú bíróság helyesen értékelte nyomatékos súllyal a vádlott terhére azt, hogy cselekményét védekezésre képtelen, nevelt gyermeke sérelmére követte el, ugyanakkor ez nem tükröződött az általa kiszabott szabadságvesztés tartamában.

[30] Az ítéltábla álláspontja szerint a vádlott bűnösségének beismerése és megbánása nem indokolja a középértéktől való olyan arányú eltérést, ahogy azt a törvényszék alkalmazta.

[31] Ezért a másodfokú bíróság a szabadságvesztés tartamát három évre súlyosította, mert ez áll arányban a vádlott által elkövetett cselekmény tárgyi súlyával.

[32] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[33] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyész fellebbezését alaposnak ítélve az elsőfokú ítéletet a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[34] A fellebbezési eljárásban a vádlott védelmével 7.200,- forint bünyügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdés és a Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

[35] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére – nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2021. november 10.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.424/2021/8. számú ítélete és a Szolnoki Törvényszék 8.B.559/2020/24. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2021. november 10.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke