



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.099/2024/7.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

Az I. rendű felperes: Név1
(cím1))

A II. rendű felperes: Név2
(cím2)

Az I. és II. rendű felperesek képviselője: Dr. Bedő Katalin ügyvéd
(cím3)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(cím4)

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: cég1
(cím5)

A II. rendű alperesi érdekelt: cég2
(cím5)

Az I. és II. rendű alperesi érdekelték képviselője: Illés és Társai Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: Dr. Illés Tibor
(cím6)

A per tárgya: építési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2023. november 20.
napján kelt 112.K.700.918/2023/25. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 112.K.700.918/2023/25. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részeit nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 155.575 (azaz egy százötvenötezer-ötszázhetvenöt) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperesi érdekelt, mint építtető a cím7 szám1 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanra (a továbbiakban: társasházi ingatlan) az alperes - BP/2607/00018-3/2021. számú döntésével módosított - BP/2607/00024-32/2020. számú határozatával a meglévő lakóépület tetőtérbeépítésével, 5 db lakás építésére bontási és építési engedélyt kapott.

[2] Az I. rendű és II. rendű felperesek a szomszédos, cím8 szám alatti ingatlanban (a továbbiakban: szomszédos ingatlan) lakás tulajdonnal rendelkeznek, a társasházi ingatlan tetőtérbeépítésének engedélyes tervtől eltérő kivitelezésére hivatkozva bejelentést tettek. Az alperes a bejelentést követően építésrendészeti eljárást indított, a 2022. november 10-én tartott helyszíni szemle alapján megállapította, hogy az építési engedélytől eltérő, szakszerűtlen kivitelezés a szomszédos ingatlan kéményeinek használatát veszélyezteti, mivel a kialakított új tűzfal magasabban épült meg, mint az ahhoz tűzfallal csatlakozó szomszédos épület meglévő szintje.

[3] Az alperes 2022. december 2-án kelt BP/ETDR-2601/751-1/2022. számú határozatával a kivitelezési tevékenységet a naplóvezetés súlyos hiányosságai miatt leállította, majd 2022. december 5-én kelt BP/ETDR-2601/751-2/2022. számú határozatával az I.-II. rendű alperesi érdekelteket a szomszédos ingatlan égéstermék elvezetőinek biztonságos használata érdekében szükséges munkálatok elvégzésére: a cég3 (kéményseprőipari közszolgáltató) által jóváhagyott kiviteli tervdokumentáció alapján a kéménypillérek magasítására, a teljesítés - fotódokumentációval, felelős műszaki vezetői nyilatkozattal - igazolására, mindezek elektronikus naplóba feltöltésére kötelezte.

[4] A határozat jogorvoslati kiiktatása szerint a döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, a közléstől számított 15 napon belül közigazgatási per indítható.

A kereset és a védírat

[5] Az I. rendű és II. rendű felperesek keresetükben az alperes határozatának a megsemmisítését, új eljárásra kötelezését kérték. Előadták, hogy a határozatot 2022. december 7-én vették át, azonban a 2022. december 22-től 2023. január 6-ig tartó igazgatási szünet miatt a keresetindítási határidő 2023. január 7-én telt le.

[6] Sérélmezték, az alperes elmulasztotta annak tisztázását, hogy a szabályossá tételhez az elrendelt kéménymagasítás feltétlenül szükséges-e vagy az az engedély szerinti kialakítással elérhető, mivel az I. rendű alperes olyan tevékenységre kapott építési engedélyt, mely nem változtatta meg az érintett tűzfal magasságát.

[7] A keresetösségi jogukkal összefüggésben előadták, hogy a kialakult állapot jogukat, jogos érdekeiket közvetlenül érinti, a lakásuktól a megmagasított tűzfal dél-délkelet irányban helyezkedik el, ami a nappali órákban a lakásaik és teraszaik benapozottságát akadályozza.

[8] Az alperes védíratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte arra alapítottn, hogy határozatát a szomszédos ingatlan társasházi közös képviselőjét ellátó cég4 részére kézbesítette, a cég4 azt cégkapun keresztül 2022. december 8-án átvette, a keresetindítási határidő 2022. december 23. napján lejárt, az I.-II. rendű felperesek a keresetlevelet jogi képviselőjük útján 2023. január 7-én terjesztették elő. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 148. § (1) bekezdése alapján az ítélezési szünet időtartama nem számít bele a határidőkbe. A keresetlevél elkésztett, a késedelem kimentésére vonatkozó igazolási kérelmet nem tartalmazott, így azt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján vissza kell utasítani.

[9] Az I.-II. rendű alperesi érdekeltek a kereset elutasítását kérték. Elsődlegesen a felperesek keresetösségi jogának hiányára hivatkoztak.

Az elsőfokú ítélet

[10] Az elsőfokú bíróság a BP/ETDR-2601/751-2/2022. számú határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[11] Indokolásában megállapította, hogy a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet tárgyi hatálya a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 2. § (1) és (4) bekezdéseiben rögzített területi kormányzati igazgatási szervként alperesre is kiterjed.

[12] A R. 2. § (2) bekezdés c) pontja szerint a R. 1. § (2) bekezdése alapján 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig elrendelt igazgatási szünet időtartama a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe nem számít bele.

[13] Az alperes határozatának 2022. december 7-ei átvétele alapján a keresetindítási határidő 2022. december 22-én járt volna le, azonban az igazgatási szünetre tekintettel a keresetindítási határidőt a R. 2. § (2) bekezdés c) pontja alapján megtartottnak minősül, ezért a keresetlevél visszautasításának, illetőleg az eljárás megszüntetésének nem volt helye.

[14] A felperesek perbeli jogképessége kétséget kizáróan megállapítható, mivel a megelőző eljárás ügyfelei voltak, részükre a támadott határozatot kézbesítették, ekként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdésének megfelelően - mint a megelőző eljárás ügyfelei - a döntés ellen közigazgatási pert indíthattak.

[15] Az alperes határozata jogszerűségével összefüggésben az ügy érdemére kiható tényállás tisztázási és indokolási hiányosságot tárt fel, amely megalapozta a rendelkezését.

A felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem

[16] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérte.

[17] Álláspontja szerint a R. hatálya az 1. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a kormányzati igazgatási szervekre terjed ki és a 2. § (2) bekezdését csak a személyi hatálya alá eső alanyok esetében lehet alkalmazni. Az I.-II. rendű felperesek a határozatról 2022. december 8-án értesültek, a keresetlevelük benyújtására nyitva álló 15 napos határidő 2022. december 23-án járt le, így a 2023. január 7-én benyújtott keresetlevél elkésztett, azt a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján vissza kell utasítani.

[18] Az I.-II. rendű felperesek ellenkérelmükben a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérték. Kifejtették, a közigazgatási hatósági döntések elleni peres eljárásokra a Kp. szabályait kell alkalmazni. A Kp. 39. § (4) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, mely jogszabályhely az igazgatási szünetre nem tartalmaz rendelkezést, így annak alkalmazását nem zárja ki.

[19] A keresetlevelük benyújtásakor a veszélyhelyzeti szabályok alapján hozott R. szerint az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe. Később, 2023. június 2-től az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény ugyanezt a szabályozást bevezette 3. § (2) bekezdés 3. pontjában. A Kp. 39. §-át a jogalkotó nem módosította akként, hogy az igazgatási szünetre vonatkozó rendelkezést az ítélkezési szünethez hasonlóan ne tartaná alkalmazandónak. Ebből következik, hogy a keresetlevél benyújtására az igazgatási szünet generálisan vonatkozik és nemcsak a kormányzati igazgatási szervek által elenyésző számban benyújtott keresetekre.

A Kúria döntése és jogi indokai

[20] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

[21] A Kúria az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem keretei között vizsgálta felül. A Kp. 120. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

[22] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

[23] Peres felek az Alaptörvényben rögzített jogukat gyakorolták akkor, amikor felperesek az alperes határozatának bírósági felülvizsgálata iránt keresetet, majd alperes a meghozott elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

[24] Az alperes felülvizsgálati kérelme az elsőfokú ítéletnek kizárólag a keresetlevél elkészítésével, a Kp. 48. § (1) bekezdés *i)* pontja szerinti visszautasítási ok vizsgálatával kapcsolatos részére vonatkozott, amely meghatározta a Kúria felülvizsgálatának és érdemi döntésének keretét.

[25] A Kp. 2. § (4) bekezdésében rögzített, hogy e törvény eltérő rendelkezésének hiányában a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el.

[26] A bíróságnak meg kell határoznia, milyen fajtájú az előterjesztett kereset, közigazgatási perben vizsgálnia kell a perindítás Kp-ban szabályozott speciális rendelkezéseit, így azt, hogy felperes a keresetét a keresetindítási határidőn belül terjesztette-e elő.

[27] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. A Kp-ban megállapított általános keresetindítási határidőt tehát törvény eltérően rendezheti. Felpereseknek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53/I. §-a által megállapított rövidebb, 15 napos határidőn belül kellett az alperesi határozattal szemben a keresetlevelet előterjeszteniük, az elsőfokú bíróságnak e határidő megtartottságát kellett vizsgálnia.

[28] Észlelte a Kúria, hogy peres felek eltérően nyilatkoztak a közigazgatási határozat átvételének időpontjáról. Az alperes szerint a határozatot a szomszédos ingatlan közös képviselőjét ellátó cég4-nek kézbesítette, amit a határozat végén az értesítendő 3. pontja is

alátámaszt és az átvétel 2022. december 8-án történt, azonban a kézbesítési igazolás a közigazgatási iratokban nem lelhető fel. A felperesek az átvétel időpontjaként 2022. december 7-ét jelölték meg, amit az elsőfokú bíróság is elfogadott, annak azonban nem adta indokát, hogy ezt mire alapozta. 2022. december 7-hez képest 2022. december 22-én, december 8-tól számítottan december 23-án járt le a keresetindítási határidő.

[29] A Kúria a peres felek által nem vitatott tényként vette figyelembe, hogy felperesek a keresetlevelet 2023. január 7-én nyújtották be.

[30] Az ítélezési szünettel kapcsolatos joggyakorlat körében rögzíti a Kúria, hogy a Kp. 36. § *f)* pontja szerint alkalmazandó Pp. 148. § szerint az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele minden évnek július 15-től augusztus 20-ig, valamint december 24-től január 1-ig terjedő időszaka (ítélkezési szünet). A Kp. 39. § (4) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

[31] Ezzel összefüggésben a Kúria Kfv.II.37.070/2011. számú eseti döntésében állást foglalt abban a kérdésben, hogy a keresetlevél perindító cselekmény, a keresetlevél előterjesztésére vonatkozó határidő nem tekinthető peres eljárási határidőnek. A Pp. csak a már megindult és folyamatban lévő peres eljárásban felmerülő (peres) határidőkre irányadó, így a keresetindítási határidőre nem. Ebből következően az ítélezési szünet bevezetése nem akadályozhatja meg a keresetlevél közigazgatási szervhez történő előterjesztését, melynek jogalkotói szándéka a Kp. 39. § (4) bekezdésében megállapításra is került.

[32] A Kúria Közigazgatási Kollégiumának - a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet alapján - a közigazgatási perekben veszélyhelyzetben érvényesülő határidők számításáról megalkotott 1/2020. (IV. 3.) KK véleménye az egységes ítélezési gyakorlat előmozdítása érdekében kimondta (2. pont): a keresetindítási határidő a veszélyhelyzet miatt nem hosszabbodik meg. A KK vélemény indokolása a Kp. 39. § (4) bekezdése alapján úgyszintén tartalmazza, hogy a közigazgatási per megindítása nem tekinthető eljárási határidőnek.

[33] Az igazgatási szünetre vonatkozóan rendelkezést a Kp., a Pp. - az ítélezési szünet egyértelmű szabályozása mellett - nem tartalmaz.

[34] A R. 2022. szeptember 30-tól hatályos 1. § (1) bekezdése alapján a Kormány igazgatási szünetet rendelt el a Kit. 2. § (1) bekezdése szerinti kormányzati igazgatási szervre.

[35] Az igazgatási szünet időtartamát a R. 1. § (2) bekezdése 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig határozta meg.

[36] A 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az igazgatási szünet időtartama alatt – a 3. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – a kormányzati igazgatási szerv feladatait nem látja el, és az ügyfélfogadás nem működik. A (2) bekezdés részletezi az *a)-o)* pontok közötti felsorolásban, hogy milyen határidőkbe nem számít bele az igazgatási szünet időtartama, így többek között a közigazgatási szervek előtti ügyintézési határidőbe, egyes bírósági eljárások határidejébe, és a *c)* pontban kimondva: a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe.

[37] A R. 2. § (2) bekezdés *c)* pontja semmilyen részletszabályt nem tartalmaz arról, hogy ez kire vonatkozik: kizárólag a keresetindításra jogosult kormányzati igazgatási szervre vagy a közigazgatási eljárásban résztvevő ügyfelekre is.

[38] A Kúria vizsgálta az Alkotmánybíróság keresetindítási joggal kapcsolatos joggyakorlatát. Az Alkotmánybíróság szerint a bírósághoz forduláshoz joga korlátozható, ellenkező tartalmú szabályozás jogbizonytalansághoz vezetne (3102/2023. (III. 14.) AB határozat (83) bekezdés, 36/2014. (XII. 18.) AB, 3149/2019. (VI. 26.) AB határozatok). A tisztességes eljárás követelménye ugyanakkor olyan minőség (3/2014. (II. 21.) AB, 4/2019.

(III. 7.) AB határozatok), amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, továbbá az összes eljárási részletszabály megtartása mellett is lehetséges, hogy egy adott eljárás nem felel meg a tisztességes eljárás alaptörvényi követelményének. A bírósághoz fordulás joga a tisztességes eljárás legalapvetőbb követelménye, amely azt hivatott biztosítani, hogy álljon rendelkezésre egy olyan fórum, amelynek eljárásától az ügyfelek a hatékony jogvédelmet elvárhatják (3102/2023. (III. 14.) AB határozat (80) bekezdés).

[39] Az Alkotmánybíróság 18/2017. (VII. 18.) AB határozatában – a (12), (22), (25) bekezdésekben – kifejtette: „egyrészt a jogalkotónak meg kell alkotnia azokat az eljárási szabályokat, melyek szerint az alapjog gyakorolható, másrészt pedig a jogalkalmazók kötelesek e szabályokat követve eljárni. A fél akkor tudja tehát gyakorolni a jogorvoslathoz való jogát, ha a bíróságok az alapjog érvényesítésére rendelt jogszabályi előírások szerint járnak el. (...) az Alkotmánybíróságra tartozó kérdés annak megítélése, hogyha valamely hiba folytán, különösen, ha ez a hiba visszavezethető a bíróság tévedésére, nem állapítható meg egyértelműen a jogorvoslati határidő kezdete és ezáltal a vége sem, akkor ennek hátrányos következményei a félre háríthatóak-e, vagyis megfosztható-e a törvényben meghatározott feltételekkel gyakorolható jogorvoslati jogától.”.

[40] A Kúria rögzíti, a közigazgatási eljárások sajátja, hogy abban a hatóság nem egymaga, hanem valamely ügyfél érdekében vagy épp ügyféllel szemben jár el, eljárása nem értelmezhető ügyféli oldal figyelembevétele nélkül.

[41] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani, aminek racionális indoka, hogy a közigazgatási szerv így rögtön értesül a perindításról, arról, hogy mikor tud érvényt szerezni a meghozott döntésének, továbbá a közigazgatási eljárás iratai itt találhatók. Emellett a Kp. 39. § (6) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezésének hiányában a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, vagyis önmagában a keresetlevél benyújtása nem lehet akadálya a közigazgatási cselekmény végrehajtásának, így a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelemmel élhet, melyről a bíróság dönt. A keresetlevél benyújtását követően attól függően, hogy a kereset tartalmaz-e azonnali jogvédelem iránti kérelmet, a hatóságnak a megadott határidőn belül intézkednie kell a keresetlevél és a közigazgatási iratok bírósághoz továbbításáról.

[42] A közigazgatási határozat meghozatalát követően az ügyfelet érintő (keresetlevél előterjesztése) és hatóságra vonatkozó (keresetlevél felterjesztése) eljárások egyaránt szabályozottak, melyeket az igazgatási szünet időtartama érinthet.

[43] A Kúria álláspontja szerint – figyelemmel az Alkotmánybíróság joggyakorlatára, az irányadó, idézett jogszabályokra - mivel a R. 2. § (2) bekezdés c) pontja nem tesz különbséget a hatóságra vagy az ügyfelekre vonatkozó keresetindítási határidő között, az alperes hivatkozásával ellentétben, az nem értelmezhető kizárólag a kormányzati igazgatási szerve érvényes szabályként, vagyis a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe az igazgatási szünet időtartama nem számít bele, függetlenül attól, hogy a keresetlevél előterjesztésére kormányzati igazgatási szerv vagy más személy (pl.: közigazgatási eljárásban szereplő ügyfél), szervezet jogosult.

[44] Az alperes határozatának átvételi időpontja minden késéget kizáróan nem volt a perben megállapítható, de ennek nincs ügydöntő jelentősége, mivel a keresetindításra megállapított 15 napos határidő utolsó napja (2022. december 22. vagy 23.) beleesik a vizsgált igazgatási szünet időtartamába, és az figyelembe nem vehető. A keresetindítási határidő 15. napja az igazgatási szünet utolsó napját követő napon: 2022. december 7-én járt

le, mely időpontban nem vitásan a felperesek keresetlevelüket előterjesztették, így az határidőben érkezett.

[45] Az elsőfokú bíróság helyes jogértelmezéssel hozta meg döntését, a keresetlevélnek a Kp. 48. § (1) bekezdés *i)* pontja szerinti visszautasítására nem volt törvényes lehetőség, a felperesek keresetét az elrendelt igazgatási szünetre tekintettel érdemben el kellett bírálnia.

[46] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részeit nem érintette, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

[47] *A közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe az igazgatási szünet időtartama nem számít bele, függetlenül attól, hogy a keresetlevél előterjesztésére kormányzati igazgatási szerv vagy más a jogosult.*

Záró rész

[48] A Kúria a pernyertes felpereseket megillető, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a költségjegyzékkel egyezően megállapított felülvizsgálati perköltség viselésére a pervesztes alperest kötelezte a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.

[49] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) bekezdése és 50. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. §-a alapján alkalmazandó Pp. 102. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

[50] Az ítélet elleni további felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2024. május 9.

Dr. Kurucz Krisztina sk.
a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
bíró

Dr. Horváth Tamás sk.

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

Kúria
VI.Kfv.37.099/2024/7-1

9

bíró

bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő