

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.116/2021/4.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, a 2022. február 2. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával, bünszövetségben, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Veszprémi Törvényszék 2021. november 11. napján kelt 10.B.348/2021/94. számú ítéletét Terhelt6 vádlott vonatkozásában az alábbiak szerint változtatja meg:

Terhelt6 vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 1 (egy) évre, a végrehajtás felfüggesztésének próbaidejét 1 (egy) év 6 (hat) hónap időtartamra súlyosítja.

Terhelt6 vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést - helyesen: a végrehajtása elrendelése esetén – börtönben kell végrehajtani.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 7.200,- (hétezer-kétszáz) Ft bűnügyi költség merült fel, amelynek megfizetésére Terhelt6 vádlott köteles.

Indokolás

[1] A Veszprémi Törvényszék a 10.B.348/2021/94. szám alatti ítéletével Terhelt6 vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés]. Ezért 4 hónap – végrehajtásában egy év próbaidőre felfüggesztett – fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte, és elrendelte a VI. r. vádlott pártfogó felügyeletét. Rendelkezett arról, hogy a VI. r. vádlott a szabadságvesztés végrehajtása esetén abból a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra, és kötelezte a VI. r. vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség rá eső részének megfizetésére.

[2] Az ítélet ellen az ügyész a VI. r. vádlott terhére a kiszabott szabadságvesztés büntetés súlyosításáért és a végrehajtási fokozat börtönben történő meghatározása végett jelentett be fellebbezést, míg a VI. r. vádlott és védője az elsőfokú ítéletet tudomásul vette.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.211/2021/4-I. szám alatti átiratában az elsőfokú ítélet ellen bejelentett ügyész fellebbezést helyes indokainál fogva fenntartotta. Az érvelésében utalt arra, hogy a bejelentett fellebbezések iránya szerint a Be. 590. § (3)-(5)

bekezdése alapján a felülbírálat korlátozott. A törvényszék a bizonyítási eljárás lefolytatása során nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésébe, és a 608. § (1) bekezdésébe ütköző eljárási hibát. A másodfokú eljárásban is irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a VI. r. vádlott bűnösségére, törvényes a terére rótt bűncselekmény minősítése is.

[4] Hivatkozott arra, hogy a büntetés kiszabása során a törvényszék az enyhítő és súlyosító körülményeket helyesen ismerte fel, azonban a VI. r. vádlottal szemben eltúlzottan enyhe büntetést szabott ki. A törvényszék nagy hangsúlyt fektetett a belső arányosságra a büntetés kiszabásakor, azonban rámutatott arra, hogy az ügydöntő határozatban szereplő további terheltek (III., V., VII., VIII. és X. r. terheltek) cselekvősége és a cselekmények során birtokukba került kábítószer hatóanyag-tartalma teljesen eltér VI. r. vádlott cselekvőségétől és a birtokába került kábítószer hatóanyag-tartalmától. Helyesen rögzítette a törvényszék, hogy a VI. r. vádlott terhére a bűncselekmény büntetési tétele 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés, a középérték 3 év, míg a Be. 565. § (2) bekezdése alapján VI. r. vádlottal szemben 1 év 6 hónapnál súlyosabb szabadságvesztés nem volt kiszabható. Hangsúlyozta, hogy a VI. r. vádlott életvezetése nem tekinthető kifogástalannak, hiszen jelen büntetőeljárás hatálya alatt újabb bűncselekmény elkövetése miatt nevezettet jogerősen elítélték. E tény a VI. r. vádlott elkövetéskor fennálló büntetlen előéletét, mint enyhítő körülmény nyomatékát lényegében negligálja. A VI. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és a büntetés felfüggesztésének mértéke nem szolgálja a büntetési célokat, ezért a büntetés és a felfüggesztés mértékének súlyosítása egyaránt indokolt és szükséges.

[5] Az állandó bírói gyakorlatra utalással arra hivatkozott, hogy a szabadságvesztés enyhébb végrehajtási fokozatának alkalmazására a vádlott egészségi állapotára, rokkantságára, személyiségének kedvező tulajdonságaira, a sértett felróható közrehatására, a bűnösség kisebb fokára, az elkövető büntetlen előéletére, illetve a cselekmény méltányolható indokára tekintettel van lehetőség. Jelen ügyben e feltételek nem állnak fenn, sőt a VI. r. vádlott kifogásolható életmódja nem teszi lehetővé az enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazását.

[6]

A bejelentett fellebbezés tartalmára és Be. 580. § (2) bekezdésében rögzített felülbírálati korlátra figyelemmel, az ítéltábla a törvényszék ítéletének felülbírálata során a Be. 591. § (2) bekezdése és Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdései szerint járt el, melynek eredményeképpen a fellebbviteli főügyészség súlyosításra irányuló fellebbezését alaposnak ítélte.

[7] A korlátozott felülbírálat keretében az ítéltábla vizsgálta a fellebbezéssel sérelmezett büntetőjogi joghátrányt, az elsőfokú bírósági eljárást, az abszolút és relatív hatályon kívül helyezési okokat. Hivatalból vizsgálta emellett az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is. Ugyanakkor - a fellebbezés terjedelme és a Be. 580.§ (2) bekezdésében írt korlátaira tekintettel - nem vizsgálhatta az elsőfokú ítélet megalapozottságát, a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést, határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra, bűnösség és minősítés körében tett döntésre alapította.

[8] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan Be. 607.§ (1) bekezdésben és a Be. 608. § (1) bekezdésben rögzített hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezhette volna, és mely a felülbírálatot gátolta volna.

[9] A büntetés kiszabási körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen feltárta, ugyanakkor osztotta az ítéltábla azt a fellebbviteli főügyészégi álláspontot, amely szerint az elsőfokon kiszabott büntetés eltúlzottan enyhe.

[10] A törvényszék helyesen mutatott rá, hogy az 1-5 évig terjedő szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett bűncselekmény büntetési tételének középértéke 3 év, azonban figyelemmel a Be. 565.§ (2) bekezdésére a kiszabható büntetés felső határa 1 év 6 hónap volt. Helyesen állapította meg azt is, hogy a csekély mennyiséget alig túllépő fogyasztás társadalomra veszélyessége kisebb az ugyanezen mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem társadalomra veszélyességénél. Ugyanakkor az ítéltábla megítélése szerint a büntetés kiszabása során értékelni kell, hogy a VI. r. vádlott milyen kábítószer fajtára követte el a cselekményét. Ezért az ítéltábla nagyobb nyomattal értékelte, hogy a VI. r. vádlott veszélyes kábítószer miatt került felelősségre vonásra, továbbá azt is, hogy az enyhítő körülmények közül a büntetlen előélet a VI. r. vádlott fiatakorára és a jelen büntetőeljárás hatálya alatt elkövetett bűncselekmény miatti elítélésére figyelemmel kisebb nyomattal értékelhető. Mindezek alapján az ítéltábla a Btk. 79.§-ában meghatározott büntetési célok elérése érdekében az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta, és a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát, továbbá a végrehajtás felfüggesztésének próbaidejét a rendelkező részben foglaltak szerint súlyosította.

[11] Az ítéltábla nem osztotta azt az elsőfokú álláspontot, amely szerint a VI. r. vádlott esetében a kiszabott büntetés végrehajtása során a Btk. 35.§ (2) bekezdése alapján a törvényben előírt börtön fokozatnál eggyel enyhébb fogház végrehajtási fokozat meghatározása indokolt. A bírói gyakorlat szerint az elkövető bűnösségének kisebb foka, büntetlen előélete, a cselekmény elkövetésének méltányolható indoka és a megromlott egészségi állapot összességében indokolhatja a Btk. 35.§ (2) bekezdés I. fordulat alapján az enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását (BH2000. 45.). A VI. r. vádlott javára nem igazolt olyan alanyi tényező, amely e szakasz alkalmazását alátámasztaná.

[12] Az így kiszabott büntetés tartama igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, a vádlott társadalomra veszélyességéhez és a bűnösségi körülményekhez. A Btk. 79.§-ában meghatározott büntetési cél – a társadalom védelme – érdekében ezen büntetések szükségesek, és egyben elegendők is.

[13] A másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése szerinti korlátozott felülbírálat során, a Be. 590. § (7) bekezdése alapján vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is, melynek során megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései is törvényesek.

[14] Fentiekre figyelemmel a Győri Ítéltábla a Veszprémi Törvényszék 10.B.348/2021/94. számú ítéletét Terhelt6 vádlott vonatkozásában - a 2020. LVIII. tv. 211.§ (2) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

[15] A másodfokú eljárás során a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 613.§ (1) bekezdése alapján határozott a bíróság.

Győr, 2022. február 2.

dr. Péntek László sk.
Zsámboki Györgyi sk.
a tanács elnöke
bíró

Szalai dr. Joánovits Krisztina sk. dr.
előadó bíró

A Veszprémi Törvényszék 2021. november 11. napján kihirdetett 10.B.348/2021/94. számú ítélete a másodfokú ítéletben foglalt változtatással Terhelt6 vádlott vonatkozásában 2022. február 2. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke