

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.II.96/2019/27. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2020. július 16. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2019. szeptember 10. napján kihirdetett 3.B.340/2018/42. számú ítéletét *megváltoztatja*.

III. rendű vádlott vonatkozásában mellőzi a bűnösség megállapítását kábítószer birtoklásának vétségében (Btk. 178.§ (6) bekezdés).

Az általa bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a/ pont) miatt kiszabott büntetést - a halmazati büntetésre utalás mellőzésével – 6 (hat) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre, a közügyektől eltiltás tartamát 7 (hét) évre *enyhíti*.

I.r., Terhelt3 III.r., IV. rendű vádlottak cselekményüket társtettesként követték el.

VII. rendű vádlott tekintetében a bűncselekmény jogszabályi hivatkozása a Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulata.

A Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál az I/256/2018. számú bűnjelkartonon nyilvántartott bűnjelek közül a V. rendű vádlottól lefoglalt 2005. sorszámon nyilvántartott 1 db Samsung Galaxy A3 típusú mobiltelefon, a I.r. vádlottól lefoglalt 7001. sorszámon kezelt 1 db Samsung típusú mobiltelefon, benne SIM-kártyával, a IV. rendű vádlottól lefoglalt 8001-8003. sorszámon kezelt 1 db Iphone 7 típusú mobiltelefon, 1 db HP laptop töltőkábel és 1 db Integral USB pendrive, a III. rendű vádlottól lefoglalt 8010-8011. sorszámon kezelt Iphone 5C mobiltelefon és 1 db Lenovo laptop töltő kábelrel vagyonekobzását elrendeli.

A VII. rendű vádlottól lefoglalt 5001. és 5002. sorszámon kezelt 1 db Ilike mobiltelefon és 1 db Samsung mobiltelefon, a II.r. vádlottól lefoglalt 6001. és 6002. sorszámon kezelt 2 db (1 db fekete és 1 db fehér színű) Apple Iphone mobiltelefon elkobzását elrendeli.

A IX. rendű vádlottól lefoglalt és a Tatabányai Törvényszék Bj.256/2018/I. számú bűnjeljegyzék 1. tétele alatt kezelt zöld cukortartó tégely 1,56 gramm kannabisz anyagmaradvánnyal, 2. tétel alatti műanyag tasak 7,2 gramm kannabisz anyagmaradvánnyal,

III. rendű vádlottól lefoglalt Bj.256/2018/VI. számú bűnjeljegyzék 11. tétele alatt kezelt 11,74 gramm tömegű kábítószer tartalmú fehér por,

IV. rendű vádlottól lefoglalt Bj.256/2018/VIII. számú bűnjeljegyzék 4. tétele alatti 17,6 gramm tömegű kannabisz, 5. tétele alatti 0,6 gramm tömegű kannabisz, 6. tétele alatti 162,33 gramm tömegű kannabisz, 7. tétele alatti 19 adag összesen 67,3 gramm tömegű kannabisz, 8. tétele alatti 2 db PIN feliratú zöld színű amfetamin tartalmú ecstasy tabletta, 12. tétele alatti 2 db PIN feliratú zöld színű amfetamin tartalmú ecstasy tabletta, 15. tétele alatti 30,1 gramm

tömegű kannabisz, 16. tétele alatti 155,2 gramm tömegű kannabisz, 17. tétele alatti 83,4 gramm tömegű kannabisz, 18. tétele alatti 7 adag összesen 6,5 gramm tömegű kannabisz, 19. tétele alatti 27,3 gramm tömegű kannabisz, 21. tétele alatti 1 adag alufóliába csomagolt kannabisz, 23. tétele alatti 5,6 gramm tömegű kannabisz nejlon tasakban, és 26. tétele alatti 18 adag összesen 18,1 gramm tömegű kannabisz,

I.r. vádlottól lefoglalt Bj.256/2018/III. számú bűnjeljegyzék 1. tétel alatt 3 csomag összesen 872,6 gramm tömegű kannabisz, 2. tétel alatt műanyag vödörben 790,4 gramm tömegű kannabisz, 3. tétel alatt befőttesüvegben 1983,5 gramm tömegű kannabisz, 5. tétel alatt tejfölösdobozban 282,9 gramm tömegű kannabisz, 6. tétel alatt befőttesüvegben 533,2 gramm tömegű kannabisz, 8. tétel alatt 8,9 gramm tömegű PIN feliratú zöld színű ecstasy tabletták nejlonban és 9. tétel alatt 8,6 gramm tömegű amfetamin tartalmú fehér por nejlonban,

VII. rendű vádlottól lefoglalt és Bj.256/2018/V. számú bűnjeljegyzék 1. tétel alatt 2,26 gramm tömegű kannabisz, 2. tétel alatt 1,09 gramm tömegű sodort cigarettában lévő kannabisz, 6. tétel alatt 32 pakett összesen 23,93 gramm tömegű kannabisz, 7. tétel alatt 3 pakett összesen 2,15 gramm tömegű kannabisz, és 8. tétel alatt 13 pakett összesen 9,63 gramm tömegű kannabisz elkobzását rendeli el.

Egyebekben helyben hagyja azzal, hogy hogy I.r. vádlott személyazonosító igazolványának száma: 000001XX, lakcíme: Helység1/23

A szabadságvesztésbe beszámítja Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig letartóztatásban töltött időt.

A másodfokú eljárás során Ft 71.660 (hetvenegyezer-hatszázhatvan) Ft bűnügyi költség merült fel, melyből

II.r. vádlott 29.520 (huszonkilencezer-ötszázhusz) Ft-ot,

IV. rendű vádlott 18.000 (tizennyolcezer) Ft-ot,

V. rendű vádlott 24.140 (huszonnégyezer-száznegyven) Ft-ot

köteles megfizetni.

Indokolás

[1] A **Tatabányai Törvényszék** 2019. szeptember 10. napján kihirdetett **3.B.340/2018/42. számú ítéletében** kilenc terhelt büntetőjogi felelősségéről rendelkezett. VI.r. és VIII.r. vádlott vonatkozásában a döntés elsőfokon jogerőre emelkedett.

[2] A törvényszék I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés). Ezért 8 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy az I.r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I.r. vádlottal szemben 2.548.846 Ft erejéig vagyoneklobzást rendelt.

[3] II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a/ pont), valamint kábítószer birtoklásának vétségében (Btk. 178.§ (6) bekezdés). Ezért halmazati

büntetésül 5 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a II.r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A II.r. vádlottal szemben 350.000 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[4] III. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a/ pont), valamint kábítószer birtoklásának vétségében (Btk. 178.§ (6) bekezdés). Ezért különös visszaesőként és halmazati büntetésül 8 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a III.r. vádlott legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A III.r. vádlottal szemben 2.645.000 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[5] IV. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk.176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a/ pont). Ezért 5 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a IV.r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A IV.r. vádlottal szemben 1.270.000 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[6] V. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat). Ezért 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy az V.r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az V.r. vádlottal szemben 281.750 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[7] VI. r. vádlott VI.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat). Ezért 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a VI.r. vádlott legkorábban a büntetés fele részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A VI.r. vádlottal szemben 136.250 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[8] VII. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés III. fordulat). Ezért 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a VII.r. vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A VII.r. vádlottal szemben 68.000 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[9] VIII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében (Btk. 178.§ (6) bekezdés). Ezért 100 napi tétel, tételenként 2.000 Ft, összesen 200.000 Ft pénzbüntetésre ítélte, melynek megfizetésére részletfizetést engedélyezett.

[10] IX. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében (Btk. 178.§ (6) bekezdés). Ezért 100 napi tétel, tételenként 2.500 Ft, összesen 250.000 Ft pénzbüntetésre ítélte, melynek megfizetésére részletfizetést engedélyezett.

[11] Rendelkezett a lefoglalt bűnjelek és készpénz további sorsáról, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költségről.

[12] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést az I.r., III.r. és IV.r. vádlottak terhére súlyosításért, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása végett, a III.r. vádlott vonatkozásában a fogyasztói típusú bűncselekményben történő bűnösség megállapításának mellőzése végett, továbbá az I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VII.r., és IX.r. vádlottak tekintetében a lefoglalt dolgok további elkobzása végett.

[13] A döntés ellen I.r. vádlott enyhítésért, védője téves minősítés és enyhítés végett, III. rendű vádlott védője enyhítésért, IV. rendű vádlott és védője enyhítésért, VII. rendű vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

[14] A Helység²⁸ Fellebbviteli Főügyészség a **BF.185/2019/3-I. számú átiratában** az ügyészi fellebbezést fenntartotta, míg a védelmi jogorvoslati kérelmeket alaptalannak ítélte.

[15] Kifejtette, hogy a felülbírálat I.r. vádlott vonatkozásában a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján teljes körű, III. rendű vádlott esetében a Be. 590.§ (1) bekezdésére figyelemmel, a kábítószer kereskedelemre korlátozott, a kábítószer birtoklásában viszont teljes körű. Terhelt⁴ IV.r. és VII. rendű vádlottak tekintetében a Be. 583.§ (3) bekezdés a/ pontjára figyelemmel a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján korlátozott.

[16] A felülbírálat II. r. vádlott-n II.r., Terhelt⁵ V.r., Terhelt⁷ VII.r. és IX. rendű vádlottak vonatkozásában a lefoglalt dolgok tekintetében a Be. 583.§ (3) bekezdés b/ pontjára figyelemmel, a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján korlátozott.

[17] Az ügyész megállapítása szerint az elsőfokú bíróság a büntetőeljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást.

[18] A megalapozott tényállásból a törvényszék helyes következtést vont az I.r., III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak büntetőjogi felelősségére, és az I.r., IV.r. és VII.r. vádlottak terhére rótt bűncselekmények jogi minősítését is törvényesnek ítélte. Álláspontja szerint helyes III. rendű vádlott terhére rótt kereskedői típusú bűncselekmény jogi minősítése is.

[19] Az ítéleti tényállásban rögzítésre került (13. oldal ötödik bekezdés), hogy III. rendű vádlott 2017. december 8. napját megelőzően röviddel fogyasztott kábítószer, míg a kereskedői típusú magatartását 2014 júniusától 2017. év végéig valósította meg (8. oldal hatodik bekezdés). Az említett két időszakot összevetve megállapítható, hogy a fogyasztói és a kereskedői típusú magatartás azonos időszakra esik, ezért a szubszidiaritás folytán mellőzendő a Btk. 178.§ (6) bekezdése alapján a III.r. vádlott terhére rótt fogyasztói típusú bűncselekmény megállapítása. E körben nem fogadható el a törvényszék indokolása a korábbi fogyasztásra vonatkozóan (20. oldal tizedik bekezdés), mivel III. rendű vádlott Angliában való tartózkodása alatt történt kábítószer fogyasztása nem képezte vád tárgyát és a tényállásban sem került megállapításra.

[20] Pontosítandónak tartotta az ügyész a középértékkel kapcsolatos megállapításokat: I.r. vádlott I.r. vádlott esetében ez 12 év és 6 hónap, III. rendű vádlott esetében, különös visszaeső minőségére figyelemmel 10 év, IV. rendű vádlottnál 7 év 6 hónap, míg VII. rendű vádlott esetében 5 év.

[21] A törvényszék túlnyomórészt helyesen ismerte fel a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, de az ügyész szerint további súlyosító körülményként értékelendő az I.r., III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak terhére, hogy terjesztői típusú magatartásuk idején fogyasztottak is kábítószer. III. rendű vádlott vonatkozásában a kereskedelemmel érintett kábítószer együttes hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határához közelít (90,03 %).

[22] Megállapítható, hogy az I.r., III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában a súlyosító körülmények nagyobb nyomatékkal vannak jelen, ezért nevezettekkel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetések súlyosítandók.

[23] Nem értett egyet az ügyész a bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezéssel. A Btk. 74/A.§ (1) bekezdés b/ pontja értelmében az ellenkező bizonyításáig vagyonek Kobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyonek Kobzást kell elrendelni arra a vagyonra, amelyet az elkövető a kábítószer forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedelem elkövetésének ideje alatt szerzett. A tényállásban rögzítésre került, hogy I.r. vádlott I.r. vádlott a Samsung Galaxy típusú mobiltelefonját 2017. évben szerezte, az elkövetési magatartás 2017 júliusa és 2017. december 8-a.

[24] III. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefonokat, pendrive-okat és laptopokat 2016-2017. években szerezte, és a nevezetthez kapcsolódó elkövetési magatartás 2015. október - 2017. december 8.között volt.

[25] IV. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefont, pendrive-ot és laptopot 2016-2017. években szerezte, a kapcsolódó elkövetési magatartása 2016 - 2017. december 7. közé esik.

[26] V. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefont 2016 júliusában szerezte, a kapcsolódó elkövetési magatartás 2015. augusztus végétől 2017. december 8-ig terjedő időszak volt, azaz az említett lefoglalt ingóságok vagyonek Kobzása indokolt.

[27] A Btk. 72.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint el kell Kobozni azt a dolgot, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak. A terheltek vallomásaiból kitűnően az egymás közötti kapcsolatot telefonon tartották. Erre tekintettel II.r. és VII. rendű vádlottaktól lefoglalt telefonok elkobzása indokolt.

[28] Az ítélet egyéb rendelkezéseit az ügyész törvényesnek tartotta.

[29] Indítványozta, hogy az ítéltábla az ítéletet a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg akként, hogy:

[30] I.r. vádlott I.r., Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetéseket súlyosítsa,

[31] III. rendű vádlott terhére megállapított fogyasztói típusú bűncselekményt (kábítószer birtoklásának vétsége, Btk. 178.§ (6) bekezdés) mellőzze,

[32] a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál a Bj.1/256/2018. számú bűnjelkartonon nyilvántartott bűnjelek közül a 2005. sorszámon nyilvántartott 1 db Samsung Galaxy A3 típusú mobiltelefon, 7001. sorszámon kezelt 1 db Samsung típusú mobiltelefon, 8001-8003. sorszámokon kezelt 1 db Iphone 7 mobiltelefon, 1 db HP laptop töltőkábellel és 1 db Integral USB pendrive, 80108011. sorszámokon kezelt Iphone 5C mobiltelefon és 1 db Lenovo laptop töltő kábellel vagyonek Kobzását rendelje el, 3001. sorszámon kezelt pendrive, 3002. sorszámon kezelt 1 db fekete színű pénztárca, benne készpénzzel, 3003. sorszámon kezelt 1 db euro bankjegy, 3004. sorszámon kezelt 1 db Dell laptop és töltő, 3005. sorszámon kezelt 3 db pendrive, 5001. és 5002. sorszámokon kezelt 1 db Ilike mobiltelefon és 1 db Samsung mobiltelefon, 6001. és 6002. sorszámokon kezelt 2 db Apple Iphone mobiltelefon elkobzását rendelje el,

[33] egyebekben az elsőfokú ítéletet - az indokolás korrekciójával - hagyja helyben.

[34] I.r. vádlott **I.r. vádlott védője írásban benyújtott fellebbezés indokolásában** fenntartotta az elsődlegesen az eltérő minősítés megállapítására, illetve enyhítésre irányuló fellebbezését. A Győri Fellebbviteli Főügyészség által a büntetés súlyosítására irányuló indítvány elutasítani kérte.

[35] Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet részben megalapozatlan, mivel a törvényszék az iratok tartalmával ellentétes tényállást állapított meg, illetve tényből tényre helytelenül következtetett, amikor védenca felelősségét a kábítószer-kereskedelem bűncselekményében állapította meg.

[36] Az I.r. vádlott tekintetében kizárólag a nem szavahihető II-IV.r. vádlott-társak tettek terhelő vallomást, miközben a tanúk egyáltalán nem ismerték őt. Más, objektív bizonyíték sem támasztja alá I.r. vádlott bűnösségét a kereskedelmi tevékenységben. A házkutatás során lefoglalt kábítószer és készpénz eredetét a terhelt hitelt érdemlően megmagyarázta. Semmi nem cáfolta, hogy saját fogyasztásra szerezte be a drogot, amelyre prosperáló vállalkozása, anyagi helyzete megfelelő fedezetet teremtett.

[37] Az elsőfokú bíróság a vádon túlterjeszkedett, amikor az elkövetési időt 2016 nyarától 2017. december 8. napjáig állapította meg és ezt súlyosító körülményként értékelte. A vádirat csupán 2017. júliusától tartalmazta az I.r. vádlott cselekvőségét.

[38] Kérte, hogy a másodfokú bíróság védenccét kizárólag a Btk. 178.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés b/ pontja alapján jelentős mennyiségű kábítószer birtoklásában mondja ki bűnösnek, ami alapot adna a kiszabott büntetés jelentős enyhítésére.

[39] Rámutatott, hogy még változatlan minősítés mellett sem felel meg a joghátrány a belső arányosság követelményének a különös visszaesőnek minősülő III. rendű vádlottal szemben alkalmazott büntetéshez képest.

[40] Kifejtette, hogy az ügyészség súlyosítási indítványának semmilyen törvényes alapja nincs.

[41] **I.r. vádlott észrevételében** részletezte, hogy a vádbeli időszakban sokat dolgozott és sokat is keresett különféle vállalkozói tevékenységekkel, részben itthon, részben külföldön a vendéglátással vagy az építkezéssel. Felsorolta, hogy milyen célból, mely országokban járt, mivel az átlagtól kedvezőbb jövedelme ezt számára lehetővé tette, ehhez különféle dokumentumokat mutatott be.

[42] Megmagyarázta a lakásán lefoglalt nagyobb összegű készpénz eredetét és célját.

[43] Elmondta, hogy kifejezetten megtagadta II.r. vádlott azon kérését, miszerint neki drogot adjon el a sajátjából, melyre utal a rendőrség által is vizsgált SMS üzenet.

[44] III. rendű **vádlott védője** az enyhítésért bejelentett fellebbezését változatlanul fenntartotta. Megítélése szerint az első fokon eljáró bíróság az egyéb — a III.r. vádlott személyét is érintő — enyhítő körülményeket kellő részletességgel felsorolta, de azokat kellő súllyal nem értékelte. Sokkal nagyobb nyomatékka kellett volna figyelembe venni Terhelt3-nek az eljárást elősegítő közreműködését. A vele szemben alkalmazott 8 év szabadságvesztés akkor is eltúlzott mértékű a bűncselekmény-sorozat elkövetésében vezető szerepet játszó I.r. vádlott vonatkozásában kiszabott 8 év fegyházhoz és az egyezséget kötő II.r. vádlottat sújtó 5 év börtönbüntetéshez képest, ha a különös visszaesői minőséget súlyosító körülményként kellett értékelni.

[45] A bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás, a tárgyalásról lemondás, az őszinte megbánás és a hosszabb ideje tartó fogvatartás alapján a védő a büntetés jelentős mérséklését szorgalmazta.

[46] III. rendű **vádlott** írásbeli észrevételében előadta, hogy fogvatartása alatt a BV. intézetben dolgozott, beilleszkedett és példamutató magatartást tanúsított, melyért többször

jutalmazták. Kifejezte megbánását az elkövetett bűncselekmény miatt és rámutatott, hogy számos családi probléma; a szülők egészségének megromlása, kedvezőtlen anyagi helyzete, közeli hozzátartozó halála vezettek a kábítószer-kereskedelemhez, amelyre egyébként nem volt rászorulva, mert mindig volt legális munkahelye, jövedelme.

[47] Csatlakozott a védő enyhítés iránti kérelméhez azzal, hogy szeretne a társadalom hasznos tagjává válni.

[48] IV. rendű **vádlott védője** a fellebbezése írásbeli indokolásában fenntartotta az enyhítés iránti fellebbezését és a súlyosítási indítvány elutasítását. A bűnjelek tekintetében nem ellenezte az ügyési átiratban felsorolt módosítási javaslatokat.

[49] A másodfokú bíróság **nyilvános ülésén** megjelent **ügyész** az írásban benyújtott ügyési indítványt fenntartotta. Megismételte, hogy az I., III. és IV.r. vádlottak büntetési a középmértéktől indokolatlanul maradnak el, ezért súlyosításuk szükséges, mivel a cselekményük társadalomra veszélyessége kimagasló.

[50] Ismét rámutatott, hogy a törvényszék eljárási szabályt sértett, amikor olyan cselekmény miatt mondta ki III. rendű vádlott bűnösséget, amit nem képezte a vád tárgyát. Kérte ennek mellőzését.

[51] Kifejtette, hogy a vagyonelkobzás és a bűnjelek tekintetében hozott rendelkezések hiányosak, melyek módosítása szükséges az átiratban foglaltak szerint.

[52] **I.r. vádlott védője** írásban benyújtott fellebbezését fenntartotta. A bünteteskiszabás körében rámutatott, hogy a tavaly elfogott két fiatal holland kábítószer kereskedőt 5-5 év szabadságvesztéssel sújtotta a bíróság. Az I.r. vádlott büntetése ennél jelentősen súlyosabb. Védence mindvégig beismerő vallomást tett a kábítószer birtoklása tárgyában, mely nyomatékos enyhítő körülmény.

[53] A bizonyítékok alapján csupán jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer birtoklása miatt vonható felelősségre, a kereskedelem kétséget kizáróan nem megállapítható. Kérte, hogy az ítéltábla a minősítést változtassa meg és csökkentse védence büntetését.

[54] III. rendű **vádlott védője** megismételte azon érvelését, miszerint a belső arányosság követelménye sérelmet szenvedett III. rendű vádlottal szemben alkalmazott joghátrány meghatározásakor. Kérte az egyéniesítés fokozott alkalmazása mellett a büntetés mérséklését arra tekintettel, hogy védence végig beismerésben volt, segítette a hatóságok munkáját. A vádlottak és fogyasztók egy ismeretségi körön belül mozogtak, így a bűnös tevékenység nem terjedt ki szélesebb vevő rétegre. A III.r. vádlott kifogástalan magatartást tanúsít a börtönben, látható jelét adja ezzel is a megbánásának.

[55] Az ügyész minősítés változtatásra irányuló indítványával egyetértett, hangsúlyozva, hogy a halmazat kiesése újabb érv az enyhítés mellett.

[56] **II.r. és IX. rendű vádlott védője** elfogadta az ügyészség álláspontját az elkobzás tekintetében.

[57] IV. rendű **vádlott védője** megismételte a büntetés enyhítése iránti kérelmét azzal, hogy a belső arányosság és egyéniesítés jegyében méltányolni kell a védence kisebb mértékű cselekvőségét, továbbá a kábítószer értékesítésére is vonatkozó beismerő vallomását, valamint büntetlenségét és rendezett életkörülményeit.

[58] Kérte a vádhatóság súlyosítási indítványának elutasítását.

[59] V. rendű **vádlott védője** rámutatott, hogy védenca és annak testvér is egyezséget kötöttek az ügyészséggel. Az elkobzás tekintetében elfogadta az ügyészség álláspontját, amennyiben ez összefér az egyezés intézményével.

[60] VII. rendű **vádlott védője** álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem kellő súllyal vette figyelembe védenca személyi körülményeit. Mint mellékszereplőnek a reális feltételek megvannak az enyhítésre, a kiszabott büntetés felfüggesztésére. Terhelt⁷ olyan körülmények között követte el a bűncselekményt, hogy az egyik lába lebénult. Öt hónapig nem volt munkája, de egyébként mindig dolgozott, a Suzukinál és az Audinál, nem volt szüksége más jövedelemre. A terhelt 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Két gyermeke asztma gyanús, egy pedig súlyos allergiás. Feleségének hasfali sérve van. Egyedül védenca jövedelméből, illetve a 71 ezer forint családi pótlékból él a család.

[61] A védő ennek alátámasztására csatolta a hozzátartozók egészségi állapotára vonatkozó orvosi dokumentumokat.

[62] Rámutatott, hogy egy másik hasonló ügyben a táblabíróság ugyanilyen minősítés mellett helyben hagyta az elsőfokú ítélet által kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést. A Btk. 79.§-ában foglalt büntetési célok alapos megfontolása után jelen esetben is indokolt lehet a büntetés enyhítése és felfüggesztése.

[63] I.r. vádlott **az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában** előadta, hogy megbánta a kábítószer fogyasztást. Hangsúlyozta, hogy továbbra is csak ebben érzi magát bűnösnek.

[64] III. rendű vádlott megbánásának adott hangot és elmondta, hogy szeretne normális, jogkövető életet élni.

[65] IV. rendű vádlott a megbánás hangsúlyozása mellett előadta, hogy az elmúlt 32 hónapban átgondolta a korábbi életvitelét. Elég jó fizetése volt, amikor bekerült a börtönbe, a büntetése kitöltése után visszamegy a szakmájába dolgozni és tisztességes életet szeretne élni. Gondoskodnia kell 64 éves özvegy édesanyjáról, akinek egyedüli támasza. Elmondta, hogy a BV. intézetben nevelői dicséreteket kapott, kifogástalan magatartást tanúsított.

[66] VII. rendű vádlott csatlakozott a védője kérelméhez és kifejezte megbánását az elkövetett bűncselekmény miatt. Kérte a személyi körülményei figyelembevételét azzal, hogy a családjáról neki kell gondoskodnia, aminek szeretne eleget tenni.

[67] Az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék ítéletét I.r. vádlott tekintetében az azt megelőző elsőfokú bírósági eljárással együtt, teljeskörűen felülvizsgálta a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdés értelmében, tekintettel arra, hogy a védelmi fellebbezés a tényállás megállapítást, a bűnösségre vont következtetést és a minősítést egyaránt támadta.

[68] III. rendű vádlott vonatkozásában sem a védelem, sem az ügyészség nem kifogásolta a tényállást, melynek nem is volt része – vád hiányában – az angliai kábítószer fogyasztás. A fellebbezések az enyhítésre, súlyosításra és a járulékos rendelkezésre vonatkoztak. A minősítés helyességét a bíróság minden esetben hivatalból vizsgálja. Ennek megfelelően a III.r. vádlott esetében a felülvizsgálat – figyelemmel a Be. 583.§ (3) bekezdés a/ pontjára - a Be. 590.§ (3) bekezdése értelmében korlátozott, vagyis a büntetéskiszabásra, továbbá az elkobzás helyességére irányul.

[69] Terhelt⁴ IV.r. és VII. rendű vádlottakra nézve ugyanezen irányú fellebbezések miatt korlátozott a felülvizsgálat.

[70] II.r., Terhelt5 V.r. és IX. rendű vádlott tekintetében kizárólag az elkobzás volt jogorvoslati kérelem tárgya – az I. fokú ítélet egyéb rendelkezései rájuk nézve jogerőre emelkedtek -, tehát a felülvizsgálat – figyelemmel a Be. 583.§ (3) bekezdés b/ pontjára - a Be. 590.§ (3) bekezdése szerint korlátozott.

[71] A fentiek szerinti felülbírálat eredményképpen az ítéltábla az ügyészi fellebbezést részben, illetve a III.r. vádlott jogorvoslati kérelmét találta alaposnak, az alábbiak szerint.

[72] Megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendtartási szabályoknak megfelelően folytatta le, bizonyítási tevékenysége során olyan abszolút hatályon kívül helyezést eredményező hibát nem vétett, mely a felülbírálatot akadályozta volna.

[73] A törvényszék törvényes határidőn belül 2019. február 20. napjára kitűzte az előkészítő ülést a 2018. november 27. napján érkezett ügyben.

[74] II.r., Terhelt5 V.r., VI.r. vádlottak a vádemelést megelőzően elismerték a bűnösségüket, beismerő vallomást tettek, elfogadták a vádhatóság által megállapított tényállást és minősítést, ily módon 2018. november 15. napján az ügyészséggel egyezségeket kötöttek a Be. 410.§ (2) bekezdésében írtak szerint.

[75] A 2019. február 20. napi előkészítő ülésen II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt5 V.r., VI.r., Terhelt7 VII.r. és IX. rendű vádlottak a váddal egyező beismerő vallomást tettek, lemondtak a tárgyaláshoz fűződő jogukról, mely nyilatkozatukat az elsőfokú bíróság elfogadta. A II., V. és VI.r. vádlottak és az ügyészség által kötött egyezségeket jóváhagyta.

[76] A 2019. május 22. napján VIII.r. vádlott VIII.r. vádlott vonatkozásában megtartott előkészítő ülésen a terhelt ugyancsak a váddal egyező beismerő vallomást tett, továbbá lemondott a tárgyaláshoz fűződő jogáról, mely nyilatkozatát a törvényszék elfogadta.

[77] Ezen a napon az elsőfokú bíróság nyilvános tárgyalást is tartott, melyen kihallgatta I.r., II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és VI.r. vádlottakat. A II-IV.r. terheltek a kábítószer-kereskedelem tényét tagadó I.r. vádlott tekintetében terhelő vallomást tettek.

[78] A 2019. május 29. napi tárgyaláson a törvényszék kihallgatta Terhelt7 VII.r., VIII.r. és IX. rendű vádlottakat, felolvasta a nyomozás során kihallgatott tanúk vallomását, akik a terheltektől kábítószeret vásároltak. Ismertette az igazságügyi vegyész- és toxikológiai szakértői véleményeket, továbbá rendőri jelentéseket, valamint az egyéb releváns iratokat.

[79] A 2019. szeptember 4. napi tárgyaláson kihallgatta az elsőfokú bíróság tanú 6 tanút, majd a bizonyítási eljárás befejezése és a perbeszédék után, 2019. szeptember 10. napján ügydöntő határozatot hozott.

[80] A törvényszék valamennyi bizonyítékot feltárta, ami az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges volt. Számba vette a vallomásokat, azokat egymással és az egyéb bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[81] Tényállási pontonként ismertette és részletesen elemezte az elsőfokú bíróság I.r. vádlott cselekvőségét és arra vonatkozó összes bizonyítási eszközt az ítélet 14-18. oldalán, nem hagyva kétséget afelől, hogy ezek a terhelt bűnösségét minden kétséget kizáróan alátámasztják a kábítószer-kereskedelem vonatkozásában is.

[82] Az elsőfokú bíróság a vádlottak teljes kapcsolatrendszerét és a közösen, illetve külön-külön folytatott bűnös tevékenységét egyaránt feltárta, amelyet a lefoglalások (a nagy mennyiségű kábítószer, készpénz, digitális mérlegek, kipurciózott adagok, csomagolásra használatos nagy számú nylontasak stb.), a szakértői vélemények, rendőri jelentések, a mobiltelefonokról SMS-ek formájában nyert adattartalom megnyugtatóan alátámasztanak.

[83] II.r., Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlottak – a 2017. december 8-án történt tettenérésre is tekintettel - beismerő vallomást tettek, továbbá elmondták, hogy I.r. vádlott volt számukra a beszerzési forrás. Terhelt3 III.r., és IV. rendű vádlottak tőle megrendelt, majd megvásárolt kábítószerrel adták el saját vevőiknek. A közvetítő II.r. vádlott volt I. r vádlott és a III-IV.r. vádlottak között.

[84] A vádlottak telefonjaiban megőrzött SMS-ek tartalma összhangot mutat az objektív tényekkel: az időpontokkal, a megfigyelés eredményével, majd a házkutatások folyamán feltalált drogok minőségi és mennyiségi adataival.

[85] A fent írtakból kitűnik, hogy I.r. vádlottnak a tényállást is vitató fellebbezési érvelése elsősorban bizonyítékok értékelését támadta. Ugyanazon bizonyítási anyag mellett azonban az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenysége és az általa megállapított tényállás alappal nem támadható.

[86] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő, ezért az a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

[87] A nyilvános ülés adatai alapján csupán VII. rendű vádlott személyi körülményei egészítendő ki azzal, hogy a házastársa a megromlott egészségi állapota és a 3 kiskorú gyermek – akik közül az egyik tartósan beteg – ellátása folytán nem dolgozik, csupán 71.000 forint családi pótlékban részesül (Bf.II.96/2019/27/Vé/2 számú utóirat).

[88] Ily módon a tényállás teljes mértékig megalapozott, ezért az ítéltábla a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint ennek alapján bírálta felül az elsőfokú ítéletet.

[89] A törvényszék a megalapozott tényállás nyomán okszerű következtetést vont le a vádlottak bűnösségére, azok minősítése is túlnyomórészt törvényes. A másodfokú bíróság a következők szerint korrigálta a vádlottak terhére megállapítható bűncselekmények minősítését:

[90] III. rendű vádlottat a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség az NF.83/2018/197. számú vádiratában (17. oldal ötödik bekezdés) – mint a Btk. 459.§ (1) bekezdés 31. a/ pontjában körülírt különös visszaesőt – bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettségével vádolta a Btk. 176.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a/ pontja alapján. A Be. 6.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a bíróság a vád alapján ítélkezik, azon túl nem terjeszkedhet.

[91] Nem kétséges, hogy III. rendű vádlott azt vallotta, miszerint a jelen ügy tárgyát képező cselekménysort megelőzően, az angliai munkavégzése folyamán is fogyasztott kábítószerrel, azonban ezt a magatartást az ügyészség nem tette a vád tárgyává. Az elsőfokú bíróság a vádon túlterjeszkedett, amikor kimondta a III.r. vádlott bűnösségét a Btk. 178.§ (6) bekezdésben meghatározott fogyasztással elkövetett kábítószer birtoklása vétségében.

[92] Az ítéltábla a bűnösség megállapítását e cselekményben tehát mellőzte, a halmazatra utalás és a jogi indokolás ide vonatkozó részével együtt (ítélet 20. oldal 10-11. bekezdése).

[93] A törvényszék helyesen állapította meg, hogy I.r., II.r., Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlottak több hónapon keresztül – 2017. júliusától 2017. december 8-ig - zajló, összehangolt, meghatározott szereposztás szerint szervezett közös tevékenysége kimeríti a Btk. 459.§ (1) bekezdés 2. pontjában megjelölt bünszövetség kritériumait.

[94] Nem észlelte azonban, hogy a terhelték a bünszövetségben belül társtettesek is a kábítószer-kereskedelemben, hiszen a Btk. 13.§ (3) bekezdése szerint a szándékos bűncselekményt egymás tevékenységéről tudva, közösen valósították meg.

[95] Az ítéltábla tehát megállapította, hogy – a felülvizsgálattal érintett - I.r., Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlottak a Btk.176.§ (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés

alapján minősülő és büntetendő, kereskedéssel, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer kereskedelem büntettét valósították meg, mint társtettesek.

[96] VII. rendű vádlott esetében az elsőfokú bíróság a tényállásban és a jogi indokolásban (ítélet 10. és 23. oldal) helyesen rögzítette, miszerint a terhelte cselekménye kereskedői magatartásnak minősül, mert a III. rendű vádlottól megvásárolt kábítószer három saját vevőjének rendszeresen értékesítette. A rendelkező részben viszont a bűncselekmény Btk. szerinti megnevezése a forgalomba hozatalra utal. Ezt helyesbítette a táblabíróság akként, hogy a VII.r. vádlott cselekménye a Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

[97] Az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen sorolta fel a vádlottak javára és terhére szolgáló bűnösségi körülményeket. IV. rendű vádlott esetében ezek elmaradtak, melyet az ítéltábla ehelyütt pótol.

[98] A IV.r. vádlott vonatkozásában enyhítő tényező a büntetlen előélet, a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás, a megbánás, mely a letartóztatása alatt tanúsított magaviseletében is megmutatkozik. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, a bűnszövetségben való részvétel, a kereskedelem mellett történő fogyasztás, mely a súlyosabb alakzat mellett önálló bűncselekményként nem értékelhető.

[99] I.r. és III. rendű vádlott esetében egyaránt súlyosít a bűnszövetség mellett a társtettesként való elkövetés és a kábítószer fogyasztása.

[100] VII. rendű vádlottra nézve enyhítő körülmény, hogy egyedüli családfenntartó és házastársa, valamint egyik gyermeke tartósan beteg.

[101] Nem lehet értékelni a vádlottak terhére a kábítószerrel összefüggő bűncselekmények gyakoriságát, mivel erre vonatkozó statisztikai összehasonlító adat nem áll rendelkezésre és erre bizonyítás sem folyt. Enyhítő szempont, hogy a vádlottaktól lefoglalt nagyobb mennyiségű kábítószer nem került forgalomba.

[102] Az ítéltáblának meg kellett vizsgálnia, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztések tartama megfelel-e a Btk. 79.§-ában rögzített büntetési céloknak, a bűnösségi körülményeknek, illetve a belső arányosság követelményének.

[103] A nagyobb számú enyhítő körülmény alapján nem osztotta az ítéltábla azt az ügyészi álláspontot, miszerint a büntetési tétel igen magas volta; 5 évtől 20 évig, illetőleg életfogytig terjedő szabadságvesztés miatt – melynek a középértéke I.r. vádlott esetében ez 12 év és 6 hónap, III. rendű vádlott esetében, a különös visszaeső minőségére figyelemmel 10 év, IV. rendű vádlottnál 7 év 6 hónap, míg VII. rendű vádlott esetében 5 év – a cselekmények kiemelkedő tárgyi súlya nem áll arányban az elsőfokú bíróság által meghatározott joghátránnyal.

[104] III. rendű vádlott esetében - a halmazat és az egyik bűncselekmény kiesésével -, figyelemmel az előkészítő ülésen tett nyilatkozatára, a nyomatékos enyhítő körülményként értékelendő feltáró jellegű beismerő vallomására, a másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy indokolt a vele szemben alkalmazott szabadságvesztés tartamának, továbbá a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértékének enyhítése. Ezért azt arányosan mérsékelte a rendelkező részben írtak szerint.

[105] A további terheltek cselekvősege mértékének különbségéhez jól aránylanak a kiszabott tartamok, figyelembe véve az ügyességgel kötött egyezség alapján II.r., Terhelte V.r. és VI.r. vádlottakkal szemben alkalmazott szabadságvesztés büntetéseket is.

[106] E körben a táblabíróság tehát arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság által a büntetési tételkeret középértékét el nem érő szabadságvesztés büntetések a vádlottak vonatkozásában elegendőek, ugyanakkor szükségesek is, ezért azok sem jelentős enyhítésére,

sem súlyosítására törvényes ok nem mutatkozik, kismértékű változtatásnak pedig nincsen helye (16/2007. BK vélemény 2. pont).

[107] A vádlottak cselekményei, azok közegészséget károsító jellege folytán kiemelkedően veszélyesek a társadalomra, ezért a terheltek méltatlanná váltak a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetéseket meghaladó tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt velük szemben a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a – nem hivatkozott - 62.§ (1) bekezdés alapján.

[108] A kereskedésből hasznot realizált vádlottakkal szemben elrendelt vagyonek Kobzás törvényes és megalapozott, a jogi indoklás is csupán az alábbiakkal egészítendő ki.

[109] A 1/2008 BJE szabályaira figyelemmel a kábítószer-kereskedelem bűncselekményének elkövetőjével szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyona vagyonek Kobzást kell elrendelni. A vagyonek Kobzás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre. Azt a bűncselekménnyel összefüggő teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől (tekintve, hogy a kábítószer megszerzése is büntetendő), illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e; a vagyonek Kobzás mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével (előállításával) összefüggő kiadásokkal.

[110] A lefoglalt kábítószer értéke ugyanakkor nem lehet a vagyonek Kobzás tárgya, mivel az forgalomba nem került és a feketepiacon történt beszerzési árának elvonása kétszeres értékelés lenne a 69/2008. számú BK vélemény alapján.

[111] A Kúria 95/2011. BK véleménye alapján a vagyonek Kobzás egyetemleges alkalmazásának nincsen helye. Ezért a törvényszék személyenként határozta meg a kábítószer-kereskedelemmel összefüggő bűnös vagyon összegét, mindig a legalacsonyabb összeggel számolva, amelyért az egyes drogokat adott időszakban a vádlottak értékesítették.

[112] Egyet értett az ítéltábla az ügyész a bűnjelekkel kapcsolatos további indítványával.

[113] A Btk. 74/A.§ (1) bekezdés b/ pontja értelmében az ellenkező bizonyításáig vagyonek Kobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyonek Kobzást kell elrendelni arra a vagyona, amelyet az elkövető a kábítószer forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedelem elkövetésének ideje alatt szerzett.

[114] I.r. vádlott a Samsung Galaxy típusú mobiltelefonját 2017. évben szerezte, az elkövetési magatartás 2017 júliusa és 2017. december 8-a.

[115] III. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefonokat, pendrive-okat és laptopokat 2016-2017. években szerezte, és a nevezetthez kapcsolódó elkövetési magatartás 2015. október - 2017. december 8. között volt.

[116] IV. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefont, pendrive-ot és laptopot 2016-2017. években szerezte, a kapcsolódó elkövetési magatartása 2016 - 2017. december 7. közé esik.

[117] V. rendű vádlott a tőle lefoglalt telefont 2016 júliusában szerezte, a kapcsolódó elkövetési magatartás 2015. augusztus végétől 2017. december 8-ig terjedő időszak volt.

[118] Ennek megfelelően a fent felsorolt lefoglalt ingóságok vagyonek Kobzása indokolt.

[119] A Btk. 72.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak. A terheltek vallomásaiból kitűnően az egymás közötti kapcsolatot telefonon tartották. Erre tekintettel II.r. és VII. rendű vádlottaktól lefoglalt telefonok elkobzása is szükségszerű.

[120] A táblabíróság észlelte, hogy egyes bűnjelként kezelt kábítószer, továbbá a kábítószer fogyasztásához, kiméréséhez használatos eszközökről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett. Ezt pótolva a Btk. 72. (1) bekezdés c/ és d/ pontja alapján a rendelkező részben

felsorolt anyagokat és tárgyakat elkobozta, mivel ezek voltak a bűncselekmény elkövetési tárgyai, továbbá a birtoklásuk törvénybe ütközik.

[121] Megjegyzi az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság a I.r. vádlottól lefoglalt készpénz, illetve 255 euró tekintetében többször rendelkezett. Ezek a lefoglalási jegyzőkönyv szerint (nyomozati irat VI. kötet 65-69. oldal) egy fekete pénztárcában, illetve egy útlevelelben voltak elhelyezve, melyeket az I.r. terheltnek kiadni rendelt (ítélet 4. oldal, utolsó bekezdés). A forintösszeg letéti számon a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál van, az euró a MÁK-hoz lett befizetve, melyekről az elsőfokú bíróság külön is döntött (ítélet 5. oldal. 2-3. bekezdés), akként, hogy e vagyontárgyakat a terheltnek kiadni rendeli, de a bűnügyi költség fedezetére visszatartja.

[122] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, azokat a felülbírálat nem érintette.

[123] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék 2018. december 3. napján kihirdetett 10.B.343/2018/56. számú ítéletét a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[124] A rendelkező részben korrigálta a Be. 561.§ (2) bekezdés b/ pontjában írtak szerint I.r. terhelt személyes adatait az okmányai alapján.

[125] A Btk. 92.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe beszámította a Terhelt3 III.r. és IV. rendű vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a másodfokú határozat meghozataláig eltelt időt.

[126] A fellebbezési eljárás során a kirendelt védői díjakkal felmerült bűnügyi költség viseléséről történt rendelkezés a Be. 574.§ (1) és (3) bekezdésén, illetve a Be. 613.§ (1) bekezdésén alapszik.

Győr, 2020. július 16.

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Németh Balázs sk.
bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Tatabányai Törvényszék 2019. szeptember 10. napján kelt 3.B.340/2018/42. számú ítéletének meg nem változtatott része I.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és VII. rendű vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett, valamint II.r., Terhelt5 V.r. és IX. rendű vádlott vonatkozásában a lefoglalt bűnjelek sorsáról rendelkező részében a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2020. július 16.

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke