



Győri Ítéltábla

Pf.III.20.152/2021/10.

A Győri Ítéltábla a Dr. Domina Ügyvédi Iroda (cím5; ügyintéző: dr. Domina László Béla ügyvéd) által képviselt Felperes1 (Cím2.) felperesnek a Matisz Ügyvédi Iroda (cím8; ügyintéző: dr. Matisz Ivett ügyvéd) által képviselt Alperes1 (cím10) I.r., a Dr. Kummer Máté (cím7) ügyvéd által képviselt Alperes2 (cím11) II.r. és a dr. Kovács Anett (cím9) ügyvéd által képviselt Alperes3 (cím12) III.r. alperes ellen személyiségi jog megsértéséből eredő igény iránt indított perében a Székesfehérvári Törvényszék 2021. június 17. napján kelt 9.P.20.011/2021/16. sorszám alatti ítélete ellen a felperes által 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja, a felperes által a III. r. alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 100.000,- (egyszázezer) forintra leszállítja. Ezt meghaladóan az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Az elsőfokú bíróság útján megküldeni rendeli ezt az ítéletet a felperes lakóhelye szerint illetékes adóhatóság részére a felperes által az EFER rendszerén keresztül megfizetett illetékből 17.200 (tizenhétezer-kettőszáz) forint illeték – külön kérelem alapján történő – visszatérítése érdekében.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperesek megsértették a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát az általuk 2018. október 10. napján a Facebookra feltett bejegyzésekkel. Kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alpereseket a további jogsértéstől, kötelezze őket a bejegyzéseknek az internetről történő eltávolítására és az ítélet rendelkező részének a Facebookon történő közzétételére. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az I., II. és III. r. alperest fejenként 500.000,- Ft sérelemdíj megfizetésére, s marasztalja az alpereseket a per költségeiben.

[2] Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Az I.r. alperes a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Áfa nélkül számított 130.000,- Ft ügyvédi megbízási díj, a III. r. alperes ugyancsak az IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján (Áfa felszámítására nem utalva) 230.000,- Ft ügyvédi munkadíj megtérítését kérte. A II. r. alperes az IM rendelet

3. § (2) bekezdés a) pontja alapján (Áfa felszámításra nem utalva) kérte az elsőfokú eljárásra eső ügyvédi munkadíj, mint elsőfokú perköltség megtérítését.

[3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperest, hogy fizessen meg az I. r. alperesnek 130.000,- Ft, a II. r. alperesnek 75.000,- Ft, a III. r. alperesnek 230.000,- Ft elsőfokú perköltséget. Arra hivatkozott, hogy az I. r. és a III. r. alperes vonatkozásában az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött ügyvédi munkadíjat állapította meg, míg a II. r. alperes vonatkozásában annak mértékét az IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján 1.500.000,- Ft pertárgyérték 5 %-ában határozta meg.

[4] Az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése részbeni megváltoztatása és az I. r. alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség 70.000,- Ft-ra, a II. r. alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség 50.000,- Ft-ra, a III. r. alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség 100.000,- Ft-ra történő leszállítása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által az alperesek javára megállapított ügyvédi munkadíj túlzott mértékű, mert egy perfelvételi és egy érdemi tárgyalás megtartására került csak sor, és csupán néhány előkészítő iratot terjesztettek elő az alperesek. Az alperesek érdekében kifejtett jogi képviselési tevékenység nem indokolja ilyen mértékű - a felperesre terhes - perköltség felszámítását.

[5] Az I. r. és a III. r. alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A II. r. alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet őt érintő fellebbezett rendelkezésének helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított ügyvédi munkadíj nem eltúlzott, mind a jogi képviselési tevékenység időigényével, mind annak minőségével arányban áll. 13 munkaóra merült fel (1 óra személyes konzultáció, 2 óra irattanulmányozás, ellenkérelem előterjesztése 5 óra, viszontválasz készítése 2 óra, a perfelvételi tárgyalás időtartama 2 óra, érdemi tárgyalás 1 óra).

[6] Az ítéltábla - a Pp. 376. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglaltak fennállta hiányában - a fellebbezést tárgyaláson kívül, a felülbírálati jogkör korlátaira tekintettel bírálta el. A fellebbezés a per fő tárgyát nem érintette. A felperes fellebbezését az I. r. és II. r. alperes részére fizetendő elsőfokú perköltség vonatkozásában nem találta az ítéltábla alaposnak, míg a III. r. alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség vonatkozásában a fellebbezés – az alábbiak szerint – alapos.

[7] Az I. r. alperes által támasztott ügyvédi munkadíj igény az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontján, a megbízási szerződésben kikötött munkadíjon alapult, annak az IM rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti mérséklésére alapot adó körülmény nem merült fel az elsőfokú eljárás során, így helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az I. r. alperes oldalán felmerült perköltségként a teljes megbízási szerződés szerinti munkadíjat terhelte a felperesre. A megbízási szerződés szerinti munkadíj arányban állt a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel (5 oldalas érdemi ellenkérelem, kétoldalas viszontválasz szerkesztése, perfelvételi és érdemi tárgyaláson történő megjelenés).

[8] A II. r. alperes javára fizetendő perköltség vonatkozásában sem látott lehetőséget az ítéltábla az elsőfokú ítélet megváltoztatására. Annyiban pontosítandó az elsőfokú ítélet indokolása, hogy a II. r. alperes javára figyelembevehető pertárgyérték nem 1.500.000,- Ft, mint arra az elsőfokú ítélet indokolása hivatkozott. Ez az érték ugyanis a személyi keresethalmazat folytán a három alperessel szemben érvényesített sérelemdíj igény együttes összege (3x500.000,- Ft). Ettől függetlenül a II. r. alperessel szemben érvényesített felróhatóságtól független személyiségi jogi szankció és a sérelemdíjigény alapján számított pertárgyérték alapján a II. r. alperes javára az elsőfokú ítéletben megállapított elsőfokú perköltség - a II. r. alperes fellebbezési ellenkérelmében helyesen megjelölt munkateljesítmény alapján - nem volt eltúlzottnak tekinthető, s az IM rendelet 3. § (6) bekezdése szerinti, a díj mérséklésére alapot adó körülményt az ítéltábla sem észlelt.

[9] A III. r. alperes javára megállapított elsőfokú perköltség vonatkozásában azonban annyiban alapos a felperes fellebbezése, hogy a III. r. alperes csak a költségjegyzék nyomtatványt csatolta, annak 4. pontjában a perköltség igénye alapját képező ügyvédi megbízási szerződés mellékletként nem került megjelölésre, s azt nem is csatolta. A Pp. 81. § (2) bekezdése értelmében a perköltség felszámítása során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg – szükség szerint – okirattal is igazolni kell. Szükségképpen okirattal igazolandó perköltségelem a megbízási szerződésen alapuló ügyvédi munkadíjigény. A perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § szerint a nyomtatvány Mellékletek rovatában fel kell sorolni a felszámításhoz mellékel, a felszámításban szereplő adatok alátámasztására szolgáló okiratokat.

[10] A Pp. 81. (3) bekezdése értelmében a fél a felszámítását és a (2) bekezdés szerinti okiratot legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig terjesztheti elő. A Pp. 82.§ (3) bekezdése értelmében a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.

[11] Mivel a III. r. alperes a megbízási díj mértékét az elsőfokú eljárás során semmivel nem igazolta, így nem is hozta abba a helyzetbe a bíróságot, hogy az is vizsgálatra kerülhessen, hogy az igényelt költség a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban áll-e.

[12] Erre tekintettel az ítéltábla - a felülbírálati jogkör korlátaira is figyelemmel (Pp. 370. § (1) bekezdés, Pp. 371. § (1) bekezdés b) pont) a III. r. alperest javára megállapított elsőfokú perköltség összegét a fellebbezés szerinti 100.000,- Ft-ra leszállította.

[13] A fellebbezési pertárgyérték 215.000,- Ft volt (435.000,- Ft elsőfokú perköltséget kért leszállítani a felperes 220.000,- Ft-ra), az erre eső fellebbezési illeték 17.200,- Ft. Észlelte az ítéltábla, hogy a felperes a teljes 435.000,- Ft elsőfokú perköltség 8 %-ának megfelelő fellebbezési illetéket megfizette, ezért a különbözet visszatérítése

érdekében az illetéktörvény 80. § (1) bekezdés i) pontja, és 81. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

[14] A másodfokú eljárással összefüggésben a felperes és a II. r. alperes másodfokú perköltséget nem számított fel (Pp. 81. § (1) bekezdés), így arról az ítéltábla sem határozhatott (Pp. 82. § (3) bekezdés második mondat). Az I. r. és a III. r. alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő, így a másodfokú eljárással összefüggésben megtérítendő költségük nem merült fel.

Győr, 2021. december 8.

Dr. Maurer Ádám sk.
sk.

Dr. Mészáros Zsolt sk.

Dr. Sarmon Hedvig

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró