



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.340/2020/61.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. május 26. napján tartott tanácsülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jövedékkel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott1 és társai ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2019. december 3. napján kihirdetett 8.B.575/2017/180. számú ítéletének vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja az alábbiak szerint:

vádlott1 I. rendű vádlott cselekményeit

folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és

folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettének [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] minősíti.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

A szabadságvesztést fegyházban rendeli végrehajtani.

vádlott1 I. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott2 II. rendű vádlott cselekményeit

folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettének [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] minősíti.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

A szabadságvesztést fegyházban rendeli végrehajtani.

vádlott2 II. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott3 III. rendű vádlott cselekményeit

folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettének [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] minősíti.

A III. rendű vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekinti eltilottnak.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

A szabadságvesztést fegyházban rendeli végrehajtani.

vádlott3 III. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott5 V. rendű vádlott cselekményét

folymatológosan, bñsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] minősíti.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádltott5 V. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádltott6 VI. rendű vádlott cselekményét

folymatológosan, bñsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] minősíti.

A VI. rendű vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltíltásra is ítéli,

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádltott6 VI. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádltott7 VII. rendű vádlott cselekményét

folymatológosan, bñsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § 1 bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] minősíti.

A VII. rendű vádlottat 1 (egy) év közügyektől eltíltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A büntetést mint bűnszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádlott⁷ VII. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott⁸ VIII. rendű vádlott cselekményét

folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] minősíti.

A VIII. rendű vádlottat 1 (egy) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A VIII. rendű vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekinti eltiltottnak.

A büntetést mint bűnszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádlott⁸ VIII. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott⁹ IX. rendű vádlott cselekményét

folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] minősíti.

A IX. rendű vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A IX. rendű vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekinti eltiltottnak.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

A szabadságvesztést fegyházban rendeli végrehajtani.

vádlott9 IX. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott10 X. rendű vádlottat 1 (egy) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

A X. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott10 X. rendű vádlott előzetes mentesítését mellőzi.

vádlott11 XI. rendű vádlott cselekményét

társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] minősíti.

A bűnpártolás vétségében [Btk. 282. § (1) bekezdés b) pont] a bűnösség megállapítását mellőzi.

A XI. rendű vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A halmazati büntetésre utalást és a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A büntetést mint bűnszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádlott11 XI. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

vádlott20 XX. rendű vádlott cselekményét

folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] minősíti.

A XX. rendű vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

A XX. rendű vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekinti eltiltottnak.

A büntetést mint bűnszervezetben elkövetővel szemben tekinti kiszabottnak.

vádlott20 XX. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

Egyebekben az elsőfokú ítéletnek vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott részét helyben hagyja.

Kötelezi vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott20 XX. rendű vádlottat, hogy fizessen meg önállóan a másodfokú eljárásban felmerült 7.200,- (hétezer-kettőszáz) forint bűnügyi költséget az államnak a Kecskeméti Törvényszék felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság vádlott1 I. rendű vádlott bűnösségét társtetteségben elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] és társtetteségben, folytatólagosan elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának bűntettében [Btk. 415. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) és c) pont] állapította meg.

[2] Ezért vádlott1 I. rendű vádlottat halmazati büntetésül 3 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy az I. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[3] vádlott1 I. rendű vádlott által 2008. november 3. napjától 2008. december 19. napjáig előzetes fogvatartásban, valamint 2008. december 20. napjától 2009. április 16. napjáig házi őrizetben töltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe. Ez utóbbit akként, hogy egy nap szabadságvesztésnek négy nap házi őrizet felel meg.

[4] vádlott1 I. rendű vádlottal szemben 11.491.472,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[5] vádlott1 I. rendű vádlottat az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett adócsalás bűntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[6] vádlott2 II. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] és társtettesként, folytatólagosan elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának bűntettében [Btk. 415. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) és c) pont] állapította meg.

[7] Ezért vádlott2 II. rendű vádlottat halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[8] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a II. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[9] vádlott2 II. rendű vádlott által 2009. január 19. napjától 2009. április 23. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe.

[10] vádlott2 II. rendű vádlottal szemben 6.842.790,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[11] vádlott2 II. rendű vádlottat az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett adócsalás bűntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[12] vádlott3 III. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] és társtettesként, folytatólagosan elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának bűntettében [Btk. 415. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) és c) pont] állapította meg.

[13] Ezért vádlott3 III. rendű vádlottat halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztére, 3 év közügyektől eltiltásra és 3 év gazdasági társaság vezetése foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a III. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[14] vádlott3 III. rendű vádlott által 2008. szeptember 16. napjától 2009. március 16. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe.

[15] vádlott3 III. rendű vádlottal szemben 5.264.670,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[16] vádlott3 III. rendű vádlottat az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett adócsalás bűntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[17] vádlott5 V. rendű vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (4) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[18] Ezért vádlott5 V. rendű vádlottat, mint visszaesőt 1 év szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy az V. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[19] vádlott5 V. rendű vádlottal szemben 1.891.296,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[20] vádlott6 VI. rendű vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[21] Ezért vádlott6 VI. rendű vádlottat 1 év 8 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a VI. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[22] vádlott6 VI. rendű vádlottal szemben 500.000,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[23] vádlott7 VII. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (4) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[24] Ezért vádlott7 VII. rendű vádlottat 1 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a VII. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[25] vádlott7 VII. rendű vádlottat az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának bűntette [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[26] vádlott8 VIII. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (4) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[27] Ezért vádlott8 VIII. rendű vádlottat 1 év szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezetése foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a VIII. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[28] vádlott8 VIII. rendű vádlottat az ellen folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntette [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[29] vádlott9 IX. rendű vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[30] Ezért vádlott9 IX. rendű vádlottat 2 év szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezetése foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette, annak végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a IX. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[31] vádlott9 IX. rendű vádlottal szemben 2.200.000,- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[32] vádlott10 X. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (3) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[33] Ezért vádlott10 X. rendű vádlottat 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a X. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[34] vádlott10 X. rendű vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.

[35] vádlott10 X. rendű vádlottat az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntette [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[36] vádlott11 XI. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (3) bekezdés a) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] és bűnpártolás vétségében [Btk. 282. §. (1) bekezdés b) pont] állapította meg.

[37] Ezért vádlott11 XI. rendű vádlottat halmazati büntetésül 1 év 4 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a XI. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[38] vádlott20 XX. rendű vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (4) bekezdés b) pont, (6) bekezdés 5. fordulat] állapította meg.

[39] Ezért vádlott20 XX. rendű vádlottat 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezetése foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a XX. rendű vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[40] vádlott20 XX. rendű vádlott által 2010. január 19. napjától 2010. január 20. napjáig előzetes fogvatartásban töltött idő beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe.

[41] Az eljárás során lefoglalt és Bny.131/2010/1-150. tétel alatti bűnjelek lefoglalását megszüntette és azok iratokhoz csatolását rendelte el.

[42] Az eljárás során helybenhagyással lefoglalt 1100liter, 1000 liter, 5100 liter, 2000 liter ásványolaj terméket, az eljárás során lefoglalt 27422 liter, 26600 liter, 29264 liter és 4200 liter ásványolaj termék előzetes értékesítéséből befolyt 3.738.824,- forint összeget elkobozta.

[43] Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből vádlott1 I. rendű vádlottat 833.877,- forint, vádlott2 II. rendű vádlottat 680.710,- forint, vádlott3 III. rendű vádlottat 688.986,- forint, vádlott5 V. rendű vádlottat 443.250,- forint, vádlott6 neve VI. rendű vádlottat 583.185,- forint, vádlott10 X. rendű vádlottat 463.250,- forint, vádlott11 XI. rendű vádlottat 258.000,- forint, I., II., IV., XII., és XVII. rendű vádlottakat egyetemlegesen 95.904,- forint, I.-V., IX., XI., XII., XIX. és XX. rendű vádlottakat 215.580,- forint, I.-V. rendű vádlottakat 190.560,- forint, I.-V., IX., XII. és XX. rendű vádlottakat 5.280,- forint, I., II., XI., XVII. és XIX. rendű vádlottakat 67.302,- forint, I., II. és XVII. rendű vádlottakat 5.569.639,- forint, I., II. és III. rendű vádlottakat 4.346.633,- forint, I., II., III. és XIII. rendű vádlottakat 514.440,- forint, I. és II. rendű vádlottat 5.472.847,- forint, I.-III., XIII. és XVII. rendű vádlottakat 216.800,- forint, I-IV. és XVII. rendű vádlottakat 212.354,- forint, I., II., XVII. és XIX. rendű vádlottakat 5.976,- forint, VII. és XIV. rendű vádlottakat 779.665,- forint, VIII., XVI. és XX. rendű vádlottakat 650.790,- forint megfizetésére kötelezte, 10.412.702,- forint bűnügyi költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.

[44] Az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést jelentettek be:

Az ügyészség

[45] vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű vádlottak terhére súlyosítás érdekében, a tényállás hiányos megállapítása és helytelen jogi következtetés miatt mindhárom vádlott esetében annak megállapítása érdekében, hogy a cselekményeket bünszervezetben – vádlott1 I. rendű vádlott annak vezetőjeként – követték el. A II. vádpont vonatkozásában büntetőjogi felelősségük vád szerinti megállapítása, valamint hosszabb tartamú, fegyház fokozatú szabadságvesztés kiszabása, annak megállapítása érdekében, hogy a vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók, valamint velük szemben az áfa összegének megfelelő vagyoneklobzás elrendelése érdekében.

[46] vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlott terhére súlyosításért, valamint a tényállás hiányos megállapítása és helytelen jogi következtetés miatt annak megállapítása érdekében, hogy az V., VI. és a XX. rendű vádlottak a cselekményüket bünszervezetben követték el, valamint az V. és XX. rendű vádlott esetében hosszabb tartamú, mindhárom vádlott esetében fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása és annak megállapítása érdekében, hogy e vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

[47] vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű és vádlott10 X. rendű vádlottak terhére súlyosítás érdekében, valamint a tényállás hiányos megállapítása és helytelen jogi következtetés miatt, mindhárom vádlott esetében annak megállapítása érdekében, hogy a cselekményüket bünszervezetben követték el. A III. vádpont vonatkozásában büntetőjogi felelősségük vád szerinti megállapítása, valamint fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása és annak megállapítása érdekében, hogy e vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

[48] vádlott9 IX. rendű vádlott terhére súlyosítás érdekében, valamint a tényállás hiányos megállapítása és helytelen jogi következtetés miatt, annak megállapítása érdekében, hogy a IX. rendű vádlott a cselekményét bünszervezetben követte el, valamint fegyház

fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása és annak megállapítása érdekében, hogy a IX. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[49] vádlott11 XI. rendű vádlott terhére súlyosítás érdekében, a IX. rendű vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása érdekében.

[50] vádlott1 I. rendű vádlott és védője egyezően elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, harmadlagosan a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának fogházban történő megállapítása,

[51] vádlott2 II. rendű vádlott és védője egyezően elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés,

[52] vádlott3 III. rendű vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, ezen belül elsődlegesen felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása, másodlagosan a szabadságvesztés olyan tartamban történő meghatározása érdekében, melyet a III. rendű vádlott az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításával már letöltött,

[53] vádlott6 VI. rendű vádlott és védője egyezően elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés,

[54] vádlott9 IX. rendű vádlott és védője a vagyonekbevétele kiszabása miatt, annak mellőzése,

[55] vádlott11 XI. rendű vádlott védője elsődlegesen bűncselekmény hiányában, másodlagosan bizonyítottság hiánya okából történő felmentés érdekében.

[56] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.296/2009/47. számú átiratában az ügyészség fellebbezését azzal a módosítással tartotta fenn, hogy az elsőfokú ítélet tényállásának III. pontjában írtak alapján vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlott bűnösségét társtetteségben elkövetett adócsalás bűntettében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 2. fordulat, (4) bekezdés] indítványozta megállapítani.

[57] Indítványozta az elsőfokú ítéletnek a fellebbezésekkel érintett vádlottakra vonatkozó része teljeskörű felülbírálatát a Be. 590. § (1), (2) és (10) bekezdése alapján.

[58] A tényállás II., III., IV. pontja tekintetében azok részbeni megalapozatlansága miatt indítványozta annak kiegészítését és helyesbítését.

[59] Álláspontja szerint a törvényszék a megismételt eljárásban széleskörű bizonyítást folytatott le, tényállás felderítési kötelezettségének eleget tett.

[60] Kifejtett álláspontja szerint a törvényszék a tényállás I., II. és V. pontja tekintetében – a II. pont vonatkozásában általa indítványozott tényállás kiegészítése mellett – a rendelkezésre álló bizonyítékokat megfelelően értékelte, ennek során részletesen számot adott arról, hogy a vádlottak védekezését mennyiben és miért nem fogadta el. Az elsőfokú bíróság bizonyíték értékelő tevékenysége logikus és okszerű, az az iratok tartalmának megfelel.

[61] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállás III. pontját részben hiányosan állapította meg, illetve a megállapított tényekből téves jogi következtetést vont vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, valamint vádlott3 III. rendű vádlott e vádpontot érintő büntetőjogi felelősségének hiányára. Álláspontja szerint ugyanis a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként kétséget kizáróan igazolást nyert, hogy a tényállás II. pontjában írt külföldi és belföldi székhelyű gazdasági társaságok fiktív közbeiktatásával történt bázisolaj beszerzések célja az volt, hogy a vádlottak a bázisolajat belföldön illegálisan, haszonszerzési céllal üzemanyagként történő felhasználásra úgy értékesítsék, hogy nem tesznek eleget az ebből eredő semmilyen költségvetési befizetési kötelezettségüknek.

[62] Utalt arra, hogy a törvényszék az értékesítés tényét megállapította és ehhez kapcsolódóan a jövedéki adó befizetésének elmulasztása miatt helytálló következtetést vont az vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlottak bűnösségére, ugyanakkor az áru értékesítésének tényéből fakadó, azzal egyidejűleg keletkező áfa fizetési kötelezettség elmulasztását nem állapította meg a terhükre.

[63] Álláspontja szerint a II. tényállási pontból egyértelműen megállapítható, hogy a vádlottak mely szállítmányok értékesítésében vettek részt, ennek során milyen értékű bázisolajat értékesítettek. Ebből pedig az indítványozott tényállás kiegészítés szerint egyszerű matematikai művelettel megállapítható, hogy vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlott a költségvetésnek áfa adónemben minimálisan milyen összegű adóbevétel csökkenést okozott azzal, hogy az értékesítést terhelő áfát nem vallotta be és nem fizette meg.

[64] Utalt arra, hogy a törvényszék a felmentés kapcsán hivatkozott a 2/2002. BJE határozatban írtakra. Ugyanakkor megállapítható, hogy e határozatban a vámorgazdaság tekintetében kifejtetteket nem lehet irányadónak tekinteni. A bázisolaj üzemanyagként történő értékesítését ugyanis egyidejűleg két fajta adónem szerinti fizetési kötelezettség terhelte, így a cselekmény egy mozzanatú, az sem időben, sem az elkövetői kört érintően nem vált szét. Erre tekintettel nem lehetett volna adónemenként különbséget tenni az értékesítéshez kapcsolódó fizetési kötelezettségek között és az adócsalás büntetettét a jövedékkel visszaélés büntette büntetlen utócselekményeként értékelni. Mindezek alapján indítványozta vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlottak e bűncselekményben való büntetőjogi felelősségének megállapítását.

[65] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállás IV. pontjában írtak alapján megalapozott következtetést vont vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű vádlottak bűnösségére. Ugyanakkor téves jogi következtetést vont, amikor vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű és vádlott10 X. rendű vádlott bűnösségét nem látta megállapíthatónak a társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntetében. Álláspontja szerint annak ellenére, hogy a lehallgatási anyagokban e három vádlott tekintetében nem volt olyan közlemény, amely szerint az üzemanyagként értékesített bázisolaj vevői kifogással éltek, a bizonyítás anyagává tett több tanú, így tanú1, tanú2 és tanú3 vallomása szerint a bázisolaj fizikai jellemzői, színe, szaga, sűrűsége eltért a gázolajétól. Ebből és a beszerzés körülményeiből, az anyaggal fizikai kapcsolatba került VII., VIII. és X. rendű vádlottnak tisztában kellett lennie azzal, hogy az általuk szállított és egymás között gázolajként emlegetett bázisolaj nem szabványos üzemanyag. Ezért tévedett az elsőfokú bíróság, amikor e három vádlott tudattartalmára tévesen vont következtetést. Indokolt e vádlottak bűnösségének e bűncselekményben való megállapítása.

[66] A bünszervezetben elkövetést tekintve, a törvényszék ennek a korábbi Btk., illetve a Btk. szerinti fogalmi elemei áttekintése és azoknak a megállapított tényállással történő egybevetése alapján arra a megállapításra jutott, hogy az érintett vádlottakra a Btk. alkalmazása kedvezőbb, mivel az elbíráláskor irányadó Btk. 459. § (1) bekezdésének 1. pontjában írt definíció szerinti hierarchikus szerveződés nem állapítható meg. Kifejtette, hogy az érintett vádlottak magatartása az elkövetéskor hatályos Btk. szerinti fogalmi elemek mindegyikének megfeleltethető egyébként.

[67] Az elsőfokú ítélet jogi indokolása szerint – mutatott rá a fellebbviteli főügyészség – a csoportban semmilyen alá- és fölérendeltség nem volt megállapítható, abban vádlott1 I. rendű vádlott sem töltött be irányító szerepet, valójában mellérendelt kapcsolatokban álló személyekről volt szó. Utalt arra az ügyészség, hogy a vádirat részletesen megjelölte, hogy a bűncselekmények elkövetése során melyik vádlottnak milyen szerepe és feladata volt és az elsőfokú bíróság ítéletében ezt lényegében azzal azonosan állapította meg. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a hierarchikus

felépítést azért nem látta megállapíthatónak, mert úgy ítélte meg, hogy az elkövetői csoportban nem volt semmilyen alá- fölérendeltség, a feladatok a vádlottak között nem különültek el, hiszen az elsőfokú bíróság ítéletében a feladatok mikénti megosztását részletesen megállapította és rögzítette.

[68] Utalt arra, hogy miután a hierarchiára nincs törvényi értelmezés, ezért a hierarchikus jelleg értelmezése során változatlanul irányadónak tekintendő a 2006. évi CI. törvénnyel kihirdetett Palermói Egyezmény, amely szerint a szervezett bűnözői csoport meghatározásánál a szervezett bűnözői csoport strukturáltságának és ekként létrejöttének nem feltétele, hogy a csoport fejlett hierarchiával rendelkezzen.

[69] E körben hivatkozott a Kúria Bhar. III.571/2019/41. számú határozatára, melyben a Kúria kifejtette, hogy a jogszabályi változás nem jelenti feltétlen a bünszervezet fogalmának jogalkalmazói újragondolását. A hierarchikus szervezethez nem jelenti valamennyi bünszervezetbe résztvevő személy hierarchiában való elhelyezkedését. Ha olyan adat áll rendelkezésre, hogy akár egy résztvevő szervezői, koordináló, irányító szerepére vonatkozik a feladatok megosztása során, akkor e körülmény olyan alá- fölérendeltséget jelentő személykapcsolatnak tekinthető, amely megalapozhatja a bünszervezet megállapítását az új fogalom szerint is.

[70] Mindezek alapján az ügyészség álláspontja szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az alá- fölérendeltségi viszonyt és ebből eredően a bünszervezeti jelleget nem látta megállapíthatónak. Mindezek alapján indítványozta ennek a másodfokú eljárás során történő megállapítását.

[71] Ennek megfelelően utalt arra, hogy a cselekményeket bünszervezetben elkövető vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottak számára nem jelent kedvezőbb elbírálást az elbíráláskori törvény alkalmazása. Indítványozta az elkövetéskori Btk. alkalmazását, míg vádlott10 X. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlott esetében az elbíráláskori törvény alkalmazását.

[72] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott9 IX. rendű vádlottakkal szemben a törvénynek megfelelően rendelkezett a bűncselekmény elkövetéséért kapott összegek erejéig a vagyonek elkobzásáról, ugyanakkor az elsőfokú bíróság vádlott1 I. rendű, vádlott2, II. rendű, vádlott3 III. rendű vádlottak tekintetében nem a törvénynek megfelelően rendelt el vagyonek elkobzást, erre vonatkozóan álláspontját részletesen kifejtette.

[73] A bűnösségi körülmények helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg, vádlott1 I. rendű vádlott bűnösségét állapítsa meg társtettesként elkövetett adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] és adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], a társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetéként értékelt cselekményét folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntetéként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (5) bekezdés b) pont], a társtettesként folytatólagosan elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntetéként értékelt cselekményt folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntetéként [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] minősítse.

[74] vádlott1 I. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítsa meg azzal, hogy az I. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az I. rendű vádlottal szemben 94.458.768,- forint erejéig rendeljen el vagyonek elkobzást.

[75] vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlott bűnösségét állapítsa meg társtettesként elkövetett adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés], a társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntettként értékelt cselekményét folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (5) bekezdés b) pont], a társtettesként, folytatólagosan elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntettként értékelt cselekményét folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettként [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés] minősítse.

[76] vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítsa meg azzal, hogy a II. és III. rendű vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

[77] vádlott2 II. rendű vádlottal szemben 27.947.790,- forint, vádlott3 III. rendű vádlottal szemben 24.034.670,- forint erejéig rendeljen el vagyonekobzást.

[78] vádlott5 V. rendű vádlott bűnségdként elkövetett költségvetési csalás büntettként értékelt cselekményét folytatólagosan, bűnségdként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés b) pont] minősítse, melyet visszaesőként követett el.

[79] vádlott5 V. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak. Állapítsa meg, hogy az V. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható és az V. rendű vádlottal szemben 13.146.783,- forint erejéig rendeljen el vagyonekobzást.

[80] vádlott6 VI. rendű vádlott esetében a bűnségdként elkövetett költségvetési csalás büntettként értékelt cselekményt folytatólagosan, bűnségdként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (5) bekezdés b) pont] minősítse.

[81] vádlott6 VI. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a büntetést mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak, állapítsa meg, hogy a VI. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[82] vádlott7 VII. rendű és vádlott8 VIII. rendű vádlott bűnösségét állapítsa meg folytatólagosan, bűnségdként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettként [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés]. A társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntettként értékelt cselekményüket folytatólagosan, bűnségdként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés b) pont] minősítse.

[83] vádlott7 VII. rendű és vádlott8 VIII. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a szabadságvesztések végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzze, a szabadságvesztést mint bünszervezetben elkövetőkkel szemben tekintse kiszabottnak azzal, hogy a VII. és a VIII. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[84] vádlott9 IX. rendű vádlott bűnségdként elkövetett költségvetési csalás büntettként értékelt cselekményét folytatólagosan, bűnségdként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (5) bekezdés b) pont] minősítse.

[85] vádlott9 IX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezést mellőzze, azt mint bünszervezetben

elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak azzal, hogy a IX. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[86] vádlott10 X. rendű vádlott bűnösségét állapítsa meg folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntetében [Btk. 415. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont].

[87] vádlott10 X. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezést mellőzze. A büntetést halmazati büntetésként mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak azzal, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható, egyben mellőzze a X. rendű vádlott előzetes mentesítését.

[88] vádlott11 XI. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze.

[89] vádlott20 XX. rendű vádlott társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetéként értékelt cselekményét folytatólagosan, bűnszegédként elkövetett jövedékkel visszaélés büntetéként [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés b) pont] minősítse.

[90] A XX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, azt mint bünszervezetben elkövetővel szemben tekintse kiszabottnak azzal, hogy a XX. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[91] vádlott1 I. rendű vádlott védőjének fellebbezése írásbeli indokolásában kifejtett álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete részben megalapozatlan, mert az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat helytelenül értékelte és tévedett a tényállás megállapítása során, mert a tényállás ellentétes a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával és az elsőfokú bíróság nem tett eleget a teljesség igényével indokolási kötelezettségének sem.

[92] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vizsgálta, hogy a beszerzett valamennyi bázisolaj vádlott1 I. rendű vádlott cselekvőségéhez köthető-e, illetőleg azt sem, hogy az I. rendű vádlottnak milyen adatokból kellett tudnia, hogy általa közvetített értékesítést követően az hol és ki által került felhasználásra. Álláspontja szerint a lehallgatási anyag is azt támasztja alá, hogy az I. rendű vádlott szándéka kifejezetten nem irányult a bázisolaj üzemanyagként történő felhasználására.

[93] vádlott1 I. rendű vádlott az értékesítés során minden esetben a vevő rendelkezésére bocsátotta a bázisolaj certifikációját, amelyből egyértelmű, hogy az kizárólag kenőanyagként kerülhet felhasználásra. Mindezekre is figyelemmel álláspontja szerint az I. rendű vádlott felmentése indokolt büncselekmény, illetőleg bizonyítottság hiányában.

[94] Utalt arra, hogy e körben a jövedéki termékkel kapcsolatos beszerzés az adócsalással kapcsolatos okfejtéshez igazodóan nem eredményezheti vádlott1 I. rendű vádlott büntetőjogi felelősségének megállapítását, hiszen az eljárás során nem volt tisztázható, hogy pontosan kinek, milyen mennyiségben és milyen összegű vételárként történt az értékesítés.

[95] A fellebbviteli főügyészség indítványának bünszervezetre vonatkozó része nem megalapozott, e tekintetben az elsőfokú bíróság megállapítása és indokolása helyes.

[96] Az enyhítésre irányuló fellebbezés tekintetében utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság nem kellő súllyal vette figyelembe az időmúlást. Az elsőfokú ítélet óta is további két év telt el, így vádlott1 I. rendű vádlott 15 éve áll büntetőeljárás hatálya alatt. Utalt továbbá arra, hogy az I. rendű vádlottat – szülei megromlott egészségi állapota miatt, melyeket orvosi iratokkal igazolt – ápolási és gondozási kötelezettség terheli, mely további enyhítő körülmény. Az I. rendű vádlott megromlott egészségi állapotára figyelemmel álláspontja

szerint indokolt a legenyhébb végrehajtási fokozat megállapítása és az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés lényeges enyhítése.

[97] vádlott1 I. rendű vádlott fellebbezését írásban indokolta. Álláspontja szerint az adócsalás tekintetében a Kecskeméti Törvényszék megállapítása helyes és következetes, helyes e bűncselekmény alóli felmentése.

[98] Védőjéhez hasonlóan hivatkozott arra, hogy az eljárás során nem tisztázódott, hogy a bázisolajból mekkora mennyiséget használtak fel a vevők gázolajként. Utalt a certifikációra, melyet minden megrendelő megkapott, amelyből pontosan kiderült, hogy milyen anyagot vásárolt a vevő. Utalt arra, hogy soha, senkinek nem állította a termékről, hogy gázolaj. Erre figyelemmel kérte felmentését.

[99] A bűnszervezettel összefüggésben hivatkozott arra, hogy nem szervezett bűnszervezetet, annak nem volt a vezetője. E körben helyesen döntött az elsőfokú bíróság.

[100] Másodlagosan a jelentős időmúlásra, szüleiről való gondoskodásra figyelemmel kérte az ítélet enyhítését, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását.

[101] vádlott2 II. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában az elsőfokú ítélet teljeskörű felülbírálatát indítványozta. Álláspontja szerint az alapanyagra, mint elkövetési tárgyra utalással az elkövetett cselekmény helyes minősítése a Btk. 311/B. §-a szerinti jövedékkel visszaélés elősegítése. Álláspontja szerint a II. rendű vádlottról annyi állapítható meg, hogy kapcsolatban állt a vád idején olyan személyekkel, akik különböző cégeken keresztül kapcsolódtak a jövedéki termék hatálya alá tartozó, de a jövedéki adómentes bázisolaj forgalmazásához. Álláspontja szerint a termék besorolása azonban a bizonyítási eljárás során nem vált egyértelművé és aggálytalanná.

[102] Vitatta vádlott1 I. rendű vádlott nyomozati vallomásának elfogadhatóságát, különös tekintettel a tiltott befolyásolásra figyelemmel, utalva I. rendű azon vallomásra, mely szerint kihallgatása során titkos anyagot mutattak meg neki. Indítványozta e vallomásokról készült jegyzőkönyvek bizonyítékok köréből való kirekesztését.

[103] Az elkövetési érték tekintetében álláspontja szerint szükséges lenne annak bizonyítása, hogy a kétséget kizáróan üzemanyagként forgalomba került termék gázolajként vagy benzinként került forgalomba, mivel eltérő a két termék jövedéki adótartalma, mely meghatározza a minősítést is.

[104] Ami vádlott2 II. rendű vádlott bűnösségét illeti, álláspontja szerint a tényállás személyi bizonyítási anyaga elegendő arra, hogy a II. rendű vádlott és társai közötti személyi összefüggést mutasson ki, azonban a bűncselekményekben való konkrét részvételét e vallomások, bizonyítékok nem támasztják alá.

[105] A bűnszervezeti minősítés vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletében annak megállapíthatóságát álláspontja szerint pontos indokokkal vetette el.

[106] Vitatta vádlott2 II. rendű vádlott bűnösségének megállapítását a rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntetében is. Álláspontja szerint ugyanis abban az esetben, ha a vevő tud arról, hogy rossz terméket vásárol, ezért cserébe árengedményt kap, akkor nem valósul meg a fogyasztó megtévesztése, ez által hiányzik a bűnösségi feltétel.

[107] Az adócsalás vonatkozásában a védő osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, annak helyes indokolására tekintettel.

[108] A fentiek alapján kérte vádlott2 II. rendű vádlott felmentését. Az enyhítésre irányuló fellebbezés körében az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel indítványozta végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását.

[109] vádlott3 III. rendű vádlott védője fellebbezés írásbeli indokolásában a III. rendű vádlott részbeni felmentése miatt, illetve a bünszervezeti elkövetés megállapítása érdekében előterjesztett ügyészi fellebbezés elutasítását indítványozta.

[110] A jelentős időmúlásra figyelemmel indítványozta a szabadságvesztés tartamának enyhítését két évre és a végrehajtás próbaidőre történő felfüggesztését. Utalt arra, hogy vádlott3 III. rendű vádlott korábbi vállalkozása csődbe ment, ország nevel és dolgozik a családjával együtt. 15 év után álláspontja szerint álláspontja szerint nem indokolt e környezetéből őt kiragadni. Ezen felül a III. rendű vádlott felmentésére irányuló fellebbezést is hivatalból fenntartotta.

[111] vádlott6 VI. rendű védője fellebbezése írásbeli indokolásában utalt arra, hogy a VI. rendű vádlott az egész eljárás alatt – ami több mint 10 éve tart – tagadta a bűnösségét. vádlott1 I. rendű vádlott csupán olyan jellegű szakmai segítséget kért a VI. rendű vádlottól, hogy az ügy tisztázása végett – az árokba csúszott szerelvény miatt – mely hatósághoz és milyen beadvány benyújtásával van lehetősége fordulni. A VI. rendű vádlott csupán annyiban nyújtott segítséget az I. rendű vádlottnak, hogy ismeretségei révén utána kérdezett, hogy valóban szabadon lehet-e foglalmazni jövedéki engedély nélkül a bázisolajat, illetőleg, ha jogi segítségre lenne szüksége az I. rendű vádlottnak, akkor tudja, mely jogi szakemberhez kell fordulni. A VI. rendű vádlott az I. rendű vádlott ügyleteiről nem tudott. A védő álláspontja szerint az ügyészi fellebbezésben és a főügyészi átiratban írtakkal szemben helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a VI. rendű vádlott vonatkozásában a bünszervezetben elkövetés törvényi feltételei hiányoznak. Utalt arra, hogy a VI. rendű vádlott tudata nem fogta át azt, hogy az I. rendű vádlottnak tett ígérettel esetlegesen szándékerősítő magatartást valósíthat meg bármilyen bűncselekmény elkövetéséhez. Elsődlegesen a VI. rendű vádlott felmentését indítványozta bizonyítékok hiányában, másodlagosan a büntetés enyhítését, pénzbüntetés kiszabását. E körben a jelentős időmúlásra, a VI. rendű vádlott együttműködő magatartására, tényfeltáró vallomására, három kiskorú gyermek eltartására hivatkozott. Harmadlagosan lényegében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

[112] vádlott9 IX. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában indítványozta, hogy az ítéletábra a IX. rendű vádlott vonatkozásában a vagyonekbezés összegét mérsékelje, egyebekben az ítéleti minősítést hagyja helyben.

[113] Álláspontja szerint az első tizenegy szállítás lehet alapja vádlott9 IX. rendű vádlott által megszerzett jogtalan vagyoni előny kétséget kizáró megállapításának, így megalapozatlan az az ítéleti következtetés, mely szerint a IX. rendű vádlott huszonkét szállítmányért 2.200.000,- forintot kapott.

[114] A bünszervezet megállapíthatóságát illetően a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség ide vonatkozó indokolása – álláspontja szerint – téves. Az elsőfokú bíróság helyes mérlegelés alapján jutott arra a következtetésre, hogy a hierarchikus felépítést nem látta megállapíthatónak. vádlott9 IX. rendű vádlott védőjéhez hasonlóan arra hivatkozással, hogy a terhére megállapított huszonkét szállításból csak tizenegyről kapott okmányokat, számlát, valamint annak is csak egy része után kapta meg a kikötött 100.000,- forintos díjat, nem tett szert olyan mértékű, 2,2 millió forintos vagyongyarapodásra, mint amelyet a bíróság megállapított. Mindezek alapján kérte a vagyonekbezés mellőzését vagy annak méltányos, általa is elismert mértékű mérséklését.

[115] vádlott10 X. rendű vádlott védője a főügyészi indítvánnyal összefüggésben, írásban az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint helyes a X. rendű vádlott részbeni felmentése, illetőleg, hogy esetében a Kecskeméti Törvényszék nem állapított meg bünszervezetben való részvételt.

[116] vádlott11 XI. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában kifejtett álláspontja szerint az ítéletben megállapított tényállás iratellenes, az ítélet megalapozatlan és az elsőfokú bíróság tényből további tényre helytelenül következtetett.

[117] A védő álláspontja szerint az eljárás során nem merült fel olyan bizonyíték, amely a vádlott11 XI. rendű vádlott bűnösségére levont következtetést megalapozná.

[118] Az elsőfokú bíróság a bűnpártolás vétsége körében nem indokolta, hogy vádlott11 XI. rendű vádlott mely magatartásával, milyen tényállási elemet valósított meg, valamint nem indokolta, hogy a XI. rendű vádlott vonatkozásában a jogi személy neve2 Kft. alkalmazásában terhére rótt elkövetések időpontját mire alapozta, hiszen az első és legutolsó fuvaron kívül sem tárgyi, sem személyi bizonyíték nem állt rendelkezésre.

[119] Álláspontja szerint vádlott11 XI. rendű vádlottnak bűnpártolás vétségében való bűnössége tényállási elem hiányában nem állapítható meg. A XI. rendű vádlott a jövedéki eljárásban nyert mintákat – jogi képviselő ellátása során – bevizsgáltatni vitte az jogi személy neve1-hez, így bűncselekményt nem követett el.

[120] Az elsőfokú bíróság ítélete mind tény-, mind jogkérdés kapcsán olyan mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, mire alapozta a bíróság a döntését, tényállási elem hiányában a bűnpártolás vétsége vonatkozásában vádlott11 XI. rendű vádlott felmentését indítványozta bűncselekmény hiányában. A büntetés kiszabása vonatkozásában utalt arra, hogy az elkövetéstől kirívóan nagy az időmúlás. A XI. rendű vádlott 15 éve áll büntetőeljárás hatálya alatt. A kiszabott büntetés eltúlzottan súlyos, ezért harmadlagosan indítványozta, hogy az ítéletábra enyhébb büntetést szabjon ki a XI. rendű vádlottal szemben és a büntetést a bűncselekményre irányadó büntetési tétel legkisebb mértékében határozza meg, a törvényi minimumhoz közel.

[121] vádlott11 XI. rendű vádlott fellebbezési eljárásban írt beadványában a bírósági eljárást illetően kifogásolta, hogy indítványa ellenére az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás harmadik, negyedik tárgyalását követően indoklás és tájékoztatás nélkül megszüntette a tárgyalásról hanganyag készítését és ez által sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. Álláspontja szerint az eljárás és ítélet tisztességtelen, elfogult, törvénytelen.

[122] Az elsőfokú ítélet megalapozatlan, a megállapított tényállásból további tényekre helytelenül következtetett az elsőfokú bíróság, ezen felül a tényállás iratellenes, feltételezéseken és kétséget kizáróan nem bizonyított tényeken alapszik, az indoklás hiányos, befolyástól és elfogultságtól teli.

[123] Hangoztatta, hogy két fuvarban vett részt, a köztes időben beteg volt, gyógykezelésen vett részt.

[124] A bűnpártolás vétsége vonatkozásában a bűnössége megállapítása téves bizonyíték értékelés következménye. Az érintett vállalkozások esetén, jogi képviselő során, a jövedéki eljárásban levett és hátrahagyott mintákat vitte bevizsgáltatni, ezzel semmilyen bűncselekményt nem követett el. Álláspontja szerint a téves jogi következtetés és jogi értelmezés okán, az elkövetett súlyos eljárási, anyagi hibák okán az eljárás megismétlése, független és pártatlan bíróság kijelölésével hozható csak tiszta és megnyugtató ítéletet.

[125] Indítványozta az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, másik bíróság kijelölését és új határozat hozatalát.

[126] Utalt arra, hogy a bíróság nem indokolta, hogy az elkövetések időpontját mire alapozta. Ezen felül indítványozta bűncselekmény hiányában történő felmentését.

[127] Az ítéletábra a bejelentett fellebbezések közül kizárólag az ügyészség bünszervezetben elkövetés megállapítását célzó, valamint részben a súlyosításra irányuló fellebbezését ítélte alaposnak.

[128] A másodfokú bíróság a 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (1) és (2) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 590. § (10) bekezdésére – az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást teljeskörűen felülbírált.

[129] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban a perrendi szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást.

[130] vádlott11 XI. rendű vádlott az elsőfokú bírósági eljárást tisztességtelennek, elfogultnak nevezte és – többek között – indítványozta az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, az eljárás megismétlését, pártatlan bíróság kijelölését.

[131] A tisztességhez eljáráshoz való joga azért sérült állítása szerint, mert az elsőfokú bíróság indítványa ellenére egy bizonyos idő eltelte után, indokolás nélkül megszüntette a tárgyalásról hangfelvétel készítését.

[132] Az iratokból megállapítható – elsőfokú irat 15. számú jegyzőkönyv 4. oldal -, hogy vádlott11 XI. rendű vádlott arra hivatkozással, hogy mivel az előző, hatályon kívül helyezést megelőző tárgyalási szakaszban több alkalommal nem került jegyzőkönyvbe az, ami a tárgyaláson elhangzott, indítványozta hangfelvétel készítését.

[133] Az elsőfokú bíróság a 2018. május 8. napján tartott tárgyaláson 44/I. számú végzésével, illetőleg a 2018. május 10. napján tartott tárgyaláson a 44/III. számú végzésével elrendelte hangfelvétel készítését. Ezen a két tárgyalási napon történt vádlott11 XI. rendű vádlott kihallgatása, illetőleg a vele kapcsolatos bizonyítás foganatosítása.

[134] A 44. számú jegyzőkönyv 31. oldalán rögzítettek szerint vádlott11 XI. rendű vádlott akként nyilatkozott, hogy a további eljárási cselekményeken nem kíván személyesen jelen lenni, kérte az eljárást ekként lefolytatni.

[135] Az iratokból az is megállapítható – 55. szám alatti átirat –, hogy az elsőfokú bíróság a fenti határnapokon rögzített hangfelvételeket vádlott11 XI. rendű vádlott által biztosított CD-n megküldte részére.

[136] A Be. 444. § (3) bekezdése értelmében a bíróság a jogszabályban meghatározott eseteken kívül az eljárási cselekményre idézett vagy arról értesített ügyésznek, vádlottnak, védőnek vagy sértettnek az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal előterjesztett indítványára vagy hivatalból is, elrendelheti folyamatos hangfelvétel készítését. A (4) bekezdés értelmében a folyamatos hangfelvétel az adott eljárási cselekmény során történeteket megszakítás nélkül rögzíti.

[137] Az eljárási törvény fenti rendelkezéséből következően nem sértett eljárási szabályt az elsőfokú bíróság, amikor kizárólag vádlott11 XI. rendű vádlott – előre tervezett – kihallgatásáról, illetőleg az ezzel összefüggő bizonyításról készített hangfelvételt.

[138] Az iratokból megállapítható, hogy a vádlott védője az ezt követő valamennyi tárgyaláson jelen volt. Két ízben jegyzőkönyv kijavítása iránt indítványt is előterjesztett 114. sorszám alatt, illetőleg a 154. sorszámú jegyzőkönyv 4. oldalán. Az első indítványnak részben adott helyt az elsőfokú bíróság, azt meghaladóan az indítványt elutasította 116/I. számú végzésével, melyet a Szegedi Ítéltábla a Bpkf.I.297/2019/5. számú végzésével helybenhagyott.

[139] A második indítványnak 154/II. számú végzésével a törvényszék teljes egészében helyt adott.

[140] A 133. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint egy esetben a védő szó szerinti jegyzőkönyvezést kért, melynek szintén helyt adott az elsőfokú bíróság. Mindezekből tehát megállapítható, hogy az fentiekén kívül a védelemnek a jegyzőkönyvezéssel, az abban rögzítettekkel összefüggésben más kifogása nem volt.

[141] Ebből az is következik, hogy az elsőfokú bíróság nem valósított meg eljárási szabálysértést.

[142] A másodfokú bíróság nem észlelt a bíróság, illetőleg a bíró elfogultságára utaló magatartást és adatot sem.

[143] Az iratok tanúsága szerint vádlott11 XI. rendű vádlott 5. sorszám alatt 2018. január 11. napján érkezett beadványában a Kecskeméti Törvényszék kizárását indítványozta. A Szegedi Ítéltábla a 2018. március 9. napján kelt Bkk.II.114/2018/2. számú végzésével az indítványt alaptalannak ítélte és a Kecskeméti Törvényszék kizárását megtagadta.

[144] Ezt követően a védő 107. sorszám alatt a tanácselnök kizárása iránti indítványt terjesztett elő a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjára – elfogultság – alapítva. A Kecskeméti Törvényszék a 2019. április 25. napján kelt 1.Beü.392/2019/3. számú végzésével a bíró kizárását megtagadta.

[145] Az ítéltábla álláspontja szerint, a fentiekre is figyelemmel eljárásjogi szempontból az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére nem merült fel ok.

[146] Az ítéltábla az elsőfokú ítélet tényállását az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma alapján – figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára – az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

[147] Az elsőfokú ítélet 28. oldal negyedik bekezdését és az 53. oldal második bekezdését akként helyesbítette, hogy a 130.000,- forint/1000 liter összegű jövedéki adó megfizetésére nem került sor.

[148] A 43. oldal 25./ pontjában a 29.541 liter olajszármazék helyesen 24,62 tonna volt.

[149] A 44. oldal első bekezdésében az egységár 657 euró/tonna volt.

[150] Ugyanezen oldalon a 28./ pontban a 29.908 liter olajszármazék helyesen 24,97 tonna volt.

[151] A 29./ pont esetén az egységár 665 euró/tonna volt.

[152] A 31./ pontban a 29.264 liter olajszármazék helyesen 24,51 tonna volt, míg a 45. oldalon a 32./ pontban a 29.300 liter olajszármazék 24,61 tonna volt.

[153] A 49. oldal és az 50. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdését kiegészítette: vádlott1 I. rendű vádlott 11.491.472,- forint, vádlott 2 II. rendű vádlott 6.842.790,- forint, vádlott3 III. rendű vádlott 5.264.670,- forint, vádlott5 V. rendű vádlott 1.891.296,- forint, vádlott6 VI. rendű vádlott 500.000,- forint összeggel gazdagodott.

[154] Az 51. oldal harmadik bekezdés utolsó mondatát akként helyesbítette, hogy vádlott11 XI. rendű vádlott a fuvarozásért anyagi juttatásban részesült.

[155] Az elsőfokú bíróság ugyanis azt állapította meg, hogy a munkájáért munkadíjban részesült, ami helytelen, mert munkadíjban csak legális munkavégzés után részesül az, aki azt elvégezte, a XI. rendű vádlott illegális tevékenységet végzett, ahogy azt az elsőfokú bíróság az 52. oldal harmadik bekezdésében helyesen meg is állapította.

[156] Az 53. oldal negyedik bekezdésében vádlott2 II. rendű vádlott helyesen 148.260.450,- forint vagyoni hátrány okozásában vett részt.

[157] Egyebekben az elsőfokú ítélet tényállása hiánytalan és megalapozott, az a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel irányadó volt a felülbírálat során.

[158] Az ítéltábla álláspontja szerint az ügyészség vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott10 X. rendű vádlottak felmentése miatt, valamint vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlottak felmentése érdekében bejelentett fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak.

[159] Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság vádlott1 I. rendű vádlott tárgyaláson tett vallomását, illetőleg a vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlottak vallomását elvetve, a terhelő bizonyítékokat elfogadva, bűnösségüket a terhükre rótt bűncselekményekben megállapította, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott10 X. rendű vádlottak esetében pedig a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tévesen vont következtetést a vádlottak tudattartalmára és mentette fel őket bizonyítékok hiányában az ellenük rossz minőségű termék forgalomba hozatalának büntette miatt emelt vád alól.

[160] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során széleskörű bizonyítást folytatott le. A vádlottakon kívül tanúkat hallgatott ki, felhasználta a titkos adatszerzés adatait, a lehallgatás anyagát, a külföldi jogsegély útján beszerzett iratokat, továbbá szakértői bizonyítást folytatott le.

[161] Az így beszerzett valamennyi bizonyítékot egyenként és összességükben, részletesen értékelte. A bizonyítékok mérlegelése körében kifejtett álláspontja logikus és iratszerű.

[162] vádlott1 I. rendű vádlott a nyomozás során bűnösségre is kiterjedő, beismerő vallomást tett, mely vallomása valamennyi vádlott-társára nézve terhelő volt. E terhelő vallomását egészen az előző bírósági eljárásban, 2015. április 27. napján tartott tárgyalásig fenntartotta. Ekkor tett vallomásában már arra hivatkozott, hogy a nyomozóhatóság vele szemben pressziót alkalmazott, iratokat mutattak neki és ezzel befolyásolták a vallomását. Tagadta, hogy a bázisolajat gázolajként értékesítették volna. vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlottak a bűncselekmények elkövetését mindvégig tagadták, míg II. rendű, III. rendű és vádlott10 X. rendű vádlottak ténybelileg részben beismerték a bűncselekmények elkövetését, a II. rendű vádlott a kis tételben történő szállításokat elismerte, azonban bűnösségüket ők is tagadták.

[163] Az elsőfokú bíróság a vádlottak tagadó vallomásával szemben vádlott1 I. rendű vádlott nyomozati beismerő vallomását fogadta el. Az I. rendű vádlott részletes, a többi vádlott-társára is terhelő vallomását a lehallgatási anyag, vádlott11 XI. rendű vádlott nyomozati vallomása, vádlott9 IX. rendű vádlott vallomása, vádlott10 X. rendű, vádlott16 XVI. rendű vádlottak nyomozati vallomása, vádlott17 XVII. rendű vádlott megismételt eljárás során tett tárgyalási vallomása, valamint tanú4, tanú5, tanú6 tanúk vallomása és az egyes helyszíneken lefoglalt bázisolaj, valamint okiratok is egyaránt megerősítették.

[164] Az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat vádlottanként és tényállási pontonként egyaránt értékelte. Ennek során számot adott arról is, hogy vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű és vádlott10 X. rendű vádlott esetében mely körülményekből vonta le azt a következtetést, hogy e vádlottak azon túl, hogy az általuk szállított anyag illegális értékesítésében vettek részt, arról nem tudtak, egyéb bizonyítékok hiányában, hogy általuk szállított és eladásra kínált anyag nem gázolaj. E körben az elsőfokú bíróság által kifejtett álláspont mindenben helyes.

[165] A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség, így vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlottak felmentésére, illetőleg vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű és vádlott10 X. rendű vádlottak további bűnösségének megállapítására irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

[166] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a megalapozott tényállás alapján vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott11 XI. rendű vádlottak bűnösségére következtetett, a cselekmények minősítése

azonban nem volt törvényes. Ez arra volt visszavezethető, hogy az elsőfokú bíróság e vádlottak esetében az elbíráláskor hatályos Btk. alkalmazását látta indokoltnak.

[167] Annak eldöntésekor, hogy az elbíráláskori Btk. alkalmazása kedvezőbb-e a vádlottakra nézve, annak volt döntő jelentősége, hogy megállapítható-e esetükben a bünszervezetben elkövetés.

[168] E körben az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott a bünszervezet anyagi jogi fogalmára, annak változására. Ugyancsak helytálló azon érvelése, hogy az elkövetéskori törvény szerinti bünszervezet fogalmába beleillett a fellebbezéssel érintett vádlottak tevékenysége, kivéve vádlott11 XI. rendű vádlottat (elsőfokú ítélet 184. oldal-185. oldal).

[169] Az elbíráláskori Btk. a bünszervezet fogalmát két új szóösszetétellel egészítette ki: a hierarchikusan szervezett csoporttal, illetőleg a konspiratíván működéssel.

[170] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a jelen ügyben a konspiráció elemei fellelhetők: külföldi cégek nevére történő behozatal, vádlott6 VI. rendű vádlott szerepköre, telefoncserék, kódok használata, hatósági ellenőrzések esetén a fellépések utólagos egyeztetése az illegális tevékenység folytatása érdekében.

[171] Tévedett azonban, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hierarchikus szerveződés nem állapítható meg.

[172] A hierarchikusan szervezett csoportnak nincsen törvényi meghatározása a Btk.-ban. Ezzel összefüggésben a Kúria két határozatában – Bfv.II.86/2020/6., Bfv.III.882/2020/5. számú határozat – is döntően azonos álláspontot fejtett ki, mint a fellebbviteli főügyészség által hivatkozott eseti döntésben (Kúria Bhar.III.571/2019/41). Ezt az álláspontot az ítéltábla is osztotta.

[173] A hierarchikus szervezettség nem jelenti valamennyi bünszervezetben résztvevő személy hierarchiában való elhelyezkedését. Amennyiben olyan adat áll rendelkezésre, amely akár egy résztvevő szervezői, koordináló, irányító szerepére vonatkozik a feladatok megosztása során, akkor e körülmény olyan alá-fölérendeltséget jelentő személyi kapcsolatnak tekinthető, amely megalapozhatja a bünszervezet megállapítását. E csoportra egyébként jellemző, hogy a hierarchiában lévő személyek együttműködése a feladatok megoszlásán alapul.

[174] Jelen ügyben az irányadó tényállás szerint vádlott1 I. rendű vádlott a fentiekben megjelölt szervező, koordináló, irányító szerepet töltött be. Tevékenységét az elsőfokú ítélet 49. oldal ötödik bekezdésében foglalta össze az elsőfokú bíróság, amely alátámasztja a tényállásban írt tevékenységet kitaláló, kezdeményező, elindító, a résztvevőket beszervező, a tevékenységet megszervező szerepét az I. rendű vádlottnak.

[175] Az elsőfokú ítélet a fentiekén túl a vádlottak közötti feladatok megosztását is pontosan rögzítette.

[176] Mindezekre figyelemmel az elbíráláskori Btk. nem tekinthető kedvezőbb törvénynek – vádlott10 X. rendű vádlott kivételével –, a két törvény azonos joghatásokat fűz a bünszervezetben elkövetéshez, így nem indokolt az elbíráláskori Btk. alkalmazása. Ezért az ítéltábla a vádlottakkal szemben az elkövetéskori Btk.-t alkalmazta és e törvény szerint minősítette a cselekményeiket az alábbiak szerint:

[177] vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlottak cselekményeit folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedékkel visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és folytatólagosan, társtettesként elkövetett rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntettének [1978. évi IV. törvény 292. § (1) bekezdés],

[178] vádlott5 V. rendű vádlott cselekményét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont],

[179] vádlott6 VI. rendű vádlott cselekményét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont],

[180] vádlott7 VII. rendű és vádlott8 VIII. rendű vádlottak cselekményét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont],

[181] vádlott9 IX. rendű vádlott cselekményét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont],

[182] vádlott11 XI. rendű vádlott cselekményét társtettesként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont],

[183] vádlott20 XX. rendű vádlott cselekményét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedékkal visszaélés büntettének [1978. évi IV. törvény 311. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont].

[184] Az ítéltábla tehát osztotta a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban, hogy vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű és vádlott10 X. rendű vádlottak a cselekményeiket, mint bünszervezetben elkövetők valósították meg.

[185] Ezen felül az ítéltábla vádlott11 XI. rendű vádlott esetében is megállapíthatónak látta a bünszervezetben elkövetést.

[186] Az elsőfokú ítélet tényállásának módosítása, mely szerint a bűncselekményért juttatást kapott, nem pedig munkadíjat, valamint annak mellőzése, hogy ezen túl nem kapott más juttatást, azért volt indokolt, mivel az elsőfokú bíróság is megállapította, hogy vádlott11 XI. rendű vádlott tudott a szállítások illegális voltáról.

[187] A 184. oldal negyedik bekezdésében az elsőfokú bíróság megállapításával ellentétben az ítéltábla álláspontja szerint vádlott11 XI. rendű vádlott azon magatartása, hogy vádlott1 I. rendű vádlott kérésére a jogi személy neve3.-nél hagyott ellenmintát kicserélte azért, hogy a szakértői vizsgálat eredménye megkérdőjelezhetővé váljon és a büntetőeljárás sikere megghiúsuljon, egyértelműsíti, hogy a XI. rendű vádlott nem csupán egyszerű fuvarozási feladatokat látott el, azzal is tisztában kellett lennie, hogy egy összehangoltan működő csoport tagja. E körben nem hagyható figyelmen kívül a XI. rendű vádlott büntetőjogban való jártassága a korábbi munkája révén. Így tehát az ítéltábla megállapította, hogy a XI. rendű vádlott a cselekményt, mint bünszervezetben elkövető valósította meg.

[188] Erre figyelemmel történt az ő cselekményének elbíráláskori törvény szerinti minősítése.

[189] A minősítés körében – figyelemmel arra, hogy a vád vádlott11 XI. rendű vádlottal szemben korábban a jövedékkal visszaélés büntette mellett bünszervezet büntettében részvétel büntette is volt, azt utóbb módosította az ügyészség bűnpártolás vétségének – a másodfokú bíróság úgy ítélte, hogy a bünszervezetben elkövetés megállapítása mellett ezen utóbbi bűncselekményben a bűnösség megállapítása – a bűncselekményről való előzetes tudomás tükrében - nem lehetséges, ezért a bűnpártolás vétségében a XI. rendű vádlott bűnösségének megállapítását mellőzte.

[190] Ami vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott3 III. rendű vádlottak felmentését illeti, az ítéltábla nem osztotta az ügyészség fellebbezését és e körben kifejtett álláspontját és osztotta az elsőfokú bíróság által kifejtetteket.

[191] Helyes az elsőfokú bíróság azon álláspontja, hogy a jövedékkel visszaélés büntette és az adócsalás büntette között valóságos halmazat áll fenn.

[192] Az ítéltábla osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját is, hogy a bázisolaj jövedéki terméként történő értékesítése után megtett áfa adóbevallás és áfa befizetés egyet jelentett volna e vádlottak önfeljelentésével, ami tőlük nem volt elvárható, ezért e vádlottak bűncselekmény hiánya okából történő felmentése helyes.

[193] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorultak. A másodfokú bíróság valamennyi vádlott esetében további enyhítő körülményként értékelte, hogy az elsőfokú ítélet óta is közel másfél év eltelt.

[194] A súlyosító körülmények közül mellőzte a többszörös minősülést a rossz minőségű termék forgalomba hozatala kapcsán, és a megváltozott minősítésre tekintettel a költségvetési csalás esetében a bünszövetséget és az üzletszerúséget.

[195] Az irányadó büntetési tételkeret a bünszervezeti elkövetésre figyelemmel vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű és vádlott9 IX. rendű vádlott esetében öttől húsz évig, vádlott5 V. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlott esetében kettő évtől tizenhat évig az 1978. évi IV. törvény 98. § (1) bekezdése, vádlott10 X. rendű vádlott esetében egy évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés a Btk. 91. § (1) bekezdése alapján.

[196] A cselekmények jellegére, a vádlottak terhére megállapított elkövetési érték összegére figyelemmel mindegyik vádlott esetében indokolt volt a szabadságvesztés kiszabása, vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű vádlott esetében halmazati büntetésként az 1978. évi IV. törvény 85. § (1) és (2) bekezdése alapján.

[197] Az ítéltábla álláspontja szerint időszerű ítélezés mellett a vádlottakkal szemben az irányadó büntetési tételkeret alsó határát meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása lett volna indokolt.

[198] Ugyanakkor a rendkívüli nagy időmúlásra, ami a vádlottaknak nem volt felróható, valamint az enyhítő körülményekre is figyelemmel indokolt a fellebbezéssel érintett vádlottak esetében az enyhítő szakasz alkalmazása [1978. évi IV. törvény 87. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, Btk. 82. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont].

[199] Minderre figyelemmel a másodfokú bíróság álláspontja szerint a törvényszék által kiszabott szabadságvesztések tartama arányos, azok sem lényeges súlyosítását, sem lényeges enyhítését nem látta indokoltnak.

[200] Az 1978. évi IV. törvény 90. § (1) bekezdés b) pontja és a Btk. 86. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a büntetés, illetőleg a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a bűncselekményt bünszervezetben követte el.

[201] Ezért az ítéltábla vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlott esetében a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzte.

[202] Az 1978. évi IV. törvény 42. § (3) bekezdése értelmében fegyházban kell végrehajtani a két évi vagy ennél hosszabb tartamú szabadságvesztést, ha az elítélt a bűncselekményt bünszervezetben követte el. Erre figyelemmel az ítéltábla vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű és vádlott9 IX. rendű vádlott esetében a szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani.

[203] Az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja és a Btk. 38. § (4) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a vádlottak a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

[204] Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű és vádlott5 V. rendű vádlottakat közügyektől eltiltásra is ítélte, azok tartama arányos.

[205] Az ítéltábla álláspontja szerint vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottak – akiket a másodfokú bíróság végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt – szintén méltatlanok a közügyek gyakorlásában való részvételre, ezért őket a rendelkező részben írt tartamban eltiltotta azok gyakorlásától az 1978. évi IV. törvény 53. §, 54. § (1) bekezdés e) pont, 55. § (1) bekezdés, Btk. 61. §, 62. § (1) bekezdés alapján.

[206] Helyes a foglalkozásuk felhasználásával bűncselekményt elkövető vádlott3 III. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, és vádlott20 XX. rendű vádlottak foglalkozástól eltiltása [1978. évi IV. törvény 52. § (1) bekezdés b) pont, 53. § (1) és (2) bekezdés], annak megnevezése azonban gazdasági társaság vezető tisztségviselője, ezért az ítéltábla e vádlottakat e foglalkozástól tekintette eltiltottnak.

[207] Mivel vádlott10 X. rendű vádlott vonatkozásában az ítéltábla a törvény kötelező rendelkezése folytán mellőzte a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztését, így mellőzte a X. rendű vádlott előzetes mentesítését, mivel annak alkalmazására kizárólag felfüggesztett szabadságvesztés esetén van helye.

[208] A vagyonekobjást illetően az ítéltábla nem osztotta sem az ügyészség, sem vádlott9 IX. rendű vádlott és védője fellebbezését.

[209] Az 1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vagyonekobjást kell elrendelni arra a vagyonra, amelyet az elkövető a bűnszervezetben való részvétele ideje alatt szerzett.

[210] Az elsőfokú bíróság ítélete a vagyonekobjást illetően is megalapozott, illetőleg vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, és vádlott3 III. rendű vádlottak adócsalás büntette miatt emelt vád alól történő felmentése is helyes, így az elsőfokú bíróság által meghatározott és vagyonekobjással érintett összegek helyesek.

[211] vádlott9 IX. rendű vádlott esetében, ahogy arra az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása is utal (164. oldal második bekezdés), a vagyonekobjás összegének meghatározásakor a bíróság a IX. rendű vádlott vallomását, valamint vádlott1 I. rendű vádlott vallomását vette alapul, mely szerint a IX. rendű vádlott szállítmányonként 100.000,- forintot kapott és az esetében felmerülő 22 szállítmányt alapul véve ez az összeg 2.200.000,- forint.

[212] Ez a legkevesebb összeg, amihez vádlott9 IX. rendű vádlott a bűnszervezetben részvétel alatt jutott, amelyre a törvény kötelező rendelkezése alapján el kellett rendelni a vagyonekobjást, így ezen összeg mérséklésére sincs törvényes lehetőség.

[213] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései a bűnjelekre és a bűnügyi költségre vonatkozóan törvényesek.

[214] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyészség fellebbezését részben alaposnak ítélte, az elsőfokú ítéletnek vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottakra vonatkozó részét hivatalból is felülbírálván, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[215] vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott10 X. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottak védelmével a fellebbezési eljárás során személyenként 7.200,- forint bünygyi költség merült fel, melynek megfizetésére e vádlottakat a Be. 574. § (1) és (4) bekezdése alapján kötelezte az ítéltábla.

[216] Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére, nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2021. május 26.

Dr. Benedek Tibor s. k.
k.

a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.

előadó bíró

Dr: Cserháti Ágota s.

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.340/2020/61. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 8.B.575/2017/180. számú ítéletének vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű, vádlott3 III. rendű, vádlott5 V. rendű, vádlott6 VI. rendű, vádlott7 VII. rendű, vádlott8 VIII. rendű, vádlott9 IX. rendű, vádlott10 X. rendű, vádlott11 XI. rendű és vádlott20 XX. rendű vádlottakra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2021. május 26.

Dr. Benedek Tibor s. k.

a tanács elnöke