



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.IV.37.454/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Hajas Barnabás

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

I. rendű felperes: felperes1 (cím1)

II. rendű felperes: felperes2 (cím2)

III. rendű felperes: felperes3 (cím3)

IV. rendű felperes: felperes4 (cím4)

V. rendű felperes: felperes5 (cím5)

VI. rendű felperes: felperes6 (cím6)

I-VI. rendű felperesek képviselője: Dr. Gajdics Ágnes ügyvéd (cím7)

Alperes: Tolna Vármegyei Kormányhivatal (cím8)

Alperes képviselője: Jantnerné dr. Oszvald Ágnes kamarai jogtanácsos

Alperesi érdekelt: alperesi érdekelt1 (cím9)

Alperesi érdekelt képviselője: Bihary, B. Szabó, Jean, Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd: Dr. Jean Kornél (cím10)

A per tárgya: környezet- és természetvédelmi ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperesek 20. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Pécsi Törvényszék 8.K.700.287/2023/19. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszavonása folytán az ügy iratait visszaküldi a Pécsi Törvényszéknek.

Egyetemlegesen kötelezi a felpereseket, hogy az esedékesség napjáig fizessenek be az állami adó-és vámhatóság illetékbevételi számlájára 7.000 (hétezer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és a jogerős ítélet

[1] Az alperesi érdekelt kérelmére a „...” védnevű bányatelekre vonatkozóan TOG/81//00010/2023. szám alatt folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárásban a felperesek külön-külön ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmeket terjesztettek elő. Az azonos megszövegezésű kérelmek szerint a felperesek helységi, címlíban található lakóingatlanjait a tervezett tevékenység érinti, és a felperesek ellenzik a bánya nyitását, mivel a szállítójárművek fő útvonalának jelölték ki a címlílt, amely rendkívüli forgalom, zaj, por és rezgésterheléssel járna, növelné a balesetek kockázatát, a tevékenység miatt nagymértékű talajhatás várható, a talajvízszintjére gyakorolt süllyesztő hatás a lakóingatlanok süllyedéséhez vezethet és a létesítendő kavicsbánya a helységi és a környező települések lakosait fosztaná meg a sport és egyéb rekreációs lehetőségektől.

[2] Az alperes az I. rendű felperes kérelmét a TOG/81/00010-65/2023 számú végzésével, a II. rendű felperes kérelmét a TOG/81/00010-63/2023 számú végzésével, a III. rendű felperes kérelmét a TOG/81/00010-67/2023 számú végzésével, a IV. rendű felperes kérelmét a TOG/81/00010-74/2023 számú végzésével, az V. rendű felperes kérelmét a TOG/81/00010-70/2023 számú végzésével, a VI. rendű felperes kérelmét pedig a TOG/81/00010-75/2023 számú végzésével elutasította.

[3] A felperesek külön-külön keresetet nyújtottak be az alperes végzései ellen, melyeket az elsőfokú bíróság egyesítést követően a 2023. május 5. napján kelt 8.K.700.287/2023/19. számú ítéletével elutasított.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelmek

[4] A felperesek a jogerős ítélet ellen 2023. június 22. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, melyet a 2023. július 24. napján kelt Kfv/2. számú beadványukban visszavontak és kérték a felülvizsgálati eljárás megszüntetését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése folytán megfelelően alkalmazandó 100. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a fellebbezés (jelen esetben a felülvizsgálati kérelem) mindaddig visszavonható, amíg a másodfokú (felülvizsgálati) bíróság a határozatát meg nem hozta, illetve - tárgyalás tartása esetén - a határozathozatal céljából vissza nem vonult. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségek viseléséről a másodfokú (felülvizsgálati) bíróság határoz.

[6] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszavonása folytán irányadó, a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 100. § (5) bekezdésére figyelemmel az ügy iratainak az elsőfokú bírósághoz történő visszaküldéséről rendelkezett a Kp. 99. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 368. § (2) bekezdésének megfelelően.

A döntés elvi tartalma

[7] A felülvizsgálati kérelem mindaddig visszavonható, amíg a Kúria a határozatát meg nem hozta, illetve - tárgyalás tartása esetén - a határozathozatal céljából vissza nem vonult. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségek viseléséről a Kúria az iratok elsőfokú bíróságnak történő visszaküldésével egyidejűleg határoz.

Záró rész

[8] Az alperesnek és az alperesi érdekeltnek a felülvizsgálati eljárásban felszámítható költsége nem merült fel, ezért a Kúriának a Kp. 100. § (5) bekezdése alapján a költségviselésről rendelkeznie nem kellett.

[9] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontjában és 50. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű, az 58. § (9) bekezdése szerint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperesek a Pp. 101. § (1) bekezdése, valamint 102. § (1) bekezdése alapján kötelesek.

[10] Tájékoztatja a Kúria a felpereseket, hogy a mérsékelt illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Kúria megnevezését, a kúriai ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

[11] Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése és a Kp. 97. § (2) bekezdése az irányadó.

[12] A Kúria végzése ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. szeptember 5.

Dr. Kalas Tibor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.

előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.

bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.

bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő