



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Mfv.II.10.015/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Hajdu Edit a tanács elnöke
Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró
Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró
Dr. Osztovits András bíró

A kérelmező: kérelmező
cím1

A kérelmező képviselője:
Dr. Szabó Imre Szilárd ügyvéd
cím2

A kérelmezett: kérelmezett
cím3

A kérelmezett képviselője:
Dr. Kardos Tímea ügyvéd /Kardos-N. Szász Ügyvédi Iroda/
cím4

A per tárgya: kollektív jogra alapított nemperes eljárás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Győri Ítélőtábla Mpkf.V.35.037/2024/2.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Székesfehérvári Törvényszék 71.Mpk.75.015/2024/11.

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Ítéltábla Mpkf.V.35.037/2024/2. számú végzését hatályában fenntartja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a kérelmezettnek 15 napon belül 450.000 (négy százötvenezer) forint és 121.500 (százhuszonegyezer-ötszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint illeték az államot terheli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett 1300 munkavállalót foglalkoztató gazdasági társaság, székhelyén kívül a cégjegyzékbe bejegyzett három fiókteleppel rendelkezik. Vezető tisztségviselője személy1 ügyvezető, akinek bejegyzett kézbesítési címe e-mail cím1.

[2] A kérelmezettnél foglalkoztatott munkavállalók közül többen tagsági jogviszonyt létesítettek a kérelmezőnél, és 2024. szeptember 7-én megalakították a kérelmező Alapszervezetet. Az alapszervezet megalakításáról, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 273. § (1) bekezdésében foglalt védeltséget élvező szakszervezeti tisztségviselők személyéről a kérelmezettet 2024. szeptember 9-én az e-mail cím2 e-mail címre küldött e-mailben és postán 2024. szeptember 10-én megküldött levélben tájékoztatták.

[3] A kérelmező 2024. szeptember 30-án a e-mail cím3 e-mailcímre megküldött e-mailben a kérelmezettnél megkötött hatályos kollektív szerződés megküldését kérte. személy2 forgalmi vezető 2024. október 7-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a hatályos kollektív szerződés a munkavállalók számára rendelkezésre áll a cég internetes oldalán, egyben személy3 People and Culture igazgatóhoz irányította mint érdekképviseleti kapcsolattartóhoz. Ezt követően a kérelmező a kollektív szerződés megküldésére vonatkozó kérelmét 2024. október 15-én e-mail cím4 email címére küldött levélben megismételte, ahonnan választ kapott.

[4] A kérelmező 2024. október 22-én személy1 ügyvezetőnek címezve e-mail cím2 email címre küldött levélében konzultációt kezdeményezett a 2025. évi bérfejlesztéssel kapcsolatosan. Közölte, hogy a konzultáció során referenciának tekinti a kötelező legkisebb minimálbér és garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben megállapított összegeket. A levelet postán is elküldte, amit a kérelmezett 2024. október 25-én vett át.

[5] 2024. október 23-a munkaszüneti nap volt. személy¹ ügyvezető 2024. október 24-től október 31-ig szabadságát töltötte. 2024. november 1-je péntek munkaszüneti nap volt, november 2-a szombatra, november 3-a vasárnapra esett.

[6] A kérelmező 2024. november 4-én a Székesfehérvári Törvényszékhez 71.Mpk.75.015/2024. számon benyújtott kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megszegte a konzultáció lefolytatására vonatkozó szabályokat.

[7] A kérelmezett részéről személy³ People and Culture igazgató 2024. november 5-én 7 óra 24 perckor írt emailben a konzultáció időpontjaként 2024. november 14-én 12:00 órát jelölte meg, amelyet 2024. november 5-én, a kérelmező nevében személy⁴ elnök elfogadott. Egyben tájékoztatta a kérelmezettet, hogy mivel a konzultáció lefolytatására vonatkozó kérelmezői megkeresés 15 napig válasz nélkül maradt, a kérelmező bírósághoz fordult.

A kérelem és ellenkérelem

[8] A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megszegte a konzultáció lefolytatására vonatkozó szakszervezeti jogosultságot, szabályokat, és jogi képviselőjének munkadíját igényelte.

[9] Kifejtette, hogy a kérelmezettnél képviselettel rendelkező szakszervezet az Mt. 233. § (1) bekezdés b) és (2) bekezdése alapján konzultáció kezdeményezésére jogosult a munkáltatónál. A kérelmezett a megkeresésére nem reagált az Mt. 6. § (2) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettség ellenére sem, ezért a kérelmezőnek az Mt. 289. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel más érdemi lehetősége nem maradt

[10] Érvelése szerint a kérelmezett 2024. október 22-én vette kézhez elektronikus levelét, ez alapján az Mt. 233. § (3) bekezdésben rögzített konzultációs hét napos határidő 2024. október 29-én letelt. Ezt követően nyílhatott meg az Mt. 289. § (1) bekezdés szerinti igényérvényesítésre nyitva álló öt napos időtartam.

[11] A kérelmezett a kérelem elutasítását és a kérelmező 300.000 forint áfa-val növelt összegű ügyvédi munkadíjból álló perköltsége megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint eljárása mindenben megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az első- és a másodfokú bíróság végzése

[12] A Székesfehérvári Törvényszék 71.Mpk.75.015/2024/11. számú végzésével a kérelmező 2025. évi bérfejlesztéssel kapcsolatos konzultációs kötelezettségszegés megállapítása iránti kérelmét elutasította. A kérelmezőt perköltség fizetésére kötelezte azzal, hogy a felmerült illetéket az állam viseli.

[13] Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a konzultáció megkezdésére vagy a kezdeményezésre vonatkozó válaszadás időpontjára vonatkozóan az Mt. nem tartalmaz rendelkezést. Az Mt. 233. § (3) bekezdése kizárólag arra ad iránymutatást, hogy a konzultáció tartama alatt, de legfeljebb hét napig a munkáltató a tervezett intézkedését nem hajthatja végre. Ez a szabály a már ténylegesen megkezdett tárgyalási folyamatra vonatkozik, ami jelen jogvitában a felek által sem vitatottan nem kezdődött meg. Az Mt. 233. § (3) bekezdésében rögzített hét napos határidő a konzultációs kezdeményezésre vonatkozó válaszadás körében tehát nem irányadó, önmagában a kezdeményezést követő hét nap válasz nélküli eltelte kötelezettségszegést, jogellenes magatartást nem keletkeztetett.

[14] Az elsőfokú bíróság utalt az Mt. 6. § (2) bekezdésére is, a feleket terhelő jóhiszemű és tisztességes eljárás elvének betartására vonatkozó elvárásokra.

[15] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a konzultációs megkeresést 2024. október 25-én kell kézbesítettnek tekinteni. A kérelmező ugyanis az elektronikus levelet 2024. október 22-én nem a cégjegyzékben feltüntetett hivatalos kézbesítési címre küldte, de nem is olyan munkavállaló felé továbbította, akivel korábban érdekképviselési kérdésekben egyeztetett.

[16] A konzultációra vonatkozó megkeresés tehát 2024. október 25-én jutott a kérelmezett tudomására, a kötelezettségszegés megállapítása szempontjából ez a határidő az irányadó. A bíróság nem osztotta a kérelmező álláspontját arra vonatkozóan, hogy az Mt. 233. § (3) bekezdés a konzultációval kapcsolatos válaszára ír elő határidőt, de látható, hogy ez a kérelmező által meghatározott idő sem telt el a bírósági eljárás megindításáig.

[17] Az elsőfokú bíróság végzésében felhívta az Mt. 25. § (1)-(6) bekezdésében foglaltakat, az Mt. 97. § (2) bekezdését és 102. § (1) bekezdését.

[18] A 2024. október 25-ei közlést figyelembe véve a kérelmező által állított hét napos határidő 2024. november 1-jén munkaszüneti napon járt le, november 2-a szombatra, november 3-a vasárnapra esett, ezért a határidő utolsó napja 2024. november 4-e volt. A kérelmező a bírósági nemperes eljárás megindítására vonatkozó kérelmét ezen a napon, tehát az általa meghatározott határidő lejártá előtt nyújtotta be.

[19] A kérelmező elnöke 2024. november 5-én a kérelmezettnek írt levélben a válaszára reális határidőt maga is 15 napban jelölte meg. Megállapítható, hogy ez a határidő sem telt el 2024. november 4-ig, még akkor sem, ha konzultációs kezdeményezés közlésének időpontjaként 2024. október 22-én elfogadható lenne.

[20] Figyelembe véve a konzultációs kezdeményezés és a nemperes eljárás megindítása közötti időtartamot, az erre az időszakra eső pihenő és munkaszüneti napokat, valamint a kérelmezett elnökének levelében megjelölt 15 napos válaszára nyitva álló reális időtartamot a bíróság azt állapította meg, hogy a kérelmezett azzal, miszerint 2024. október 25-én kézhez vett kezdeményezésre 2024. november 4-ig még nem válaszolt, jogszabálysértést nem követett el. Az Mt. általános magatartási követelményeinek az a kérelmezői eljárás felelt volna meg, ha a kérelmező észszerű határidőt tűz kérelme teljesítésére, és annak eredménytelen elteltét követően indítja csak meg a bírósági eljárást.

[21] A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Győri Ítélőtábla Mpkf.V.35.037/2024/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, és megállapította, hogy a fellebbezési illeték az állam terhén marad.

[22] A másodfokú bíróság álláspontja szerint a konzultációs megkeresés kérelmezettel való közlése a postai úton történt meg 2024. október 25. napján, mivel a korábban elektromos postafiókba küldött dokumentum nem tekinthető ilyennek.

[23] A kérelmezett tévesen hivatkozott fellebbezésében arra, hogy az Mt. 233. § (3) bekezdésében rögzített hét napos határidő a konzultációt kezdeményező válaszára vonatkozik, mert ebben a tekintetben az Mt. nem állapít meg határidőt, ezért az Mt. általános magatartási követelményeinek értelmében a kérelmezőnek kell észszerű határidőt megjelölni a konzultáció kezdeményezésekor.

[24] A kérelmező által 2024. október 25-én közölt konzultációs kezdeményezést követően a 11. napon megjelölte a konzultáció időpontját úgy, hogy a 11 napból az általános munkarend szerint négy nap heti pihenőidő, egy munkaszüneti nap és öt munkanap volt. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez megfelel az észszerű határidőnek, ezért az elsőfokú bíróság időelőttiségre való hivatkozása a kérelem elutasítása tekintetében okszerű volt.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme és a kérelmezett ellenkérelme

[25] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalát kérte a kérelmezett perköltségben való marasztalásával. Megsértett jogszabályhelyként az Mt. 24. § (1) bekezdését, 25. §-át, 233. § (3) bekezdését, 289. § -át jelölte meg.

[26] Érvelése szerint a másodfokú bíróság jogszabálysértően járt el, amikor arra a megállapításra jutott, hogy a 2024. október 22-én küldött dokumentum nem tekinthető a kérelmezettel közöltnek (Mt. 24. §).

[27] A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 24. § (1) bekezdés m) pontja szerint a cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza a cég elektronikus kézbesítési címét. A 24. § (8) bekezdés értelmében az (1) bekezdés e) pontja szerinti kézbesítési címen a cég részére elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvételét biztosítja, vagyis a hivatalos kézbesítési cím a társaság részére megküldött hivatalos elektronikus iratok átvételére szolgál. A szakszervezet konzultációs megkeresése nem tekinthető hivatalos iratnak, és nemcsak a cégjegyzékben feltüntetett címen lehet jognyilatkozatot közölni. A kérelmezett 2024. november 5-ig hallgatott, semmilyen nyilatkozatot nem tett, és ez semmilyen körülmények között nem tekinthető olyan időtartamnak, amely észszerűnek, kellően rövidnek minősülhetne, és megfelelné az általános együttműködési köteleességből folyóknak.

[28] A konzultációs jog sérelme bekövetkezésének időpontja, ami megnyitja az Mt. 289. § (1) bekezdés szerinti öt napos határidőt, az az időpont, amely az észszerűen rövid válaszadás elvárható időpontja, ez pedig 2024. november 4-re már biztosan eltelt. Így a kérelmező intézkedése időelőttinek nem tekinthető. E körben utalt a Kúria Gfv.VII.30.364/2012/6. sorszámú döntésére.

[29] Az öt napos határidő jogvesztő, és ez a mulasztás kockázatát teljesen a kérelmezőre telepíti. Mindezt figyelembe véve azt megállapítani, hogy 2024. november 4-ig tartó hallgatás megfelel az együttműködési kötelezettségnek, nem fogadható el.

[30] A másodfokú bíróság által rögzített elvárás, hogy a kérelmező jelöljön meg időpontot a konzultáció lefolytatására, teljes körben életszerűtlen és irreális is.

[31] Bármelyik kezdő időpontot (a 2024. október 22-ei e-mailen, akár az október 25-ei postai úton közölt kézbesítést) vesszük alapul, elegendő idő telt el ahhoz, hogy a kérelmezett legalább írásban reagáljon a konzultációra.

[32] A Kúria Mpk.VIII.10.078/2022/4. számú végzésében rögzítette, miszerint pusztán abból a tényből, hogy egy konzultációról rövid idővel annak kezdete előtt értesítette a kérelmezőt a kérelmezett, nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy ezzel megsértette együttműködési kötelezettségét.

[33] A kérelmezett felülvizsgálati ellenkérelme a másodfokú bíróság végzésének hatályában való fenntartására irányult annak helyes indokai alapján. Álláspontja szerint a jogerős végzés sem anyagi jogi, sem eljárási szabálysértést nem tartalmaz, a bizonyítékok értékelése alapján a döntés megalapozott.

[34] A kérelmezett érvelése szerint amennyiben a 2024. október 22-ei napot vennénk alapul a kézbesítés időpontjának, akkor is a 2024. november 5-ei válasz észszerű határidőben történt figyelemmel arra, hogy a köztes időszakban ünnepnapok és hétvégék is voltak.

[35] A kérelmező a kérelmezettel való kapcsolattartásra korábban nem a mostani e-mail címet használta, az eshetőlegesen kiválasztott e-mail címre küldött dokumentumokkal kapcsolatos eljárásjogi következmények pedig nem háríthatók át a kérelmezetre.

A Kúria döntése és jogi indokai

[36] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[37] A Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálhatta a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát figyelemmel a Pp. 523. §-ban foglaltakra is.

[38] A kérelmező felülvizsgálati kérelme a Pp. 279. §-ának megsértését, a bizonyítékok téves értékelését nem állította, így a jogerős végzésben megállapított tényállás volt jelen felülvizsgálati eljárásban is irányadó.

[39] A jogvita eldöntése során elsődlegesen abban a kérdésben kellett állástfoglalni, hogy a konzultációs megkeresést mely napon kell kézbesítettnek tekinteni.

[40] Az elsőfokú bíróság helyesen fejtette ki, hogy a kérelmező az elektronikus levelét 2024. október 22-én nem a cégjegyzékben feltüntetett hivatalos kézbesítési címre küldte, és nem is azon munkavállalónak és e-mail címre, akivel érdekképviselési kérdésekben korábban egyeztetéseket folytatott. Nincs adat arra, hogy a kérelmező az e-mail cím2 e-mail címen tartotta volna a kapcsolatot a kérelmezettel.

[41] A felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint (kérelmezett 10/3. szám alatti beadvány) személy2 forgalmi vezető 2024. október 7-én írt e-mail üzenetében tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy személy3 a kompetens személy, ha érdekképviselési kapcsolattartásról van szó. Ezzel a munkáltató eleget tett az Mt. 232. §-ban foglalt kötelezettségének, a kérelmezett azonban e tájékoztatást követően is figyelmen kívül hagyta jelen ügy tárgyát képező megkereséskor a kapcsolattartó személyt és emailcímét.

[42] Erre tekintettel a jogvita elbírálásakor nincs döntő jelentősége a Ctv. 24. § (1) bekezdés m) pontjának, illetve (8) bekezdésének. A feleket terhelő együttműködési kötelezettség folytán az Mt. 223. § szerint közölteknek megfelelően kellett a kérelmezőnek a kérelmezettel való kapcsolattartás alkalmával eljárnia. Ugyanakkor a cégjegyzék szerinti kézbesítési címen a cég részére elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvétele biztosított, vagyis a hivatalos kézbesítési cím a társaság részére megküldött hivatalos elektronikus iratok átvételére szolgál. Téves a kérelmező álláspontja, hogy szakszervezet konzultációs megkeresése nem tekinthető ilyen hivatalos iratnak. A kérelmező megkeresése – a Ctv. erre vonatkozó értelmező rendelkezése hiányában – a szavak általános jelentése szerint hivatalos iratnak volt tekinthető, hiszen abban lényeges szakszervezeti érdekek érvényesítése történt, amihez a kérelmező álláspontja szerint is eljárási határidők – így akár a bírósághoz fordulás lehetősége – fűződtek.

[43] A bíróságok – a kérelmezett előadására is tekintettel – helyesen állapították meg, hogy a megkeresést 2024. október 25-én kell kézbesítettnek tekinteni, amikor az postai úton megtörtént (Mt. 24. §, 25. §).

[44] A kérelmezett álláspontja annyiban helytálló volt, hogy az Mt. nem rendelkezik arról, hogy a kérelem beérkezésétől számítottan mennyi idő alatt kell a konzultációt megkezdeni. Az Mt. 233 § (3) bekezdésben a konzultáció tartamára meghatározott 7 napos időtartamból következően azonban ezt a határidőt is szűken kell értelmezni, továbbá erre vonatkozóan is irányadónak kell tekinteni az Mt. 233. § (2) bekezdésben írtakat. Minderre figyelemmel célszerű, ha a konzultációt kezdeményező annak megkezdésére határidőt jelöl. Ennek

hiányában az eset összes körülményének mérlegelésével – vita esetén – a bíróság dönt arról, hogy a konzultáció megkezdése ésszerű határidő alatt, a konzultációs jog megsértése nélkül történt-e meg.

[45] Az Mt. 6. § (2) bekezdése a jóhiszemű és tisztességes eljárásról rendelkezik, valamint az együttműködés követelményét fogalmazza meg, amely előírásoknak a feleknek – az egyébként rendkívül rövid határidő betartása során is – eleget kell tenniük. Ezért figyelembevéve a konzultációs kezdeményezés és a nemperes eljárás megindítása közötti időtartamot, az erre az időszakra eső pihenő és munkaszüneti napokat, valamint a kérelmezett elnökének levelében megjelölt 15 napos válaszadásra nyitva álló reális időtartamot a bíróság azt állapította meg, hogy a kérelmezett azzal, miszerint 2024. október 25-én kézhez vett kezdeményezésre 2024. november 4-ig még nem válaszolt, jogszabálysértést nem követett el.

[46] Egyébként a kérelmező által a konzultáció megkezdésére hivatkozott hét napos határidő 2024. november 1-jén munkaszüneti napon járt le, így az általa a jelen eljárásban megjelölt határidő utolsó napja (a hétvégi munkarendre is figyelemmel az Mt. 25.§ (5) bekezdés szerint) 2024. november 4-re esett. A kérelmező azonban ezt sem várta meg, a határidő utolsó napján már bírósághoz fordult. A kérelmezett 2024. november 5-én a konzultációs időpontot felajánlotta, ami az ésszerű határidőn belül volt, azt a kérelmező maga is elfogadta.

[47] A kérelmező által felhívott eseti döntések jelen jogvita eldöntése szempontjából nem alkalmazhatóak, mivel azok eltérő tényálláson alapulnak, és eltérő jogi probléma megoldását voltak hivatottak eldönteni.

[48] Mindebből következően a bíróságok helyesen állapították meg, hogy a kérelmező keresetének nem volt jogalapja, ezért a Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartotta a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján.

[49] A kérelmező felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a kérelmezett felülvizsgálati eljárásban felmerült 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján számított költsége megfizetésére köteles a Pp. 405. § (1) bekezdés és 346. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.

[50] A kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentességben részesül, ezért az eljárás során felmerült illeték a Pp. 102. §-a alapján az állam terhén marad.

A döntés elvi tartalma

A kérelmező szakszervezet a konzultációt kezdeményező levelet elektronikusan nem azon személyeknek és emailcímre küldte, akikkel a kérelmezett munkáltató tájékoztatása szerint a kapcsolatot tartania kell érdekképviselési kérdésekben, és akikkel korábban egyeztetéseket folytatott, ezért a kérelmezett által irányadónak elfogadott postai kézbesítés időpontjában tekinthető a kérelmező levele kézbesítettnek.

Budapest, 2025. május 29.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Osztovits András s.k. bíró

