



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának**

végzése

Az ügy száma: Jpe.II.60.052/2023/4.

A felperesek: az I. rendű felperes neve
(az I. rendű felperes címe)
a II. rendű felperes neve
(a II. rendű felperes címe)

A felperesek képviselője: Dr. Szalai László Ügyvédi Iroda
(a felperesek képviselőjének címe;
ügyintéző: Dr. Szalai László ügyvéd)

Az alperes: az alperes neve
(az alperes címe)

A per tárgya: kártérítés megfizetése

A jogegységi panaszt benyújtó fél: a felperesek

A jogegységi panasszal támadott határozat száma:
Pfv.VI.20.339/2023/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasítja; a felperesek jogegységi panaszát visszautasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperesek (a továbbiakban: panaszosok) a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztettek elő a Kúria Pfv.VI.20.339/2023/2. számú, a felülvizsgálatot megtagadó végzése ellen. Kérték a végzés hatályon kívül helyezését és a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Álláspontjuk szerint a Kúria végzése eltér a Kúria Pfv.IV.20.554/2022/4. számú határozatában foglaltaktól.

[2] A felperesek továbbá a jogegységi panasz benyújtásával egyidejűleg személyes költségmentesség iránti kérelmet terjesztettek elő a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kmt.) 5. §-ának (2) bekezdése alapján.

[3] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[4] A Bszi. 41/C. § (2) bekezdés h) pontja szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 94. § (1) bekezdése a) pontja alapján a felet – ideértve a beavatkozót is – a perben a jogai érvényesítésének az elősegítése érdekében személyes költségkedvezmény, a 94. § (1) bekezdés b) pontja szerint személyes költségfeljegyzési jog illetheti meg. A Pp. 100. §-a alapján alkalmazandó Kmt. 5. § (2) bekezdése értelmében a fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha az (1) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett. A Kmt. 6. § (2) bekezdés a) pontja szerint a fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[5] A Kmt. felhatalmazása alapján megalkotott, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII. 27.) IM rendelet (a továbbiakban Kmr.) 10. § (1) bekezdése alapján kérelmezőnek minden vagyonáról nyilatkoznia kell – így különösen: ingatlan, készpénz, pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelés, értékpapír, ingó vagyontárgy, követelés, vagyoni értékű jog –, kivéve a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat, valamint az olyan összegű készpénzt és pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelést, amely a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint mentes a végrehajtás alól.

[6] A Kmr. 10. § (3) bekezdése alapján a kérelmezőnek költségmentesség alapjául szolgáló körülmények igazolására szolgáló nyomtatványhoz mellékelni kell három hónapra visszamenőleg a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató igazolását a fizetési számla egyenlegéről, valamint három hónapra visszamenőleg a fizetesiszámla-kivonatot. Ha a kérelmező több fizetési számlával rendelkezik egy pénzforgalmi szolgáltatónál vagy több pénzforgalmi szolgáltatót vezet részére fizetési számlát, mindegyik vonatkozásában köteles az igazolásokat mellékelni.

[7] A panaszosok költségmentesség alapjául szolgáló körülmények igazolására szolgáló nyomtatványai hiányosan vannak kitöltve, azokból hiányzik a közös háztartásban élő

személyek számának, a nettó jövedelmüknek [az előterjesztő havi nettó jövedelme, a közös háztartásban élő hozzátartozó(k) havi nettó jövedelme, a háztartás havi összes nettó jövedelme, egy főre eső havi nettó jövedelem], valamint a havi összes nettó jövedelmet terhelő rendszeres kiadásoknak a feltüntetése. A panaszosok a nyomtatványokat egyszerű magánokirati formában terjesztették elő, azokon nem igazolta két tanú, hogy az űrlap aláírója a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el.

[8] A panaszosok a költségmentességük megállapításához mindösszesen egy-egy, de ugyanazon bankszámlakivonatot (K&H Bank) mellékeltek a költségmentesség igazolására szolgáló űrlaphoz a 2023.04.28. és 2023.07.28. közötti időszakra vonatkozóan.

[9] A Kmtv. alapján a fél jövedelmi és vagyoni viszonyait jogszabályban meghatározott módon köteles igazolni és az igazolásokat a kérelmével egyidejűleg kell előterjesztenie. A Kmr. 10. § (3) bekezdésében meghatározott iratokat (a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató igazolását három hónapra visszamenőleg a fizetési számla egyenlegéről, valamint három hónapra visszamenőleg a fizetésiszámla-kivonatát) a panaszosok benyújtották. A költségmentesség engedélyezése iránti kérelem azonban – fent részletezett hiányossága okán – nem felel meg a Kmtv.-ben és a Kmr.-ben írt követelményeknek.

[10] A Kmr. 10. § (1) bekezdése eltérést meg nem engedő, kógens követelményt fogalmaz meg a költségmentesség engedélyezéséhez szükséges nyilatkozatok tekintetében, ezért a Kúria a panaszosok hiányos költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

[11] A Bszi. 41/C. § (6) bekezdésének c) pontja szerint, a Jogegységi Panasz Tanács – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a jogegységi panaszt visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[12] A panaszosok a jogegységi panasz eljárás illetékét nem fizették meg, továbbá a hiányos költségmentesség engedélyezése iránti kérelmüket a Kúria elutasította. A kifejtettek tekintettel a Kúria a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján a jogegységi panaszt – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasította.

Záró rész

[13] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[14] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2023. szeptember 18.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr.

Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró