



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.37.078/2023/2.

A tanács tagjai: dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; dr. Gyurán Ildikó előadó bíró; dr. Farkas Katalin bíró; dr. Sugár Tamás bíró; dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: név (cím1)

A felperes képviselője: Feldmájer és Somogyi Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Feldmájer Péter, cím2.)

Az alperes: Egyetem Felülbírálati Bizottság (cím3)

Az alperes képviselője: Jaczkovics Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Hegedűs Eszter, cím4)

A per tárgya: oktatásügyi közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 18. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Szegedi Törvényszék 2022. október 25-én kelt 101.K.700.212/2022/17.számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 1999. október 11-én kezdte meg főiskolai képzését a Főiskola (a Egyetem jogelődje, a továbbiakban: Főiskola) Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Kar kereskedelmi szakán, kísérleti levelező munkarendben, hallgatóként a törzskönyvi nyilvántartásban a Törzskönyvi szám törzskönyvi számot kapta.

[2] A felperes a 2003. március 26-án kiállított igazolás szerint a Főiskola Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Kar kereskedelmi szakán tanulmányi kötelezettségének eleget tett, a képesítési követelményekben előírt záróvizsga szakmai részét teljesítette.

[3] A sorszámú, 1999. október 11-ei keltezésű leckekönyv 68. – záróvizsgára vonatkozó adatokat tartalmazó – oldal szerint a felperes szakdolgozatának címe Szakdolgozat címe, a képesítés megnevezése közgazdász kereskedelmi szakon, a záróvizsga időpontja 2003. március 26., továbbá az oldalon szerepel a záróvizsga bizottság elnökének aláírása is. Ugyanakkor üresen maradtak a szigorlatok átlaga, a záróvizsga átlaga, az oklevél minősítése rovatok, továbbá hiányzik a főigazgató aláírása is. A felperes által 2003. március 26-án tett záróvizsgáról záróvizsga jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre és a törzskönyvi nyilvántartás sem tartalmazza a záróvizsga átlagát, a szakdolgozat megvédésének időpontját, eredményét, továbbá az oklevél minősítését.

[4] A felperes 2020. május 1-jén benyújtott kérelmében az oklevele (diplomája) utólagos kiadását kérte, hivatkozva a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Átmeneti tv.) 79.§ (10) bekezdésében foglaltakra, amely alapján mentesül az oklevél kiadásának előfeltételéül előírt nyelvvizsga letételének kötelezettsége alól, mivel 2020. augusztus 31-ig sikeres záróvizsgát tett.

[5] A Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Kar dékánja (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2021. szeptember 19-én kelt KVIK DH/637/2021. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította, az oklevél (diploma) kiadását megtagadta az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának III. kötetét képező Hallgatói Követelményrendszer (a továbbiakban: Hkr.) 16.§ (2) bekezdés b) pontja és a 25.§ (2) bekezdése, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 51.§ (1) bekezdése alapulvételével.

[6] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2021. november 2-án kelt, 44/2021. (XI.2.) számú határozatában a fellebbezést a Hkr. 47.§ (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

Az elsőfokú ítélet

[7] A törvényszék a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A jogerős ítélet ellen a felperes a P23-22-02 „Űrlap egyéb beadvány benyújtásához” megnevezésű nyomtatvány felhasználásával nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[10] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait

kell megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

[11] A felperesi jogi képviselő az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján elektronikus ügyintézésre köteles.

[12] A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdése értelmében az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztése esetére űrlapot rendszeresíthet. Ha az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztésére űrlapot rendszeresít, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt űrlapon kell előterjesztenie. Az OBH elnöke pedig a P21 űrlap azonosítón rendszeresítette a felülvizsgálati kérelem előterjesztéséhez szükséges űrlapot.

[13] A Kp. 115. § (2) bekezdése folytán a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[14] Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes a felülvizsgálati kérelem benyújtására nem az arra szolgáló P21 azonosítójú űrlapot vette igénybe, hanem a P23 azonosítójú, „Űrlap egyéb beadvány benyújtásához” nyomtatványt.

[15] A felperes ezáltal nem a kötelezően alkalmazandó elektronikus űrlapon terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmét, így a Kúria következetes és irányadó gyakorlata szerint (Kfv.VI.38.109/2021/4., Kfv.III.37.223/2022/2.) a felülvizsgálati kérelem felperes általi előterjesztésének módja nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

[16] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[17] *A nem megfelelő elektronikus úrlapon előterjesztett felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[18] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.
Budapest, 2023. február 8.

Dr. Sperka Kálmán s. k.
a tanács elnöke

Dr. Gyurán Ildikó s. k.
előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s. k.
bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.
bíró