



Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Pf.II.20.337/2024/5.

A felperes:

(felperesi cég neve) (székhely.)

A felperes képviselője:

Dr. Kókai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kókai Gábor ügyvéd; iroda 1. címe.)

Az alperes:

(internetes hírportál neve) Szerkesztőség (cím.)

Az alperes képviselője:

Kummer Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kummer Ákos ügyvéd; iroda 2. címe.)

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság neve és a fellebbezett határozat száma:

(település neve)i Törvényszék 6.P.21.414/2024/8.

A fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés száma:

felperes, 6.P.21.414/2024/10.

Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az (X) Alapítvány (cím.) javára 95 250 (kilencvenötezer-kettőszázötven) Ft másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak a NAV illetékbevételei számlájára az esedékesség napjáig 48 000 (negyvennyolcezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az illetékfizetési kötelezettség esedékessége a jelen határozat meghozatalát követő 60. nap.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes szervezésében került megrendezésre (település neve)en a (Y) Fesztivál 2024. augusztus 20-25. között. Ennek keretében került meghirdetésre 2020. augusztus 20-án 20:30 órai kezdési időponttal a „Szállj fel, szabad madár! – koncertshow Magyarország ikonikus dalaival” című műsor. A programfüzet a cím alatt feltünteti a közreműködő művészeket, a zenei rendező, a koreográfus, a LEDvisual animációért felelős személy nevét. Tartalmazza továbbá: „fényshow: személy neve.

[2] Az alperes szerkesztésében működő (internetes hírportál neve) internetes hírportálon 2024. augusztus 17-én (.....) link elérési úton „Idén sem lesz tűzijáték (település neve)en, fényshow-ban gyönyörködhetünk helyette” címmel jelent meg írás. A címet követő illusztrációként közzétett kép alatti kivastagított szöveg az alábbiakat tartalmazza: „A (felperes neve) Központ szervezésében megvalósuló (Y) Fesztivál programjai között ebben az évben sem szerepel tűzijáték. Az augusztus 20-án kezdődő fesztivál – sokak öröme – szakít a tradíciókkal, és helyette kedden 20:30-kor fényshow-val igyekeznek elkápráztatni a (település neve)ieket.” Ezt követően az írás megismétli a Budapesten megrendezésre kerülő tűzijátékkal kapcsolatos korábbi beszámolóját, kitér a tűzijáték megosztó jellegére, ismerteti a közvélemény által az azzal szemben felhozott ellenérveket, majd így folytatja: „Sokak öröme a tűzijáték az idej (település neve)i ünnepségen sem kapott helyet a programok között. A keddi fő attrakció a Szállj fel, szabad madár” lesz, egy koncertshow Magyarország ikonikus dalaival ...”.

[3] 2024. augusztus 21-én „Mégsem volt fényshow az augusztus 20-i ünnepségen (település neve)en” címen jelent meg cikk a cím alatt a megelőzővel megegyező kép illusztráció közzétételével.

[4] A kép alatt vastag betűvel szedve a következő olvasható: „Korábban beszámoltunk arról, hogy idén sem lesz tűzijáték (település neve)en, helyette – az előző évek példájára – fényshow-t csodálhattunk meg a (felperes neve) Központ szervezte (Y) Fesztivál keretein belül. A fényshow azonban nem valósult meg”. Beszámolt arról, hogy a városban már több éve nem kerül megrendezésre a tűzijáték, így 2021. augusztus 20-án lézershow, 2023. év szilveszterén pedig fényjáték volt. Majd így folytatja: „A (Y) Fesztivál programjai között idén sem találhattunk tűzijátékhoz kapcsolódó tervet. A keddi 20:30-as Szállj fel, szabad madár! című koncertshow leírásában helyet kapott azonban a 'fényshow' megnevezés is, ebből arra lehetett következtetni, hogy a – a koncert kíséretében – idén is ez az esemény pótolja majd a tűzijátékot.” Ezt követően beszámol arról, hogy sokak számára a látottak csalódást okoztak, amelyet a szervezők félelérthető kommunikációjának tulajdonított.

[5] Az alperes a felperes helyreigazítási kérelmének nem tett eleget.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[6] A felperes keresetében sajtó-helyreigazítás közzétételére kérte kötelezni az alperest akként, hogy öt napon belül a (internetes hírportál neve) honlapon – bármiféle közvetlen vagy közvetett kommentár mellőzésével –

a) a következő helyreigazító közlemény jelenjen meg:

- a 2024.08.17-én megjelent „Idén sem lesz tűzijáték (település neve)en, fényshow-ban gyönyörködhetünk helyette”, valamint a 2024.08.21-én megjelent „Mégsem volt fényshow az augusztus 20-i ünnepségen (település neve)en” című cikkeinkben a (felperes neve) Központ által szervezett „Szállj fel, szabad madár!” koncertshow egyik színpadi elemét képező fényshow-ról a való tényeket hamis színben feltüntetve írtuk azt, hogy a fényshow az augusztus 20-i tűzijáték helyett kerül megrendezésre. A valóság ezzel szemben az, hogy a (felperes neve) Központ a (Y) Fesztivál keretében 2024. augusztus 20-ra nem szervezett fényshow-t a tűzijáték helyettesítésére”.

- mind a (.....) linken, mind pedig a (...) link alatt megjelent cikkekben a cím alatt közvetlenül – további kattintás nélkül elérhető módon – , a sérelmezett közlésekkel azonos betűtípus és betűméret alkalmazásával legyen elérhető legalább 30 napig, azt követően pedig mindaddig, amíg a kifogásolt cikk hozzáférhető, továbbá

b) a (internetes hírportál neve) kezdő oldalának legelején ugyanolyan betűtípus és betűméret alkalmazásával, ahogyan a sérelmezett cikk eredetileg a kezdő oldalon megjelent, gördítés nélkül legalább 24 órán keresztül jelenjen meg a következő cím, amelyre kattintva az eredeti cikkek és azokban az I/a.) pontban részletezettek szerint közlésre kerülő helyreigazító közlemény közvetlenül elérhető:

- „Helyreigazítás: a való tényeket hamis színben feltüntetve írtuk azt a 2024.08.17-én és 2024.08.21-én megjelent „Idén sem lesz tűzijáték (település neve)en, fényshow-ban gyönyörködhetünk helyette”, valamint „Mégsem volt fényshow az augusztus 20-i ünnepségen (település neve)en” című cikkeinkben, hogy a (felperes neve) Központ szervezésében a 2024. augusztus 20-ai tűzijáték helyett fényshow kerül, illetve került volna megrendezésre (Y) Fesztivál keretében.”

[7] Kérte kötelezze a bíróság az alperes kiadóját, az (X) Alapítványt 250 000 Ft + áfa, azaz 317 500 Ft ügyvédi munkadíjból álló perköltségének, valamint a 36 000 Ft eljárási illeték állam javára történő megfizetésére.

[8] Keresete jogalapjaként a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdését, 12. § (1)-(2) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 495. § (1)-(2) bekezdését és 496. § (1) bekezdését jelölte meg.

[9] Állította, az alperes a 2024. augusztus 20-án 20:30 órai kezdési időponttal megrendezett programról beszámoló két cikkében az ünnepi program szövegkörnyezetéből valós részinformációkat kiragadva úgy tüntette fel az augusztus 20-i színpadi produkció egyik alkotó elemét, mintha a fényshow az ünnepi tűzijáték helyett önálló programként szerepelne. A programban tűzijátékra utalás nem szerepelt, a program ismertetésében a fényshow az egyéb közreműködők feltüntetése mellett, mint a program technikai eleme került feltüntetésre. A cikkekben szerepeltetett kép az olvasó számára azt a látszatot keltette, hogy hasonló, az ünnepi tűzijátékot helyettesítő nagyszabású fényshowra számíthatnak. Mindez alkalmas a jó hírnevének, hitelességének a rombolására, különösen az augusztus 21-i cikkben a felperes félreérthető kommunikációjára tett utalással.

[10] Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Kúria Pfv.20.323/2019/5. számú precedensképes határozatára, valamint a Fővárosi Ítéletábra Pf.20.425/2023/5. számú határozatának indokolásában kifejtett álláspontjára.

[11] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, valamint a felperesnek az (X) Alapítvány mint a médiatartalomért szerkesztői felelősséggel rendelkező jogi személy javára a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján 180 000 Ft + áfa, azaz 228 600 Ft ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére kötelezését kérte. Védekezése szerint a helyreigazítás Smtv. 12. § (1) bekezdésében megfogalmazott törvényi feltételei nem állnak fenn. Nem vonható kétségbe, hogy a felperes által szervezett ünnepi programsorozat részeként augusztus 20-án fényshow került meghirdetésre. Nem tényállítás, hogy a fényshow a tűzijáték helyett került be az ünnepi programba. A közlés következtetés, nevezetesen, hogy a tűzijáték helyett hirdette meg a felperes a fényshow-t, amely következtetésnek van ténybeli alapja, mivel a korábbi évekkel szemben 2024-ben nem rendeztek tűzijátékot, a fényshow viszont szerepelt a felperes által meghirdetett programban. Hivatkozott arra, az augusztus 20-i ünnep programja közérdeklődésre tart számot, az alperes tehát közügyben nyilvánult meg. A cikk tartalma értékítéletnek minősül, mert nem ellenőrizhető annak igaz, vagy hamis volta, nevezetesen, hogy a felperes a korábbi tűzijáték helyett hirdette-e meg a fényshow-t. A képet illusztrációként szerepeltette, amely szövegesen is rögzítésre került. A felperes azon érvelése kapcsán, miszerint az olvasó grandiózus, nagyszabású fényshow-ra számíthatott, utalt arra, e jelzők objektív mércével nem mérhetők, ezért értékítéletnek minősülnek. Az sajtóhelyreigazítás alapját nem képezheti.

[12] Az alperes ellenkérelmére tett perfelvételi nyilatkozatában a felperes hivatkozott a Kúria Pfv.22.000/2017/5. számú határozatára, valamint a Fővárosi Ítéltábla 20.425/2023/5. számú ítéletére, amelyben az eljáró bíróságok akként foglaltak állást, hogy amennyiben egy újságíró egy jelenségről véleményt kíván nyilvánítani, akkor annak az írásban formailag is meg kell jelennie, illetve a bizonytalan vélekedés esetén annak a cikkből ki kellett volna derülnie.

Az elsőfokú ítélet

[13] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest 36 000 Ft eljárási illeték, valamint az alperes részére 228 600 Ft perköltség megfizetésére.

[14] Határozatának indokolásában ismertette a jogvita elbírálása szempontjából irányadó törvényi rendelkezéseket, valamint a PK. 12. és 13. számú állásfoglalás releváns iránymutatásait. Erre figyelemmel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a sérelmezett közlés tényállításnak, vagy véleménynyilvánításnak minősül. Az elhatárolás az ún. bizonyíthatósági teszt alapján történhet, így ha a közlés tartalma ellenőrizhető, igazolható, akkor tényállításról van szó. Rámutatott, a tényállítás véleményt is tartalmazhat. Ebben az esetben azt kell vizsgálat tárgyává tenni, hogy vannak-e olyan valós tények, amelyek alapján a nyilatkozó kijelentéseit megtehetette, ezek az ún. vékony ténybeli alapokon nyugvó értékítéletek, amelyek esetén a valós tényből levont következtetés mint vélemény megalapozottnak bizonyul.

[15] Megállapította, a kifogásolt cikkek közéleti eseményről számoltak be, megjelenésük apropóját az adta, hogy 2024 évben az augusztus 20-i ünnepség alkalmából sem rendeztek tűzijátékot. Tény, hogy a felperesi programajánlóban a közreműködők, rendező feltüntetése mellett a „fényshow” megjelölés is szerepel, amelynek objektív fogalmi meghatározása nem ismeretes, ezért bizonyítékokkal nem igazolható, hogy a „fényshow” feltüntetésével a műsorkészítők pontosan mire gondoltak, amikor azt a programajánlóban feltüntették. Mindezek alapján álláspontja szerint az újságírónak az egyéni tudattartalmán, személyes értékítéletén alapuló, bizonyítékokkal alá nem támasztható véleménynyilvánítása annak a közlése, hogy tűzijáték nem lesz, helyette fényshow-ra számíthatnak a főtérré látogatók. A cikkíró véleményét fejezik ki a fényshowt minősítő kifejezések („gyönyörködhetünk”, „igyekeznek elkápráztatni”) is. A szerző tényekből levont következtetése, hogy a tűzijátékhoz hasonló látványosságra kell számítani, erre utal „helyette” kifejezés használata. A sérelmezett

közlés szövegösszefüggésben való vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy a cikkek megjelent tartalma nem tényállításnak, hanem véleménynyilvánításnak minősül, amelyet alátámaszt a második cikkben szereplő „arra lehet következtetni” kifejezés is.

[16] Utalt arra, annak eldöntése, hogy a fényshow alkalmas volt-e a tűzijáték helyettesítésére, objektív módon nem bizonyítható és az nem is a bíróság feladata. A kifejtettekre tekintettel nem látott lehetőséget a helyreigazítási kérelemnek helyt adó döntés meghozatalára.

A fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem

[17] A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet keresete szerinti megváltoztatását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte, amelyet bruttó 127 000 Ft ügyvédi munkadíjban számított fel.

[18] Hangsúlyozta, a programtervezet jól áttekinthető, szerkezetileg, logikailag és nyelvtanilag egyértelműen kétséget kizáróan értelmezhető. A cikk írója ezeket a nyilvánosan közzétett adatokat, tényeket az augusztus 17-én megjelent cikkben egyoldalú, megtévesztésre alkalmas módon úgy csoportosította, helyezte egymás mellé, hogy ezzel az eredeti tartalmuk teljes mértékben megváltozott, amely a Kúria már elsőfokú eljárásban hivatkozott Pfv.20.323/2019/5. számú precedensképes határozatában foglaltakra figyelemmel megvalósítja a való tények hamis színben való feltüntetését és helyreigazításra ad alapot. A fenti tények egyértelműen „átmennek” az ún. bizonyíthatósági teszten, a cikk megírása időpontjában is tényként léteztek: az évekig megszokott tűzijáték helyén az ünnepi műsor tematikájában nem egy fényshow, hanem egy koncertshow szerepelt.

[19] Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor kimondta: a fényshow objektív fogalmi definíciója nem ismert, ezért nem lehet párba állítani a fogalmat a tűzijátékkal. A jelen esetben azonban a cikk írója nem vitásan egy színpadi technikai elemre hivatkozott szándékosan tévesen, amely megjelenési formája, egyúttal korlátai, a csak a színpad előtt elhelyezkedő nézők általi élvezhetősége miatt nyilvánvalóan nem lehet alkalmas összehasonlításra egy, a társadalmi közfelfogás szerint alapvetően grandiózus, kilométerekről látható, emberek tízezrei számára egyszerre látványosságot nyújtó tűzijátékkal. A programtervezetben szereplő színpadi elemet a cikkíró az általa használt hangulatfestő kifejezések mellett egy egyértelműen megtévesztő, önkényesen kiválasztott és a rendezvényhez nem köthető képpel illusztrálva interpretálta az olvasók felé. Ez pedig nem más, mint a való tények egyoldalú átformálása, tudatos hamis színben való feltüntetése.

[20] Utalt arra, az, hogy mi volt a szerző tudattartalma az első cikk megírása időpontjában, a második cikk címe és tartalma megválaszolja. Az olvasókat arról tájékoztatta, hogy „mégsem volt, nem valósult meg” a fényshow. Ez a tényközlés arra enged következtetni, hogy utólag maga a szerző sem tekintette az általa hatalmas méretű drón alakzattal beharangozottal egyenértékűnek az egyszerű színpadi műsorelemet. Az átlagember számára fel sem merülhetett az az értelmezés, hogy a műsortervben szereplő színpadi elemként megjelölt fényshow helyettesíti, illetve pótolja a tűzijátékot, ahogyan a cikkek fogalmaznak. A második cikkben szereplő „ebből arra lehetett következtetni” fordulat a szerző utólagos magyarázkodása a megtévesztett, felháborodott olvasók felé.

[21] Amennyiben a szerzőben valamely kétely merült fel a program-tervezet alapján, az újságírói szakma alapvető szabályai szerint eljárva előzetesen indokolt lett volna megkeresnie kérdéseivel az intézményt. Az, hogy ez lett volna a helyes eljárás, ez a második cikk tartalmából is kitűnik. Az alperes azonban elmulasztotta a foglalkozása körében elvárható körültekintést. Ezzel összefüggésben utalt a Kúria Pfv.20.821/2021/5. számú precedensképes határozatára.

[22] A második cikk tartalma nem orvosolta az első cikk okozta jogsértést, az augusztus 17-i cikk kategorikus, ténszerű megfogalmazásával a felperesi intézménynek nagy erkölcsi károkat okozott, ami kiderült a második cikkből és a legnagyobb közösségi oldalon azt kísérő kommentekből is.

[23] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperesnek a kiadója, az (X) Alapítvány javára történő perköltségben való marasztalását kérte, amelyet az IM r. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 95 250 Ft-ban számított fel azzal, hogy jogi képviselője áfa fizetésére köteles. Hangsúlyozta, az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a perbeli cikkek közéleti eseményről számoltak be, jogszabálysértés nélkül állapította meg azt is, hogy azok kifogásolt tartalma nem tényállításnak, hanem véleménynyilvánításnak minősül. A felperes fellebbezésében nem az elsőfokú ítélet érdemi megállapításait vitatja, hanem azt taglalja, hogy miért nem volt helyes az alperesi vélekedés az ünnepi program elemeit illetően. Ha a cikk megírásakor a szerző tévedett is abban, hogy a fényshow alkalmas volt a tűzijáték helyettesítésére, az „alkalmasság” megállapítása nem tényállítás, hanem kifejezetten a jövőre vonatkozó fejtegetés.

[24] Mivel a programtervet elemezve fejtegette az egyes műsorelemek várható minőségét, színvonalat, közönségre gyakorolt hatását, nem volt indokolt a felperes előzetes megkeresése. Az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást abban a kérdésben is, miszerint a rendezvény résztvevői számára a fényshow alkalmas volt-e a tűzijáték helyettesítésére, objektív módon nem bizonyítható.

[25] Amennyiben a cikkekben írtakat tényállításként lehet értékelni, a helyreigazítás közlésére akkor sem kötelezhető, az ugyanis, hogy a program bármely része képes volt-e a nézőkben elérendő, illetve elért hatás kapcsán ellensúlyozni a korábbi években megtartott, de 2024-ben elmaradó programrészt, lényegtelen a felperes közvélemény előtti megítélését illetően relevanciával nem bíró tévedés pontatlanság, amely a PK 12. számú állásfoglalás értelmében nem ad alapot helyreigazításra.

Az ítéltábla döntésének indokai

[26] A fellebbezés alaptalan.

[27] A Pp. 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a fellebbezés Pp. 371. § (1) bekezdésében megjelölt tartalmi követelményei körében előadottak. A jogszabályi rendelkezésből következik, korlátot nem csak az képez, hogy a fellebbező fél milyen tartalmú másodfokú döntést kér, hanem az is, hogy azt milyen indokkal teszi, melyik eljárási vagy anyagi jogszabály megsértésére hivatkozik. A fellebbezésben foglaltak alapján a felperes álláspontja az, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében az Smtv. 12. § (1) és (2) bekezdését sértve vont le a kereset megalapozatlanságával kapcsolatos jogkövetkeztetését. Ez az ítéltábla számára a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja szerinti felülbírálati jogkör alkalmazását tette szükségessé. Ennek megfelelően a másodfokú eljárásban arról kellett dönten, hogy az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből helyes jogkövetkeztetést vont-e le, a sajtó-helyreigazítás sajátos személyiségvédelmi eszközét a megjelölt anyagi jogszabályok sérelmével alkalmazta-e.

[28] Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényről állítanak, híresztelnek, vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

[29] A felperes szerint az igényét megalapozó alperesi magatartás a való tények hamis színben való feltüntetésével valósult meg. Az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésében felhívott határozatok alapján helytállóan határozta meg e magatartás megvalósulási formáját. Lényeges azonban, hogy a sajtó-helyreigazításnak csak tényállítás lehet az alapja, és tekintettel arra, hogy az alperes vitatta, miszerint a sérelmezett közlés tényállításnak minősül, az elsőfokú bíróság helytállóan járt el, amikor elsődlegesen ebben a kérdésben foglalt állást. Az ítéltábla egyetért az elsőfokú bíróság elfoglalt álláspontjával. Nem vitatott és a valóságnak megfelelő tény, hogy 2024. augusztus 20-i ünnepi programban tűzijáték megrendezése nem szerepelt. Tény az is, hogy a 20:30 órára meghirdetett program pont tartalmazza a fényshow kifejezést. Kétségtelen tény, hogy az nem önálló programként, hanem a meghirdetett színpadi produkció technikai elemeként került feltüntetésre. Annak a köztudomású ténynek az ismeretében, hogy az augusztus 20-i ünnep rendszerinti velejárója a tűzijáték, a kifogásolt közlés értékelhető akként mint a szerző következtetése, a leendő műsorról kialakított elképzelése, amely ugyan tévesnek bizonyult, de okszerűtlennek nem tekinthető. Ezért osztja az ítéltábla az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy kifejezetten a per tárgyává tett sérelmezett közlés (tűzijáték helyett fényshow lett) a szerző vélekedése, ezáltal a véleménynyilvánítás kategóriájába eső értékítéletnek minősül, amely a PK. 12. számú állásfoglalás 3. pontja folytán nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya.

[30] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy a látványelemhez kapcsolódó kifejezések a szerző várakozását tükrözik, amelyek ugyancsak a véleménynyilvánítás körébe esnek.

[31] Ezzel összefüggésben a felperes lényegében arra hivatkozik, hogy a közlés az olvasó számára „grandiózus” fényshow bemutatását sugallotta, azonban ha ez így is van, az nem ad alapot a helyreigazításra, a sugallat alapvetően egy egyéni tudattartalom, amely helyreigazítás tárgya nem lehet (BDT2014. 3192). A cikkbe ágyazott kép a jogvita elbírálása szempontjából ettől függetlenül is figyelmen kívül marad, mert ahogyan arra az alperes hivatkozott, feltüntetésre került, hogy az csak illusztráció.

[32] A 2024. augusztus 21-i cikk kapcsán rámutat az ítéltábla arra, hogy az írásban szerepel ugyan a felperes által sérelmezett közlés, ugyanakkor – ezt a PK. 12. számú állásfoglalás II. pontjában írt szempontok szerint értelmezve – nem ez a lényegi tartalma. A szerző leírja, hogy az augusztus 20-i programban a tűzijáték nem szerepelt, a koncertshow leírásában szereplő fényshow megnevezésből vonta le azt a következtetést, hogy az pótolja a tűzijátékot. Az írás tehát a szerző által levont téves konzekvencia magyarázatául szolgál. Erre tekintettel a cikk tekintetében a felperes által kért helyreigazítás lehetősége nem merülhet fel.

[33] A szervezők kommunikációjára vonatkozó közlés az eljárásnak nem tárgya.

[34] A kifejtettek tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[35] Az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az IM r. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott és a Pp. 81. §-a alapján felszámított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére az alperes kiadója részére.

[36] A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a felperes a Pp. 101. § (1) bekezdés és 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.

[37] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a másodfokú eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevélteli számlájára kell megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Szegedi Ítéltábla megnevezését, a határozat számát és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Figyelmezteti a felperest, ha az illetéket annak esedékességekor nem fizeti meg az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerint késedelmi pótlékot kell fizetni és az illeték behajtására és

megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[38] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Szeged, 2024. december 9.

Dr. Béri András sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Lengyel Nóra sk.
táblabíró