



...

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.255/2026/2.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Darák Péter bíró

dr. Demjén Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: dr. Eszteri Zoltán ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Karmos Judit Mária kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben hozott határozat elleni

közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért határozat: Fővárosi Törvényszék 2026. január 21. napján kelt

113.K.703.841/2025/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes kérelme alapján indult fogyasztóvédelmi eljárásban az alperes a 2025. augusztus 6-án kelt BP/2200/04574-17/2025. számú határozatával figyelmeztetésben részesítette a cégl (a továbbiakban: Társaság), továbbá – fogyasztóvédelmi bírság kiszabásának terhe mellett – felszólította arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, valamint kötelezte, hogy a felperes 2025. március 5. napján tett vásárlói panaszát érdemben válaszolja meg, és ennek megtörténtét a hatóság felé igazolja, továbbá tartsa meg a fogyasztói jogokat biztosító jogszabályi előírásokat, a panaszok megválaszolásának törvényi határidejét.

[2] Határozatát a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/A. § (2), (3), (6) és (8) bekezdésére, 47. § (1) bekezdés c) és i) pontjára, (2) és (4) bekezdésére, 47/C. § (1) bekezdésére, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ára, 6. § (1) bekezdésére és 9. § (2) bekezdésére alapította.

[3] Indokolása szerint a Társaság a felperes panaszát ugyan megválaszolta, azt azonban nem a helyes címre küldte meg, ezért megsértette a fogyasztói panasz megválaszolására vonatkozó kötelezettségét, amelynek jogkövetkezményeit a jogsértés súlyának megfelelően határozta meg.

A jogerős ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[5] Megállapítása szerint a felperes keresetösségi joga az alperes határozatának csak azon rendelkezésére terjed ki, amely kapcsán jogának vagy jogos érdekének közvetlen érintettsége fennáll. A felperesnek közvetlen jogsérelmet a Társaság által elkövetett jogsértés okozott, amelyet az alperes a határozatában meg is állapított. Ugyanakkor a szankció megválasztása, így bírság kiszabása vagy annak mellőzése a Társaság és a közigazgatási szerv között fennálló közjogi jogviszony keretében értékelendő, a határozat ezen rendelkezése tekintetében a felperesnek nem áll fenn közvetlen érintettsége, a keresetösségi jog hiánya miatt a felperes keresetét a bírság kiszabásának mellőzését sérelmező részében el kellett utasítani.

[6] A felperes nyilatkozattételi, iratbetekintési jogának érvényesülését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 5. §-a, 33. § (1), (3) és (4) bekezdése, 34. § (3) bekezdése alapján vizsgálta, és megállapította, hogy határozat meghozatala, azaz a 2025. augusztus 6. utáni eljárási cselekmények jogszerűségét illetően nem foglalhatott állást. Mivel a felperes 2025. június 23-án az addig keletkezett teljes iratanyagról másolatot kapott, a felperes iratbetekintési joga nem sérült. Rámutatott, hogy az alperes a Társaság 2025. július 23-i nyilatkozatának beszerzéséről a felperest nem értesítette, azt a döntéshozatal előtt a felperes nem ismerhette meg, ezáltal az alperes megsértette az Ákr. 63. §-ára figyelemmel az Ákr. 76. §-át. Ez az eljárási szabályszegés azonban az ügy érdemére nem hatott ki, ugyanis éppen a Társaság nyilatkozata igazolta a jogsértést.

[7] Megállapította, hogy az alperes a tényállástisztázási és indokolási kötelezettségének eleget tett, a felperesnek az alperes egyik üzletében tapasztaltakkal kapcsolatos higiéniai kifogásainak a vizsgálata nem volt az eljárás tárgya, és az alperes már a panaszkezelési szabályok megsértése miatti hatósági eljárása megindítása előtt tájékoztatta a felperest, hogy a közegészségügyi előírások be nem tartására vonatkozó bejelentésével összefüggésben mely hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez fordulhat. A felperes kérelme ezen része áttételének mellőzésével – a tájékoztatásra figyelemmel – jogszabálysértést nem követett el és nem zárta el a felperest attól, hogy a higiéniai kifogásaival a megfelelő közigazgatási szervhez forduljon.

[8] Rámutatott, hogy a felperes az Ákr. 81. § szerinti indokolási kötelezettség megsértésére a fentiekben túlmenően nem önállóan, hanem a bírság mellőzése körében hivatkozott, ezért azt a bíróságnak a keresetösségi jog hiányára figyelemmel nem kellett vizsgálnia. Mindezek alapján a felperes az Ákr. 2. §-ának, az Alaptörvény B) cikkének és XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét is alaptalanul állította.

[9] Végül rámutatott, hogy a keresetlevélben hivatkozott Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése és XV. cikk (2) bekezdése az alperes határozatával összefüggésben értelmezhetetlenek.

A felülvizsgálati kérelem

[10] A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a befogadási kérelmében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés teljes szövegét és 117. § (4) bekezdését, az 1/2011. (V. 9.) KK vélemény 2. pontját idézte, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjával összefüggésben a Kúria Kfv.III.37.028/2014/4., Kfv.II.38.011/2015/3., Kfv.II.37.366/2016/7., Kfv.VI.37.076/2017/9., Kfv.IV.37.119/2021/5. számú határozataitól és az EBH2017. K.30. (Kfv.VI.37.739/2016/3.), BH2022. 221. (Kfv.III.37.827/2021/15.), BH2022. 277. (Kf.IV.39.177/2022/14.), BH2025. 48. (Kfv.III.37.388/2024/8.) számú határozatoktól jogkérdésben való eltérést állított.

[11] Befogadás iránti kérelmét nem indokolta. A felülvizsgálati kérelem A) fejezetében az egyes befogadási okokhoz nem társítva, de a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont valamennyi alpontjához tartozóan fejtette ki álláspontját, a jogkérdéseket, a jogsértéseket példálózva felsorolva. A felülvizsgálati kérelem B) pontjában felsorolt precedensekhez kapcsolódó jogsértést nem jelölt meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmében meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kúria Kfv.VI.37.029/2026/2. számú végzésében rámutatott, hogy „[17] A felülvizsgálati kérelem befogadásáról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthassa jogegységesítő tevékenységét. Ennélfogva a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem önmagában az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügyben hozott határozat és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Mindebből következően önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet jogsértő jellegére, az alsóbb fokú bíróság téves jogértelmezésére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást. [18] A Kúria több döntésében rögzítette, hogy az indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, ezért önmagában a jogszabályhely megjelölése nem alapozza meg a befogadási kérelem teljesítését (Kfv.37.407/2021/6., Kfv.37.885/2021/2.). Nem képezi és a – felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslati eljárás kérelemre induló jellege miatt – nem képezheti a Kúria feladatát a felülvizsgálati kérelem jogi indokolásából a befogadásra vonatkozó érvek kiválogatása (Kfv.35.284/2023/2., Kfv.35.006/2024/2., Kfv.37.769/2025/2.)”.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése és a Kúria ezen jogszabályhely alkalmazásakor kialakult gyakorlata alapján tehát a félnek a felülvizsgálati kérelme befogadása iránt indokolt kérelmet kell előterjesztenie. A felülvizsgálati kérelem befogadásáról szóló döntés meghozatalkor a Kúria nem a felülvizsgálati kérelem, hanem a befogadási kérelem indokait vizsgálja abból a szempontból, hogy azok a felülvizsgálati kérelem érdemi tárgyalását megalapozzák-e.

[17] A felperes 87 oldalas felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, azonban annak befogadás iránti kérelem része csupán a Kp. 118. § (1) bekezdésének idézetét, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok körében a Kúria azon közzétett határozatainak számát jelölte meg indokolás nélkül, amelyektől a jogkérdésben való eltérést állította. Nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek az a befogadás iránti kérelem, amely a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának mindegyik alpontjához tartozóan példálódzva sorol fel jogkérdéseket, és az egyes befogadási okokhoz nem társít konkrét indokolást és nem jelöl meg jogsértést valamely jogkérdéshez kapcsolódóan. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjához a felülvizsgálati kérelemmel élő félnek részletes indokolást kell előterjesztenie, be kell mutatnia, hogy az adott jogsértés miben nyilvánult meg, az miként hatott ki az ügy érdemére. Ennek hiányában a példálódzva hivatkozott jogsértések nem értékelhetők a befogadási ok vizsgálatánál.

[18] A Kúria az indokolás hiánya miatt a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab), ac) és ad) alpontok szerinti befogadási okok alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi tárgyalását nem tartotta lehetségesnek.

[19] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okot illetően rámutat, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján e befogadási ok körében a felet részletes indokolási kötelezettség terheli. A befogadási kérelem indokolásában meg kell jelölnie a hivatkozott kúriai határozatot (referenciahatározat) és annak azon részét, amelytől a támadott határozat jogkérdésben eltér, továbbá be kell mutatnia a támadott határozat és a referenciahatározat közötti ügyszabálysértést és a jogkérdésben való eltérés mibenlétét is. Párhuzamot kell vonnia az érintett jogkérdés szempontjából releváns tények, alkalmazandó jogszabályok és kérelmi elemek hasonlóságára, továbbá be kell mutatnia, hogy a referenciahatározatban milyen elvi megállapítás került rögzítésre, és ugyanezen jogkérdésben milyen álláspontot fogadott el az eljáró bíróság, tehát miben áll fenn a két határozat közötti eltérés [Kfv.VI.37.039/2022/2.; Kfv.III.45.072/2023/2.; Kfv.II.37.690/2023/2.; Kfv.I.35.042/2023/3.; Kfv.I.35.202/2023/3.; Kfv.V.35.045/2023/2.; Kfv.V.35.055/2024/2.; Kfv.V.35.278/2025/3.]. A felülvizsgálati kérelem befogadására csak akkor kerülhet sor, ha a támadott jogerős határozat és a referenciahatározat között fennáll a Jpe.I.60.002/2021/7. és Jpe.I.60.011/2021/3. számú jogegységi határozatokban foglalt kritériumok szerinti ügyszabálysértés [2/2024. (XII.03.) KK. vélemény 6. pont].

[20] A felperes a befogadás iránti kérelmében a Kp. 117. § (4) bekezdés szerinti indokolási kötelezettségének nem tett eleget, mert ugyan megjelölte a Kúria közzétett határozatainak számát, azonban nem mutatta be az ügyszabálysértést, a befogadás iránti kérelmében nem jelölte meg a kúriai határozat azon részét, amelytől az elsőfokú bíróság ítélete jogkérdésben eltér, és nem mutatta be, hogy az elsőfokú bíróság ítélete attól mennyiben és milyen tartalommal tér el.

[21] A Kúria hangsúlyozza továbbá, hogy a jogkérdésben való eltéréshez, ha erre alapítja a befogadási kérelmét a fél, ahhoz kapcsolódó jogszabálysértésre is hivatkoznia kell. A felperes a jogkérdésben való eltérést a peres eljárásra nézve az érintettségre, a keresetösségi jogra vonatkozóan állította, azonban ahhoz jogszabálysértést nem jelölt meg.

[22] Mindezek alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának nem volt helye.

[23] Mindezek alapján a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, ha a fél a felülvizsgálati kérelmében idézi a befogadás feltételeit meghatározó jogszabályi rendelkezéseket, megjelöl közöttett kúriai határozatokat is, azonban nem tesz eleget a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt, a befogadási kérelem indokolására vonatkozó kötelezettségének.*

Záró rész

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[27] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. április 16.

dr. Márton Gizella s.k.
Péter s.k.

dr. Stefancsik Márta s.k.

dr. Darák

a tanács elnöke
bíró

előadó bíró

dr. Demjén Péter s.k.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő