



## Kúria végzése

**Az ügy száma:** Bfv.III.1.077/2024/14.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke  
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró  
Dr. Bartkó Levente, bíró  
Dr. Horváth Péter, bíró  
Dr. Varga Eszter, bíró

**Az eljárás helye:** Budapest

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2025. március 11.

**Az ügy tárgya:** kábítószer birtoklásának vétsége

**Terhelt(ek):** terhelt

**Első fok:** Debreceni Járásbíróság, 12.Bpk.348/2024/3., büntetővégzés,  
tárgyaláson kívül, 2024. március 25.,  
jogerő: 2024. május 3.

**Az indítvány előterjesztője:** a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség

**Az indítvány iránya:** a terhelt javára

### Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer birtoklásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Járásbíróság 12.Bpk.348/2024/3. számú büntetővégzését – az elkobzásra és a bűnjelek lefoglalásának megszüntetésére és azok megsemmisítésére

vonatkozó rendelkezések kivételével – hatályon kívül helyezi, és a büntetőeljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült 1.104.614 (egymillió-száznégyezer-hatszáztizennégy) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **I.**

[1] A Debreceni Járásbíróság a 2024. március 25. napján meghozott és 2024. május 3. napján jogerőre emelkedett 12.Bpk.348/2024/3. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] miatt 180 napi tétel – napi tételenként 1.400 forint, összesen 252.000 forint – pénzbüntetést szabott ki. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak átváltoztatásáról, az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] Az irányadó tényállás lényege szerint a terhelt a vele szemben 2023. január 10. napján 20 óra 55 perckor fogatosított közúti ellenőrzést megelőzően – közelebbről meg nem határozható időben – csekély mennyiségű kábítószer – cannabist és amfetamint – fogyasztott.

### **II.**

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pontja) alpontjára alapítottan a büntetővégzés megváltoztatása, és a terhelt ellen indult eljárás megszüntetése érdekében.

[4] Indokai szerint a terhelt a drogambulancia által kiállított igazolás alapján az ellene folytatott büntetőeljárásban, dátum1-től dátum2-ig folyamatos kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben vett részt. Ezért a terhelt e bűncselekmény miatti büntethetőségének a megszűnése már a vádirat benyújtása előtt bekövetkezett.

[5] Kifejtette, hogy a büntethetőséget megszüntető okot az ügyészség a vádemeléskor, a járásbíróság az ügydöntő határozat meghozatala során figyelmen kívül hagyta, ezért a terhelt büntetőjogi felelősségét a kábítószer birtoklása vétségében a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg. Mindezek alapján a büntetővégzés megváltoztatását, és az eljárás megszüntetését indítványozta.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.1022/2024/4. számú átiratában a főügyészség felülvizsgálati indítványát annak indokaival egyetértve fenntartotta azzal a kiegészítéssel, hogy a jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezése, és az eljárás megszüntetése ellenére is helye van a kábítószer elkobzásának.

[7] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a büntetővégzést az elkobzásra, továbbá a bűnjelek lefoglalásának megszüntetésére és azok megsemmisítésére vonatkozó rendelkezések kivételével helyezze hatályon kívül, és a terhelttel szemben indított büntetőeljárást szüntesse meg.

### III.

[8] Az ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítvány alapos.

[9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja.

[10] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.

[12] A felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni [Be. 659. § (2) bekezdés].

[13] A felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 659. § (1) bekezdés második mondat].

[14] A terhelt javára szóló felülvizsgálati indítvány benyújtása nincs határidőhöz kötve [Be. 652. § (4) bekezdés].

[15] A Be. 4. § (6) bekezdése alapján törvény határozza meg azokat a további – a (3)-(5) bekezdésben felsorolt eljárásjogi eseteken kívüli – anyagi jogi, eljárásjogi, vagy kettős jogi természetű okokat, amelyek fennállása esetén büntetőeljárást nem lehet indítani, a már megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni vagy felmentő ítéletet kell hozni.

[16] A Btk. 25. § e) pontja szerint – az a)-d) pontban felsorolt egyéb eseteken kívül – a büntethetőséget megszünteti a törvényben meghatározott egyéb ok.

[17] A Btk. 178. §-ában meghatározott kábítószer birtoklása törvényi tényállásával összefüggésben a 180. § (1) bekezdése speciális, az adott bűncselekményre vonatkozó büntethetőséget megszüntető okot tartalmaz.

[18] Eszerint nem büntethető, aki csekély mennyiségű kábítószer saját használatra természet, előállít, megszerez vagy tart, illetve, aki kábítószer fogyaszt, ha a bűncselekmény elkövetését beismeri, és az elsőfokú ügydöntő határozat meghozataláig okirattal igazolja, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült, vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt, és a (2) bekezdésben írt törvényi kizáró okok nem állnak fenn.

[19] Ezen büntethetőséget megszüntető okkal érintett bűncselekményi körbe tartozik a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklásának vétsége is.

[20] A Btk. 180. § (1) bekezdésében írt törvényi feltétel bekövetkezése tehát az érintett bűncselekmények miatti büntetőeljárás folytatásának anyagi jogi természetű akadálya, amelyre tekintettel az eljárást – annak valamennyi szakaszában – meg kell szüntetni.

[21] A bíróság az eljárást ügydöntő végzésével megszünteti, ha a törvényben meghatározott egyéb okból a vádlott büntethetősége megszűnt [Be. 492. § (1) bekezdés c) pont IV. fordulat, Be. 567. § (1) bekezdés a) pont].

[22] Az iratok tartalma alapján megállapítható, hogy

- a Debreceni Rendőrkapitányságon 2023. január 10. napján 09010/83/2023.bü. számon kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] miatt indult büntetőeljárás a terhelt ellen (Debreceni Rendőrkapitányság 09010/83-1/2023.bü. számú irata);
- a 2023. január 11. napján tartott gyanúsított kihallgatáson a terhelt a közölt bűncselekmény, a kábítószer birtoklása vétségének elkövetését elismerte, és az elterelést önként vállalta (Debreceni Rendőrkapitányság 09010/83-9/2023.bü. számú irata);
- a terhelt önkéntes vállalásáról a nyomozó hatóság 2023. június 1. napján tanúsítványt állított ki (Debreceni Rendőrkapitányság 09010/83/2023.bü. számú irata);
- a terhelt 2023. június 1. napján állapotfelmérésre jelentkezett a drogambulancián (Debreceni Rendőrkapitányság 09010/83/2023.bü. számú irat);
- a Debreceni Járási Ügyészség 2023. július 11. napján meghozott B.136/2023/11. számú határozatával a terhelttel szemben indult eljárást feltételes ügyészi felfüggesztés alkalmazása céljából 1 évre, 2024. július 11. napjáig felfüggesztette (Debreceni Járásbíróság 12.Bpk.348/2024/1. számú irat melléklete);
- a terhelt a kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben dátum1-től dátum2-ig részt vett, a hat hónapos folyamatos elterelés feltételeit teljesítette;
- az erre vonatkozó igazolást a drogambulancia a terhelt számára kiállította, és az igazolást a Debreceni Járási Ügyészség részére ugyanezen a napon elektronikus úton megküldte (Debreceni Rendőrkapitányság 09010/83/2023.bü. számú irata);
- a Debreceni Járási Ügyészség a 2024. február 20. napján kelt B.136/2023/19/19. számú határozatával a feltételes ügyészi felfüggesztéssel érintett eljárás folytatását rendelte el, mert a terheltet a Debreceni Rendőrkapitányság 1934/2023.bü. számú ügyében 2023. július 27. napján kábítószer birtoklásának vétsége miatt gyanúsítottként hallgatta ki (Debreceni Járásbíróság 12.Bpk.348/2024/1. számú irat melléklete);
- a Debreceni Járási Ügyészség a 2024. február 29. napján kelt B.136/2023/22. számú vádiratában a terhelttel szemben a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklásának vétsége miatt vádat emelt, és indítványozta, hogy a bíróság – büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban – a terhelttel szemben pénzbüntetést szabjon ki (Debreceni Járásbíróság 12.Bpk.348/2024/1. számú irat).

[23] A rendelkezésre álló adatok szerint a nyomozó hatóság a terhelttel a Btk. 178. § (6) bekezdésében meghatározott kábítószer birtoklása vétségének megalapozott gyanúját közölte, vele szemben a vádemelésre és a bíróság általi jogerős elmarasztalásra is ezen bűncselekmény miatt került sor. Ugyanakkor a terhelt dátum1 és dátum2 közötti időszakban kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részt vett, és az erre vonatkozó igazolást a drogambulancia az ügyészségnek 2024. január 24. napján megküldte.

[24] Ekként a bűncselekmény miatti büntethetőségének megszűnése már a vádemelést megelőzően bekövetkezett.

[25] Kétségtelen, hogy a Be. 420. § (4) bekezdés b) pontja alapján az ügyészség az eljárás folytatását rendeli el, ha a gyanúsítottat a feltételes ügyészi felfüggesztés tartama alatt elkövetett ugyanolyan bűncselekmény miatt gyanúsítottként hallgatták ki.

[26] Ezen eljárásjogi rendelkezés ugyanakkor – amennyiben a terhelt a büntethetőséget megszüntető okot eredményező magatartást teljesítette, és azt igazolta – nem érinti az előbb hivatkozott anyagi jogi szabály érvényesülését.

[27] A jelen esetben a terhelt vonatkozásában fennálló büntethetőséget megszüntető ok tehát már a vádemelés időpontjában fennállt és ismert volt, ennek ellenére az ügyészség vele szemben 2024. február 29. napján vádat emelt, és ezzel egyidejűleg a bíróságnak megküldte a büntethetőséget megszüntető ok igazolására szolgáló iratot.

[28] Törvényt sértett tehát a Debreceni Járásbíróság, amikor a terhelt büntetőjogi felelősségét kábítószer birtoklása vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] megállapította.

[29] A járásbíróság a büntetővégzésben rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, azokat részben elkobozta, részben – a lefoglalásuk megszüntetése mellett – megsemmisíteni rendelte.

[30] El kell kobozni azt a dolgot, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak, amelyre a bűncselekményt elkövették, illetve amelynek a birtoklása jogszabályba ütközik [Btk. 72. § (1) bekezdés a) pont első fordulat, c) pont első fordulat, d) pont második fordulat].

[31] Az elkobzást akkor is el kell rendelni, ha az elkövető a törvényben meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt nem büntethető [Btk. 72. § (4) bekezdés a) pont].

[32] A Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja szerint a lefoglalást meg kell szüntetni, ha arra az eljárás érdekében már nincs szükség. Ha a lefoglalt dolog értéktelen, és arra senki sem tart igényt, azt a lefoglalás megszüntetése után meg kell semmisíteni [Be. 320. § (2) bekezdés].

[33] Helytállóan utalt a Legfőbb Ügyészség arra, hogy az eljárás során lefoglalt kábítószeres és őrlő elkobzásának, míg a vér- és vizeletminta megsemmisítésének az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezése és az eljárás megszüntetése ellenére is helye van.

[34] Ekként a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva – figyelemmel a Be. 653. § (1) bekezdésére – a Be. 625. § (1) bekezdése alapján a Debreceni Járásbíróság 12.Bpk.348/2024/3. számú büntetővégzését – az elkobzásra, a bűnjelek lefoglalásának megszüntetésére és azok megsemmisítésére vonatkozó rendelkezések kivételével – hatályon kívül helyezte, és az eljárást a Be. 567. § (3) bekezdése alapján megszüntette. Az eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be. 575. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

[35] *A döntés elvi tartalma*

A Btk. 180. § (1) bekezdésében írt törvényi feltétel bekövetkezése az érintett bűncselekmény miatti büntetőeljárás folytatásának anyagi jogi természetű akadály, amelyre tekintettel az eljárást – annak valamennyi szakaszában – meg kell szüntetni.

#### IV.

[36] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.077/2024/14. számú határozata 2025. március 11. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. március 11.

Molnár Ferencné dr. s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő  
BÉ