



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.146/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
(felperesi képviselő címe;
képviseli: dr. Patonai Nóra ügyvéd
felperesi képviselő címe 2

Az alperes: Budapesti Rendőr-főkapitányság
(alperes címe)

Az alperes képviselője: dr. Molnár Kinga kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fegyelmi eljárással kapcsolatos közszerológati jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék 10.K.700.962/2024/15.
számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének a befogadását megtagadja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgál alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes ... Rendőrkapitánysága ... Alosztály állományában kiemelt fővizsgálói munkakört betöltő felperessel szemben az alperes vezetője 2023. január 26. napján fegyelmi eljárás megindításáról döntött a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 102. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző szakszerűtlen, hanyag munkavégzésre hivatkozással. A fegyelmi eljárás eredményeképpen a ... Rendőrkapitányság vezetője a 2023. március 10. napján kelt határozatával a felperest – fenytetés kiszabásának mellőzésével – figyelmeztetésben részesítette. A határozattal szemben a felperes által előterjesztett panaszt Budapest Rendőrfőkapitánya a 2024. január 2-án kelt határozatával elutasította.

A felperes keresete, az alperes védírata

[2] A felperes a határozattal szemben előterjesztett keresetében a fegyelmi határozat megsemmisítését kérte. Hivatkozása szerint a fegyelmi eljárást nem az arra jogosult rendelte el, ezen felül arra a Hszt. 182. § (1) bekezdésében rögzített határidőn túl került sor.

[3] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a fegyelmi eljárást a helyettesítésre irányadó szabályok alapján jogszerűen, a jogszabályban előírt három hónapos határidőt megtartva rendelte el a fegyelmi jogkör gyakorlója.

A bíróság ítélete

[4] A bíróság ítéletével a keresetet elutasította. A Hszt. 195. § (2) bekezdése, 191. § (1)-(6) bekezdései, a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai fegyelmi szabályzatáról szóló 11/2006. (III.14.) BM rendelet 4. § (1) bekezdése, továbbá a BRFK ... Rendőrkapitányság Ügyrendjéről szóló, a BRFK ... Rendőrkapitányság vezetőjének 1/2018. (XII.05.) Intézkedése 32. a) pontja, 16. a) pontja és a BRFK ... Rendőrkapitányság vezetőjének elektronikus aláírási és elektronikus bélyegzési szabályzatának kiadásáról szóló 2/2019. (I.23.) Intézkedése V. fejezet 27. és 29. pontja alapján megállapította, hogy a fegyelmi eljárást elrendelő határozat a fegyelmi döntési jogkörrel rendelkező szolgálati előljáró kapitányságvezetőtől származik, és azt a jogszabály által megjelölt jogosult szignózta. A felperes által elkövetett mulasztás tényét a 2022. november 10-én kelt parancsnoki jelentés tartalmazta, a fegyelmi jogkör gyakorlója a jelentés kézhezvételét követő három hónapon belül, a jogszabályi határidő betartásával döntött a fegyelmi eljárás megindításáról.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében lényeges eljárási szabálysértésre hivatkozással a jogerős ítélet megváltoztatását és a fegyelmi határozat megsemmisítését kérte.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés aa) és ad) alpontjait jelölte meg, és ezen alpontok, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjának a törvényi szövegét idézte. A Kp. 118. § (1) bekezdés „ab)” (helyesen: ad) alpontja tekintetében előadta, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadása indokolt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata, valamint a kérelmező alapvető eljárási jogának sérelme miatt; „az elsőfokon eljárt bíróság határozata sérti az foglaltakat”.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.

[11] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A befogadásról szóló döntés ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek elbírálása során is elláthasson jogegységi funkciót (Kfv.III.45.222/2022/2., Kfv.III.45.063/2024/3., Kfv.I.37.041/2025/2.).

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdésének alkalmazásakor a rendkívüli jogorvoslati eljárás kereteit meghatározó szabályozási elv a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról való döntés során is érvényesül, azaz ilyenkor is kötik a Kúriát a befogadási kérelemben megjelöltek, és azok indokai. Erre figyelemmel a felülvizsgálatot kérő félnek nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia, annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a

kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.VII.37.017/2025/2., Kfv.IV.37.147/2025/3.).

[13] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés *a*) pont *aa*) alpontjára hivatkozással kérte, azonban nem jelölte meg, hogy a jogerős ítélet milyen elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amelyben a Kúria még nem foglalt állást, vagy amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, ami által a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn. A felperes nem fejtette ki azt sem, hogy a kialakult joggyakorlatot érintő körülmények változására miatt miért lenne szükség a joggyakorlat továbbfejlesztésére. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 171. § b) pontjával módosított rendelkezései értelmében – az *aa*) alpont esetében sem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcíme utalni, és a törvény szövegét idéznie a befogadási kérelmében, mivel a felek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a*) pont *ad*) alpontja kivételével csak a részletes, de nem a teljes indokolási kötelezettség alól mentesülnek. A felperesnek legalább azt elő kellett volna adnia, hogy miért tekinti a felvetett jogkérdéseket a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt befogadásra érdemesnek, ilyen előadása azonban nem volt.

[14] A felperes befogadási okként jelölte meg a két külön befogadási okot nevesítő Kp. 118. § (1) bekezdés *a*) pont *ad*) alpontját is. Ezen alpontra történő hivatkozás esetén a félnek meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozatot hozó bíróság melyik eljárási szabályt sértette meg, és ez miként befolyásolta az alapvető eljárási jogának gyakorlását (Kfv.III.45.111/2025/2., Kfv.VII.45.025/2021/2.); illetve azt kell bemutatnia, hogy az eljárási szabályszegés a konkrét ügy érdemére kihatással volt, továbbá, hogy annak ténybeli alapja kétséget ébreszt a jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül nem megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3.; Kfv.II.37.690/2023/2., Kfv.V.37.555/2024/2.). A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálattal élő félnek a befogadhatóság körében előterjesztendő részletes indokolási kötelezettsége is van. Amint azt a Kúria Közigazgatási Kollégiuma a 2/2024. (XII. 3.) KK véleményben kifejtette, a kérelem előterjesztőjét a befogadási ok indokainak előadására terheli kötelezettség, amely indokolási kötelezettség a felülvizsgálati eljárás szakaszainak elkülönülése miatt nem teljesíthető sem mindössze jogszabályhelyek megjelölésével, sem csupán a felülvizsgálati kérelem érdemi indokaira való utalással. A Kp. nem ad lehetőséget a Kúriának arra, hogy a kérelmező helyett a felülvizsgálati kérelemből maga keresse meg és válogassa ki, mi minősülhet eljárásjogi szempontból befogadási oknak. A Kúria az eljárásjogi indokokra alapított befogadási kérelemről való döntés során nem végezheti el a támadott jogerős határozat felülvizsgálatát, az abban megjelölt jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban kerülhet sor (Kfv.III.45.120/2025/2. Kfv.VII.37.167/2024/2.). A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *a*) pont *ad*) alpontja körében sem terjesztett elő indokolást, csupán a törvényszövegre utalt.

[15] Mindezekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[16] *Nem fogadható be a felülvizsgálati kérelem, ha a felperes az általa megjelölt befogadási okokat nem indokolja, csupán a törvény szövegét idézi.*

Záró rész

[17] A végzés ellen sem fellebbezésnek, sem felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 112. § (2) bekezdés, Kp. 116. § d) pont].

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2026. január 12.

Dr. Farkas Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő