



A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gfv.III.30.216/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

A felszámoló képviselője: dr. K. M. T. kamarai jogtanácsos

A kifogást tevő hitelező: hitelező1

A kifogást tevő hitelező képviselője: Szabó & Szomor Ügyvédi Iroda (cím1)

Az eljárás tárgya: kifogás felszámolási eljárásban

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felszámoló

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkhf.43.656/2025/2. számú végzés

Az elsőfokú bíróság neve és a határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 16.Fpkh.240/2024/9. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós 2024. június 18-i kezdő időponttal áll felszámolás hatálya alatt. A felszámolási eljárásban eredetileg kijelölt felszámolót, a felszámoló² (továbbiakban: első felszámoló) a törvényszék – előzetes bűnügyi hitelezői igénybejelentésre tekintettel – hivatalból felmentette, és felszámolóként a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 79/A. § (7) bekezdése alapján a felszámoló³-t jelölte ki (a továbbiakban: felszámoló).

[2] A kifogást tevő hitelező az első felszámolóhoz hitelezői igénybejelentést terjesztett elő, amelyet 2024. július 25-én e-mail útján és postai úton is megküldött. Az első felszámoló az emailt 2024. július 25-én megnyitotta. A papír alapon megküldött hitelezői igénybejelentést a posta 2024. július 26-án megkísérelte kézbesíteni az első felszámoló székhelyén, de az sikertelen volt. Az első felszámoló a székhelyére érkező küldeményeket postafiók címre irányította át. A hitelezői igénybejelentést tartalmazó postai küldeményt postafiókjában 2024. július 30-án vette át.

[3] A felszámoló a kifogást tevő hitelező követelését határidőn túl bejelentett hitelezői igényként vette nyilvántartásba.

A kifogást és a felszámoló ellenkérelme

[4] A kifogást tevő hitelező 2024. október 8-án terjesztett elő a Cstv. 51. §-ára alapított kifogást, amelyben a felszámoló kötelezését kérte arra, hogy bejelentett hitelezői igényét 40 napos határidőn belül bejelentett hitelezői igényként vegye nyilvántartásba. Arra hivatkozott, hogy mind az elektronikusan, mind a postai úton megküldött igénybejelentés határidőn belül érkezettnek minősült: az email, amelyet az első felszámoló 2024. július 25-én kézhez vett és megismert, megfelelt a Cstv. 6. § (8) bekezdésében írt alaki követelményeknek; határidőben megérkezett a postai küldemény is a felszámolóhoz. Egyedül az első felszámoló eljárásának eredménye a postai úton küldött hitelezői igénybejelentés határidőn túli átvétele.

[5] A felszámoló védekezése a kifogás elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú határozat

[6] Az elsőfokú bíróság végzésével a kifogást elutasította.

[7] Végzésének indokolása szerint amiatt tekintette megalapozatlannak a kifogást, mert a 2024. július 25-i e-mail-küldemény nem volt írásban megküldöttnek tekinthető a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:7. § (1)-(3) bekezdései, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 104/B. § (1) bekezdésének együttes értelmezésével.

[8] A kifogást tevő hitelező fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, és kötelezte a felszámolót, hogy a kifogást tevő hitelező bejelentett hitelezői igényét határidőn belül érkezettként vegye nyilvántartásba.

[9] A jogerős végzés indokolásában az ítéletábra első között azt emelte ki, hogy bár az elsőfokú bíróság a felszámoló védekezésével szemben nem foglalt állást a hitelezői igény bejelentésére szolgáló határidő jellegéről, és a kifogást elutasító döntését is kizárólag arra alapította, hogy a hitelezői igénybejelentést tartalmazó e-mail küldemény nem volt írásba foglalt jognyilatkozatnak, ezáltal közöltnek tekinthető, végzésének tényállási része mégis tartalmazta az előzőeken túl azt is, hogy a kifogásoló hitelező a hitelezői igényét 2024. július 25-én a korábban kirendelt felszámoló részére postai úton megküldte, amelyet a posta 2024. július 26-án sikertelenül próbált meg kézbesíteni az első felszámoló székhelyén, azt a korábbi felszámoló a postafiókjában 2024. július 30-án vette át.

[10] Hangsúlyozta mindebből a másodfokú bíróság, hogy a kifogásoló hitelező a hitelezői igényét az erre nyitva álló határidőn belül postára adta.

[11] A másodfokú bíróság a 40 napos hitelezőiigény-bejelentési határidőt illetően úgy foglalt állást, hogy az eljárási határidő. Értékelte ezzel kapcsolatosan, hogy a vizsgált igénybejelentési határidő egy már folyamatban lévő felszámolási eljárásban irányadó a hitelezők igényérvényesítésére, illetve hogy a regisztrációs díj megfizetésével együttesen történő igénybejelentés olyan eljárási cselekmény, amelyet az adóssal szemben a felszámolás közzététele folytán lejárt követeléssel bírók tehetnek meg.

[12] Abból következően, hogy a konkrét ügyben a kifogást tevő hitelező postára adta a hitelezői igénybejelentését tartalmazó küldeményt az igénybejelentésre nyitva álló határidő utolsó napját (2024. július 29.) megelőzően, és hogy a küldemény nem volt kézbesíthető a felszámoló számára a székhelyén, de a felszámoló postafiókjába 2024. július 29-én megérkezett, az ítéletábra elfogadta a kifogást tevő hitelező hivatkozását, és határidőben előterjesztettnek tekintette a hitelezői igénybejelentését.

Felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem

[13] A felszámoló felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős végzés megváltoztatását és a kifogás elutasítását – tartalma szerint a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú végzés helybenhagyását –, másodlagosan a jogerős végzés hatályon kívül helyezésével a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[14] Arra hivatkozott, hogy a jogerős végzés azzal, hogy eljárási jellegűnek minősítette a hitelezői igénybejelentés megtételére szolgáló határidőt, jogkérdésben tért el a Kúria Gfv.30.244/2022/3. számú határozatában foglaltaktól.

[15] Előadta, hogy a hivatkozott kúriai határozat [30] bekezdésében a Kúria fenntartotta azt a korábbi jogértelmezését (Gfv.VII.30.201/2018., Gfv.VII.30.468/2018.), hogy a felszámolási eljárásban a hitelezőiigény-bejelentési határidő a jogintézmény természeténél fogva – mivel az igénybejelentés a követelés, a hitelezőt megillető anyagi jog érvényesítését jelenti – anyagi jogi határidőnek minősül, számítására az eljárási szabályok nem irányadók. Kiemelten utalt a határozat [31] bekezdésére a csődeljárásban elmulasztott igénybejelentés jogkövetkezményéről, továbbá a [32] bekezdésére, a [33] bekezdésére az anyagi jogi igényhez, annak érvényesítéséhez kapcsolódó anyagi jogi határidőt illetően, a [34] bekezdésre az irányadó eljárási kérdések kapcsán, végül a [35] és a [36] bekezdésekre a hitelezőiigény-bejelentési határidő számítása során irányadó anyagi jogi szabályokat nézve. Megjegyezte, hogy bár a fenti határozat csődeljárással kapcsolatban született, de mivel abban maga a Kúria is hivatkozott a [30] bekezdésben a felszámolási eljárást érintő eseti döntéseire, illetve mert a csődeljárást és a felszámolási eljárást ugyanaz a törvény szabályozza, az igénybejelentésekkel kapcsolatos határidők számítása során ugyanazok az elvek irányadók.

[16] Kitért arra is, hogy az ügyben másodfokon eljáró bíróság álláspontjától eltérően a 40 napos határidő elmulasztásának van a Cstv.-ben meghatározott jogkövetkezménye: a Cstv. 37. § (1) bekezdése szerint ugyanis — az egyezségkötést kivéve — csak akkor elégti ki a felszámoló a 40 napos határidőn túl, de a 180 napos jogvesztő határidőn belül bejelentett követeléseket, ha az 57. (1) bekezdésében felsorolt tartozások kiegyenlítése után van rá vagyoni fedezet.

[17] A kifogást tevő hitelező felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős végzés hatályban fenntartására irányult. Amellett, hogy egyetértett a jogerős végzés indokaival, fenntartotta a kifogása és a fellebbezése alapjául korábban előadottakat.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[18] A Kúria a jogerős végzést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és a felülvizsgálati kérelmet az alábbiak szerint alaposnak találta.

[19] Megalapozottan hivatkozott a felszámoló a felülvizsgálati eljárásban arra, hogy az ügyben másodfokon eljáró bíróság azzal, hogy eljárási jellegűnek minősítette a hitelezői igénybejelentés megtételére szolgáló határidőt, jogkérdésben tért el a Kúria Gfv.VI.30.244/2022/3. számú határozatában foglaltaktól.

[20] A Kúria a megjelölt határozatában – fenntartva a korábbi gyakorlatát (Gfv.VII.30.201/2018/4., Gfv.VII.30.468/2018.) – generális jelleggel, a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban intézményesített igénybejelentési határidőket a vizsgált szempontból egységesen értelmezve foglalt állást arról, hogy a hitelezőiigény-bejelentési határidő a jogintézmény természeténél fogva – mivel az igénybejelentés a követelés, a hitelezőt megillető anyagi jog érvényesítését jelenti – anyagi jogi határidőnek minősül, számítására a Pp. rendelkezései nem irányadók.

[21] A felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést a Cstv. 38. § (3) bekezdése szerint csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. Az igényérvényesítés pedig a Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontjából, 37. § (1) és (2) bekezdéséből, valamint 46. § (5) bekezdéséből következően – az itt nem irányadó esetek kivételével – hitelezői igénybejelentéssel történik.

[22] A hitelezői igények bejelentésének határidejét a Cstv. 28. § (1) bekezdés f) pontja a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított 40 napban határozza meg. A felszámolónak a Cstv. 37. § (1) bekezdése értelmében a felszámolás közzétételétől számított 40 napon túl, de 180 napon belül bejelentett igényeket is nyilvántartásba kell vennie, ezeknek az igényeknek a kielégítésére azonban – az egyezségkötést kivéve – csak akkor kerülhet sor, ha a felszámolási eljárás alatt keletkezett, felszámolási költségnek minősülő, valamint a 40 napos határidőben bejelentett igények kielégítése után van rá vagyoni fedezet. A 180 napos határidő elmulasztása a Cstv. 37. § (3) bekezdése szerint jogvesztéssel jár.

[23] Mivel a hitelezői igénybejelentés a követelés, a hitelezőt megillető alanyi jog érvényesítését jelenti, az igénybejelentési határidő – a jogintézmény természeténél fogva – anyagi jogi határidőnek minősül.

[24] A Cstv. 6. § (3) bekezdése a felszámolási eljárásban is megfelelően alkalmazni rendeli a polgári perrendtartás szabályait, ez a rendelkezés azonban csak az eljárási kérdésekre, tehát alapvetően a felszámolási eljárásnak a bíróság előtti szakaszára vonatkozik.

[25] A hitelezői igény-bejelentési határidő számítása során ezért a Pp. szabályai nem alkalmazhatók. E vonatkozásban a Ptk. 8:3. §-át kell alapul venni. Ez a szabály a Pp. 149. § (4) bekezdéséhez hasonló rendelkezést nem tartalmaz. A hitelezői igénybejelentésnek ezért ahhoz, hogy a 40 napos határidőn belül érkezzen, legkésőbb annak utolsó napján, a jogvesztés elkerüléséhez pedig a 180 napos igénybejelentési határidő lejártáig meg kell érkeznie a felszámolóhoz. A határidő elmulasztásának következményei alól a hitelezőt nem mentesíti az, hogy az igénybejelentését a határidő utolsó napján postára adta.

[26] Mindebből következően a másodfokú bíróság tévesen – az igénybejelentési határidő téves minősítése miatt – tekintette egyedül annak értékelésével határidőben érkezettnek a hitelező igénybejelentését, hogy azt a hitelező a 40 napos határidő utolsó napján postára adta. Téves jogi álláspontja miatt nem foglalt állást az igénybejelentés időbeliségéről annak egyéb releváns szempontjai értékelésével.

[27] A felülvizsgálati eljárás korlátaiból következően, kiemelten arra tekintettel, hogy a felülvizsgálat rendkívüli perorvoslat jellege miatt nem foglalhat állást a Kúria sem olyan tény-, sem pedig jogkérdésben, amelyet az ügyben korábban eljáró bíróságok nem vizsgáltak, figyelembe véve továbbá a Pp. 424. § (3) bekezdésének a Kúria közzétett határozatától való eltérésre vonatkozó szabályozási tartalmát is, nem vizsgálhatta a Kúria az ügyben elsőként a korábbi felszámoló székhelyére postai úton megküldött hitelezői igénybejelentésnek az anyagi jogi igénybejelentési határidőn belüli érkezését.

[28] A kifejtettek értelmében a Kúria a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján a jogerős végzést hatályon kívül helyezte, és az ügyben másodfokon eljáró bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[29] A megismételt másodfokú eljárásban az ítéletábrának az előzőek figyelembevételével kell döntenie a kifogást tevő hitelező fellebbezéséről és az elsőfokú végzés felülbírálatáról.

[30] A felek oldalán felmerült felülvizsgálati eljárási költségről – mivel annak felszámításáról egyik fél sem nyilatkozott – a Kúriának nem kellett rendelkeznie a Pp. 424. § (4) bekezdése szerint.

[31] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 405. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A határozat elvi tartalma

A felszámolás alá került adóssal szembeni pénzkövetelés érvényesítésére szolgáló hitelezői igény-bejelentési határidő a jogintézmény természeténél fogva – mivel az

igénybejelentés a követelés, a hitelezőt megillető anyagi jog érvényesítését jelenti – anyagi jogi határidőnek minősül, számítására a Pp. rendelkezései nem irányadók.

Budapest, 2026. március 31.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró