

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.566/2024/10.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Metzing Márton, előadó bíró Dr. Harangozó Attila, bíró Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró Dr. Kardos Andrea, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2024. október 31.
Az ügy tárgya:	járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntette
Terhelt:	...
Első fok:	Székesfehérvári Járásbíróság, 3.Bpk.1264/2023/2., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2024. január 4. (jogerő: 2024. január 22.)
Másodfok:	-
Harmadfok:	-
Az indítvány előterjesztője:	Fejér Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fejér Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Székesfehérvári Járásbíróság 3.Bpk.1264/2023/2. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra súlyosítja, a pénzbüntetés összege így 195.000 (százkilencvenötezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Székesfehérvári Járásbíróság a 2024. január 4-én meghozott 3.Bpk.1264/2023/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntette [Btk. 239/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt 240 óra közérdekű munkát, 150 napi tétel – napi tételenként 1.000 forint, összesen 150.000 forint – pénzbüntetést és 2 év 4 hónap közötti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A járásbíróság büntetővégzése – tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában – 2024. január 22. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fejér Vármegyei Főügyészség BF.68/2024/2. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[4] Az indítvány szerint a támadott büntetővégzéssel elbíralt cselekmény elkövetésének időpontja 2023. szeptember 7-ére esett, így az elkövetéskor hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése alapján kiszabható pénzbüntetés egy napi tételösszegének alsó határa 1.300 forint volt. Ehhez

képest az eljáró bíróság a Btk. más szabályának megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki.

[5] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést megváltoztatva a kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét a törvényi minimumban határozza meg, egyebekben pedig a jogerős ügydöntő határozatot hatályában tartsa fenn.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.394/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, osztva annak indokait is.

[7] 3. A terhelt védője a Legfőbb Ügyészség átiratára tett észrevételében a büntető anyagi jog szabályainak alapügyben megvalósult, törvénysértő büntetés kiszabására vezető megsértését nem vitatta, az indítvány teljesítését nem ellenezte.

[8] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[9] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsulésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[10] A fentiekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[11] 2. Az iratokból kitűnően a Székesfehérvári Járásbíróság 2024. január 29-én közölte az ügyészséggel a jogerős ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Fejér Vármegyei Főügyészség 2024. március 25-én, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt.

[12] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[13] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[14] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélembíró számára

korlátok közé szorítva biztosítja és elvételére miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [BH 2020.9. (Bfv.III.1.559/2018/10.)].

[15] Az alapügyben eljáró bíróság a három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntette miatt törvényesen szabott ki pénzbüntetést a terhelttel szemben, mert ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett – egyebek mellett – pénzbüntetés is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés]. A közérdekű munka, a pénzbüntetés és a járművezetéstől eltiltás egymás mellett is kiszabható [Btk. 33. § (3) bekezdés].

[16] A bűncselekményt főszabályként az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény alapján kell elbírálni [Btk. 2. § (1) bekezdés]. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni [Btk. 2. § (2) bekezdés].

[17] A Btk. az elkövetés időpontjában, 2023. szeptember 7-én hatályos 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni. A jogerős elbírálás időpontjában hatályos büntetőtörvény ezzel azonos rendelkezéseket rögzít.

[18] A jogerős büntetővégzéssel kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének 1.000 forintban történt meghatározása ekként a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik, mert nem éri el a törvény által megengedett legalacsonyabb összeget sem.

[19] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[20] A törvényi minimumot el nem érő összegben kiszabott büntetés miatt a törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, azaz, a pénzbüntetés egy napi tételének olyan összegben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a pénzbüntetés egy napi tételének minimális összegét el nem érő pénzbüntetés a büntetés törvényi minimumra való súlyosításával orvosolható.

[21] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést kiküszöbölve a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 forintra súlyosította, amely immár megfelel a Btk. 50. § (3) bekezdésében szabott, eltérést nem engedő törvényi rendelkezéseknek. A pénzbüntetés teljes összege így – a felemelt egynapi tételösszeg figyelembevételével – 195.000 forint.

[22] 4. A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati

indítványnak – a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – helyt adott, és megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot; egyebekben pedig a jogerős büntetővégzést a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[23] 5. A terhelt kirendelt védője a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati indítványra írásbeli észrevételt tett. A kirendelt védőt tevékenységéért a felülvizsgálati eljárásban díjazás illeti meg akkor is, ha a Kúria az ügyben nem tart nyilvános ülést [BH 2019.217.III. (Bfv.I.1.323/2018/20.), BH 2020.287.IV. (Bfv.I.157/2020/17.)]. Ezért a Kúria a védő részére a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott keretek között, a kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosának megfelelő, összesen 21.000 forint díjazást állapított meg, a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 66. § (4) bekezdésében meghatározott kirendelt ügyvédi óradíj alapulvételével.

[24] A kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdésének második mondata alapján az állam viseli.

[25] V. Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[26] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. október 31.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró