



A Pécsi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság

Bhar.III.24/2025/5. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2025. évi június hó 26. napján megtartott tanácsülésen meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A harmadfokú bíróság a csalás büntette és más bűncselekmények miatt **Terhelt1** ellen indított büntetőügyben a Szekszárdi Törvényszék 8.Bf.195/2023/6. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott 2 (kettő) év közügyektől eltiltást mellőzi.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Tamási Járásbíróság a 2023. szeptember 13-án kihirdetett 16.B.14/2023/24. számú ítéletében Terhelt1 vádlottat 97 rb. a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő csalás vétsége, valamint 4 rb. a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontjára figyelemmel a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő csalás büntette miatt – halmazati büntetésül – 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 200 napi tétel pénzbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben, míg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. Az előzetes fogvatartásban, illetve a bűnügyi felügyeletben töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította.
- [2] A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500 forintban határozta meg, és az ekként kiszabott, összesen 300.000 forint pénzbüntetés megfizetésére a vádlott részére 6 havi részletfizetést engedélyezett. Bármely részlet megfizetése elmulasztásának esetére

rendelkezett a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett része börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Emellett a vádlottal szemben 329.090 forint erejéig vagyonek Kobzást rendelt el.

- [3] Rendelkezett továbbá a magánfelek által benyújtott polgári jogi igények elbírálásáról; az eljárási illeték megfizetéséről; a zár alá vétel fenntartásáról, illetve feloldásáról; az ügyben lefoglalt bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről is.
- [4] A fenti ítélet ellen a vádlott és védője kizárólag a büntetés enyhítése: a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése érdekében jelentett be fellebbezést.
- [5] A fellebbezés folytán eljáró Szekszárdi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2024. február 7-én kihirdetett 8.Bf.195/2023/6. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat bűnösnek mondta ki további 20 rb. – 16 esetben folytatólagosan elkövetett – a Btk. 345. §-ában meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségében is. A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést 2 évre enyhítette, melynek végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. Egyben megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható a vádlott legkorábban feltételes szabadságra. Mellőzte a 2022. augusztus 6. és 2022. december 1. között bűnügyi felügyeletben töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámítását, egyben a vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás összegét 359.090 forintban állapította meg. Rendelkezett továbbá a magánfeleknek megítélt polgári jogi igények esetében a kamatkövetelésről, illetve pontosította a zár alá vétellel kapcsolatos rendelkezéseket. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a lefoglalással érintett okirat KBR azonosítója helyesen azonosító szám.
- [6] A másodfokú bíróság ítélete ellen kizárólag a Tolna Vármegyei Főügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott javára enyhítés: a közügyektől eltiltás mellőzése érdekében.

[7] **II.**

- [8] A védelmi fellebbezés jogalapja a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 615. § (1) bekezdése volt, mely szerint a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bírósággal ellentétes döntése esetén. Márpedig a (2) bekezdés c) pontja szerint ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság a vádlott bűnösségét olyan bűncselekményben állapította meg, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett. Ekként az ügyészség jogorvoslati kérelme joghatályos volt.
- [9] A harmadfokú bíróság a Be. 618. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai alapján a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését, a másodfokú bíróság által az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatának eredményeként alkalmazott joghátrányt, valamint az első- és másodfokú bíróság által lefolytatott eljárás törvényességét arra tekintet nélkül bírálta felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett.
- [10] Ennek során a Be. 618. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárása során a büntetőeljárási szabályokat betartotta, nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésében rögzítettek szerinti ún. abszolút, továbbá a Be. 609. § (1) bekezdése szerinti relatív eljárási szabálysértést, mely miatt az ítéletét

hatályon kívül kellett volna helyezni. A másodfokú, vádról rendelkező ügydöntő határozat érdemi felülbírálatának tehát nem volt törvényes akadálya.

- [11] A harmadfokú bíróság – figyelemmel a Be. 619. § (1) bekezdésére is – vizsgálta a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottságát. E körben pedig arra az álláspontra helyezkedett, hogy a másodfokú bíróság ítélete megalapozott, az mentes a Be. 592. § (2) bekezdésében meghatározott megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, mely ekként a Be. 619. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú bírósági eljárásban is irányadó volt.

- [12] **III.**

- [13] Az irányadó tényállás alapján a másodfokú bírósági eljárásban törvényesen került sor a vádlott bűnösségének további 20 rb. – 16 esetben folytatólagosan elkövetett – hamis magánokirat felhasználásának vétségében történő megállapítására.

- [14] A vádlott terhére rótt bűncselekmények minősítése is mindenben megfelelt a büntető anyagi jogszabályoknak.

- [15] Osztotta a másodfokú bíróság a egyéb érdekeltnek azt az álláspontját is, mely szerint a kiszabható büntetési tételkeret és a próbaidő törvényi minimumában meghatározott, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés, valamint a pénzbüntetés együttes alkalmazása alkalmas a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok eléréséhez; az szükséges, de egyben elégséges is, mely messzemenően méltányosnak is tekinthető.

- [16] Elkerülte ugyanakkor a másodfokú bíróság figyelmét, hogy az elsőfokú bíróság a joghátrány megállapításakor a Btk. 61. § (1) bekezdésében meghatározott közügyektől eltiltás mellékbüntetést is alkalmazott. A Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében pedig a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt *végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék*, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

- [17] A közügyektől eltiltás alkalmazásának tehát feltétele, hogy a terheltet a bíróság *végrehajtandó szabadságvesztésre ítélje*. Ugyanakkor a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette, ekként a mellékbüntetés alkalmazásának a továbbiakban már nem áll fenn valamennyi törvényi feltétele. Erre figyelemmel a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzni kellett volna a másodfokú eljárásban, erre azonban nem került sor.

- [18] A fentiekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a Btk. 61. § (1) bekezdésében meghatározott közügyektől eltiltás mellékbüntetést – mivel annak feltételei nem állnak fenn – mellőzte.

- [19] A Tolna Vármegyei Főügyészség ezt célzó fellebbezése ezért megalapozott volt.

- [20] A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesnek bizonyultak.

- [21] Mindezekre tekintettel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 621. § (2) bekezdése alapján megtartott tanácsülésen eljárva a mellékbüntetés vonatkozásában megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Hudvágner András s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Szekszárdi Törvényszék 8.Bf.195/2023/6. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bhar.III.24/2025/5. számú ítélete folytán – az abban írt változtatással – a 2025. évi június hó 26. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke