

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.III.110/2022/7. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2023. január 19. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Szombathelyi Törvényszék 2022. október 18. napján kihirdetett 47.B.17/2022/22. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Szombathelyi Törvényszék a 2022. október 18. napján kelt 47.B.17/2022/22. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-birtoklás büntetében [Btk. 178.§ (1) bekezdés I. fordulat és (2) bekezdés b/ pont], és ezért 3 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, mellékbüntetésül 4 év közügyektől eltiltásra, továbbá 300 napi tétel, összesen 450.000.- forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett meg nem fizetés esetére a pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek jogi sorsáról és a vádlott által viselendő bűnügyi költségről.

[2] Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, súlyosításért, a minősítés megváltoztatása, a vádlottal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.163/2022/5-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Rámutatott, hogy a büntetőeljárás szabályok betartásával lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a Szombathelyi Törvényszék túlnyomó részben megalapozott ítéleti tényállást állapított meg. Az ítélet részbeni megalapozatlansága (Be. 592.§ (2) bekezdés d/ pont) abból adódik, hogy a tényállás, a bizonyított, a törvényszék által megállapított tényekből nem helytálló ténykövetkeztetést tartalmaz. A megalapozatlansági hiba a Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján orvosolható.

[4] A törvényszék által elfogadott bizonyítékok ([10] bekezdés) alapulvételével megállapítható, hogy a vádlott a lakóhelyén átalakításokat végzett, közel félmillió forint értékben. Tőle kábítószer foglaltak le, melynek hatóanyaga a jelentős mennyiség alsó határának 200,143%-a volt. A hatóanyag-tartalom csaknem kizárólag a 40 tő, 10-15 hetes fejlettségi korú növényekből származott. Lefoglalásra került még ugyanennyi 5-7 hetes, valamint 43 tő, 7-10 napos fejlettségi korú növény. A vádlott szervezetében marihuánát nem mutatott ki a vizsgálat.

[5] Ezen tényekből az ügyész szerint az a következtetés vonható le, hogy a vádlott hosszú időre, tartósan berendezkedett kábítószer növények termesztésére. Heteken belül, amikor a lefoglalt növények elérik a 10-15 hetes fejlettségi kort, az összes termesztett növény

hatóanyag-tartalma a jelentős mennyiség alsó határának a többszörösére növekedett volna. Ez a mennyiségű kábítószer, figyelemmel a hatóanyag folyamatos csökkenésére is, messze meghaladja azt az „észszerű” mennyiséget, ami egy személy saját fogyasztását, egy éven keresztül biztosítja.

[6] Mindezek egyértelműen túlmutatnak az ún. fogyasztói magatartáson, a vádlott forgalmazói típusú magatartásának a szándékát támasztják alá.

[7] Az ügyész szerint a tényállást azzal a helyes ténybeli következtetéssel kell kiegészíteni ([5] bekezdés), hogy a vádlott a kannabisz növényeket azért termesztette, mert haszonszerzés végett folyamatosan kereskedelmi forgalomba akarta hozni a kábítószert. Ezen új tényre vonatkozó, az elsőfokú eljárásban már értékelt bizonyítékokat, a vádlott vallomásának erre vonatkozó részét a másodfokú bíróság eltérően is értékelheti (Be. 593.§ (2) bekezdés).

[8] A fenti módon megalapozottá tett tényállásból helytálló a vádlott bűnösségére vont következtetés, a bűncselekmény minősítése azonban téves. A vádlott magatartása az értékesítésre szánt kábítószer előállítására irányult, azaz tevékenysége a forgalomba hozatal elkövetési fordulat kísérleti szakaszába lépett.

[9] Az ügyész rámutatott, hogy az irányadó büntetési tételkeret öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés. Az irányadó középérték tizenkettő év hat hónap. Súlyosító körülmény, hogy a kábítószerral kapcsolatos bűncselekmények köztudomásúan gyakoriak, a vádlottat korábban kábítószer birtoklásának vétsége miatt megrovásban részesítették, továbbá, hogy kiskorú gyermekei lakóhelyén alakított ki kábítószer-ültetvényt. A kábítószer-kereskedelem elkövetőjével szemben enyhítő szakasz alkalmazására nem kerülhet sor.

[10] Indítványozta, hogy az ítéltábla Terhelt1 vádlott cselekményét kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének [Btk. 176.§ (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés] minősítse és ezért öt hosszabb tartamú, fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és hosszabb tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélje. Egyebekben az ítéletet, a tényállás kiegészítését, a jogi indokolás korrekcióját és a büntetéskiszabási körülmények kiegészítését követően, hagyja helyben.

[11] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent ügyész az átiratában foglaltakat és az indítványait fenntartotta. Indítványozta a tényállás kiegészítését a forgalomba hozatali céllal, ennek megfelelően a minősítés megváltoztatását és a joghátrány súlyosítását.

[12] Terhelt1 vádlott védője a perbeszédében kifejtette, hogy az ítélet helyes ténybeli és jogi alapokon alapul. Indokát adta az elsőfokú bíróság, miért a kábítószer-birtoklás büntetében állapította meg védenca büntetőjogi felelősségét, precízen elhatárolta a terhelt cselekményét a vád tárgyát képező kábítószer-kereskedelem törvényi tényállásától, továbbá kielégítően magyarázta a büntetéskiszabás szempontjait. Hangsúlyozta, hogy a vádlott több, kézzel fogható jelét adta a megbánásának. Tényfeltáró beismerő vallomást tett, a letartóztatás

ideje alatt szakmát tanult, drogprevención vett részt, a szabadulása után új munkahelyet létesített, melynek szerződését a védő csatolta.

[13] A védő nem értett egyet azzal a megállapítással, hogy a vádlott lakásán feltalált alacsonyabb fejlettségi fokon lévő növények növekedésével a hatóanyag tartalom is növekedett volna. Köztudott, hogy csak a nőivarú egyedek tartalmaznak THC-t, a hímvirúak gyakorlatilag nem, csak beporzásra valók. Egyébként a minősítést a lábon talált növények tőszáma határozza meg, nem a hatóanyag tartalom. A jelentős mennyiség alsó határát alig haladta meg a vádlottnál lefoglalt növények száma.

[14] A védő kérte az ügyészi fellebbezés elutasítását és az elsőfokú ítélet helybenhagyását.

[15] Az ügyész fellebbezése nem megalapozott az alábbiak szerint.

[16] A másodfokú bíróság az ügyész által eltérő tényállás és minősítés megállapítására irányuló jogorvoslati kérelemre tekintettel - a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján - teljeskörűen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét. Olyan abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem tárt fel, amely az ítélet érdemi felülbírálatát gátolná.

[17] Az iratok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó bizonyítékokat feltárta. Számba vette a terhelt vallomását, azt az egyéb (szubjektív és objektív) bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[18] Minden mozzanatra kiterjedő magyarázatot adott az ítélet 4-7. oldalán lévő elemzésében, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetőleg ezek hogyan alapozták meg a vádtól eltérő tényállás megállapítását, miszerint a terhelt a kábítószer termesztését megvalósította, de a forgalomba hozatal elkövetési magatartását a növények lefoglalásáig nem kezdte meg.

[19] Terhelt1 terhelt vallomása és valamennyi további – személyi és tárgyi - bizonyíték abba az irányba mutatott, hogy a vádlott beszerezte a marihuána termesztéséhez szükséges berendezést, annak helyét a lakóingatlanban kialakította, három részletben a 123 tövet elültette és gondozta, de a termés leszüreteléséig nem jutott el. A forgalomba hozatalhoz szükséges eszközöket; csomagoló anyagokat, a porciózásra szolgáló mérleget nem tartott, vevőköre nem volt, annak felkutatására lépéseket sem tett, más személlyel, aki ebben közvetített volna, nem állt kapcsolatban. Az ingatlanok és a gépjármű eladásán kívül egyéb, a szokásos jövedelmet meghaladó vagyonszerzésre nem merült fel adat.

[20] A bizonyítékok összessége arra engedett következtetni, hogy Terhelt1 vádlott a marihuána termesztésével, ha felkészült is egy esetleges forgalomba hozatalra, azt nem kísérelte meg. Az előkészületi stádiumban maradt, amelyet külön törvényi tényállásban; kábítószer-birtoklás bűncselekményeként szabályoz a hatályos anyagi büntetőjog.

[21] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás tehát a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő.

[22] A Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, az iratok tartalma alapján, csupán a személyi részben kell pontosítani, mely szerint Terhelt1 vádlott a letartóztatás megszüntetését követően 2022. december 12. napjával munkaviszonyt létesített a Kft1-vel, segédmunkás munkakörben, havi bruttó 100.000 forint alapbérrel [Bf.III.110/2022/6. számú utóirat].

[23] Az így kiegészített és személyi rész és az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú elbírálás során is irányadó volt.

[24] A helyes tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és a terhére megállapított bűncselekmény minősítése is megfelel az anyagi jog szabályainak. Az elsőfokú bíróság ehhez színvonalas jogi indokolást fűzött, amely kiegészítést nem igényel.

[25] Az ügyészség által a minősítés megváltoztatására előadott érvelés körében felhívott eseti döntések az irányadó tényállásban írtakhoz képest többletmagatartást tartalmaznak, tehát jelen ügyben nem szolgálhatnak alapul. Helyesen mutatott rá a törvényszék, hogy forgalomba hozatali magatartás kísérletének megállapításához legalább egy megrendelő, a kereskedéshez (melynek a gyakorlatban nincsen kísérlete) egy átadás bizonyítottsága szükségeltetik az állandó bírói gyakorlat szerint, melyekre adat nem volt.

[26] A kábítószer jelentős mennyiségét megalapozó körülmény a Btk. 461.§ (2) bekezdése és a (3) bekezdés a/ pontja alapján a 100 tövet meghaladó, összesen 123 db lefoglalt növényi egyed.

[27] Az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel a vádlott javára és terhére szolgáló bűnösségi körülményeket, de további enyhítő körülmény a drogprevención való részvétel.

[28] Az elsőfokú bíróság által, kiszabott szabadságvesztés büntetés a büntetési célok megvalósulása érdekében szükséges és indokolt, a vádlott cselekvőségének tárgyi súlyával, illetve a bűnösségi körülményekkel arányos tartamú. Ebben messzemenően értékelésre került a vádlott rendezett életvitele, a letartóztatás megszűnése óta tanúsított jogkövető magatartása.

[29] A jelentős súlyosításra törvényes ok nem mutatkozik, kismértékű változtatásnak pedig nincsen helye [16/2007. BK vélemény 2. pont].

[30] Terhelt1 vádlott cselekménye, annak közegészséget károsító jellege folytán kiemelkedően veszélyes a társadalomra, ezért a terhelt méltatlanná vált a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetést kissé meghaladó tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt vele szemben a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a 62.§ (1) bekezdés alapján.

[31] Az elsőfokú bíróság által alkalmazott pénzbüntetés a Btk. 50.§ (1) bekezdés alapján törvényes és igazodik a terhelt vagyoni-jövedelmi viszonyaihoz, azonban – a minősítésre is figyelemmel – nem a (2) bekezdés szerinti anyagi haszonszerzési célzat miatt, hanem a további bűncselekményektől való hatásosabb visszatartás érdekében indokolt.

[32] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, azokat a felülbírálat nem érintette.

[33] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr 2023. január 19.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Németh Balázs sk.
bíró

A Szombathelyi Törvényszék 2022. október 18. napján kelt 47.B.17/2022/22. számú ítélete helybenhagyás folytán 2023. január 19. napján jogerős.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke