



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.IV.40.957/2021/4.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Viola a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Balogh Lajos egyéni ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
(cím3)

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést előterjesztő: a felperes, 10. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Debreceni Törvényszék 2021. szeptember 30. napján kelt 101.K.701.279/2021/9. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 101.K.701.279/2021/9. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal egyfokú eljárásban meghozott, 588849-2/2021., 588831-2/2021., 588847-2/2021., 588848-2/2021., 588850-2/2021. ügyiratszámú határozataiban különböző hajdúböszörményi külterületi ingatlanokra vonatkozóan a haszonbérbe adó és a felperes, mint haszonbérelő között létrejött haszonbérleti szerződés jóváhagyását megtagadta, és azt az elfogadó jognyilatkozatot tevővel szemben hagyta jóvá. A felperes részére az 588849-2/2021. ügyiratszámú határozatot 2021. május 14., az 588831-2/2021. ügyiratszámú határozatot 2021. május 18., az 588847-2/2021. ügyiratszámú határozatot 2021. május 14., az 588848-2/2021. ügyiratszámú határozatot 2021. május 14., az 588850-2/2021. ügyiratszámú határozatot 2021. május 14. napján kézbesítették.

[2] A felperes jogi képviselője útján 2021. június 8. napján a fent megjelölt határozatokkal szemben keresetleveleket terjesztett elő elektronikusan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) előtt.

[3] A Járási Hivatal a keresetleveleket 2021. június 10. napján továbbította az alpereshez. A keresetlevelek az azok benyújtására előírt harminc napos határidőben az alpereshez megérkeztek.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésével – a fenti számú határozatok felülvizsgálata tárgyában indult pereket egyesítve – a felperes „keresetlevelét” visszautasította.

[5] Határozatát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontjára alapította.

[6] Kifejtette, a felperes a keresetleveleket nem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti helyre nyújtotta be és azon kivételek sem álltak fenn, amelyek az elvétel ellenére megengednék, hogy a bíróság azokat határidőben benyújtottnak tekintse. Mindezek alapján a felperes keresetlevelei elkéstek.

[7] Jogi érvelése körében utalt arra, hogy a jogalkotó a téves helyen történő előterjesztést nem nevesítette külön visszautasítási okként, hanem ezt a körülményt a határidő megtartottságával összefüggésben kellett vizsgálnia. A keresetindítási határidő és a keresetindítás helye két összefüggő feltétel, bármelyik feltétel elvétele ugyanolyan jogkövetkezménnyel jár, visszautasítási ok megállapítását eredményezi. Ha a jogi képviselővel eljáró felperes a keresetlevelét kizárólag nem a jogszabályban meghatározott helyen nyújtja be, úgy azt kell vizsgálnia a bíróságnak, hogy az ügy tartozhat-e abba a körbe, amelyet a Kp. a benyújtás helye alóli kivételek alatt nevesít. Ha megállapítható, hogy ezen kivételek nem állnak fenn, úgy a határidőben való benyújtás nem merülhet fel. E körben utalt a Kúria BH2021.152. szám alatt közzétett határozatára.

[8] Megjegyzésként rögzítette, hogy a felperes nem a határozatot hozó Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt, hanem annak – önálló közigazgatási hatáskörrel nem bíró – szervezeti egységét jelölte meg alperesként a keresetleveleiben, a bírósághoz az iratokat a hatósági ügyre hatáskörrel bíró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal terjesztette be.

A fellebbezés és az észrevétel

[9] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását, és a keresetlevelek Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja szerinti visszautasítását indítványozta.

[10] Nem vitatta, hogy téves helyen terjesztette elő a keresetleveleket, azonban a törvényszék végzésének jogalapjával nem értett egyet. Előadása szerint azt a tényt, hogy a keresetlevelek határidőben megérkeztek az alpereshez, vitatni nem lehet. Ha a keresetlevél nem megfelelő helyre kerül benyújtásra és a felperes elvétí a benyújtásra nyitva álló határidőt is, úgy a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának helye van, de ha kizárólag csak a benyújtás helyét vétí el a felperes, úgy a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján kell azt visszautasítania a bíróságnak. Utalt arra is, hogy az alperes a Járási Hivatallal azonos címen található, így a két hivatalt összetévesztette. Álláspontja szerint téves a BH2021.152. számon közzétett döntés azon logikája, hogy a téves helyen történő előterjesztés határidő elmulasztása miatti ok lenne akkor, amikor nem vitathatóan az alpereshez a keresetlevél határidőben megérkezik.

[11] Az alperes az észrevételében a végzés helybenhagyását kérte arra hivatkozással, hogy a támadott döntés jogorvoslati tájékoztatása egyértelmű volt. Az IKR rendszer sajátossága, hogy a belépést követően két lehetőség közül lehet választani: a járási hivatalhoz és a megyei kormányhivatalhoz lehet a keresetlevelet előterjeszteni.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint – megalapozott.

[13] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[14] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

[15] A Kp. 48. § (1) bekezdésének 1) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[16] A Kp. 48.§ (1) bekezdés i) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[17] A Kúria megállapította, hogy a keresetlevelek az alpereshez a keresetindítási határidőben megérkeztek. Azzal, hogy a felperes a keresetleveleket – a felek által sem vitatottan – az eljárás intézésére semmilyen hatáskörrel nem bíró járási hivatalhoz és nem az egyfokú eljárásban eljáró alpereshez nyújtotta be, a benyújtás helyét vétette el.

[18] A Kúria azonos tárgyban, azonos felek között Kpkf.III.40.943/2021/2. számon döntést hozott, melyben foglaltaktól a Kúria jelen tanácsa nem kíván eltérni, az e döntésben foglaltakat irányadónak tekinti a következők szerint.

[19] Az eltérő tényállású ügyben hozott BH2021. 152. szám alatt közzétett határozatban foglalt érvelés szerint is a téves helyen történő előterjesztést a jogalkotó külön nem nevesítette visszautasítási okként, az nem a Kp. 48. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti visszautasítási ok. Ellenben a téves helyen történő előterjesztést a határidő megtartottságával összefüggésben vizsgálni kell, azaz a keresetindítási határidő és a keresetindítás helye ebben a vonatkozásban összefüggő feltétel.

[20] A határidő megtartottságát jelen esetben az elsőfokú bíróság nem vizsgálta.

[21] A Kúria gyakorlata szerint a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet megfelelő helyen előterjeszti vagy, amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik. (Kpkf.VI.39.206/2021/2.; Kfv.III.37.409/2017/4.)

[22] Ezt támasztja alá a Kúria 14/2010. (XI. 8.) KK véleménye is, amely kimondja, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 330. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet akkor kell határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az az elsőfokú szervhez 30 napon belül megérkezik. A régi Pp. és a Kp. e körben tartalmát és érdemét tekintve azonos fogalomkészlettel dolgozik, a különbség jelen esetben csak az egyfokú eljárásból fakad [Kp. 39. § (1) A keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.]

[23] A tisztességes eljáráshoz való jogból is eredően az, hogy a jogalkotó nem nevesíti a téves helyen történő előterjesztést külön visszautasítási okként, nem értékelhető az ügyfelek hátrányára. A Kúria gyakorlatából pedig egyértelműen az vezethető le, hogy a határidő megtartottságát ebben az esetben vizsgálni kell. Ha a keresetlevél határidőben megérkezik a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az nem lehet elkésztett, a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti visszautasítási ok nem alkalmazható, arról a bíróságnak érdemben döntenie kell.

[24] Mindez nem jelenti azt, hogy azon hatóságnak, amelynél tévesen terjesztik elő a keresetlevelet, haladéktalan továbbküldési kötelezettsége lenne a határidő megtartottsága érdekében. Annak kockázatát, hogy a keresetlevél időben megérkezik-e a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, a keresetlevelet téves helyen előterjesztő felperesnek kell vállalnia és következményeit viselnie.

[25] A fentiek alapulvételével a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdés alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[26] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak a felperes kereseti kérelmeiről érdemben kell döntenie azzal, hogy a Kp. 25. § (1) bekezdés alapján intézkednie kell – az elsőfokú végzés indokolásában is hivatkozott – a vitatott tevékenységet megvalósító közigazgatási szerv perbe állításáról [a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 43. § (5) bekezdés].

Záró rész

[27] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[28] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, így arról külön rendelkezni nem kellett.

[29] A felperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelt, költségeit nem számította fel, így az arról való döntéshozatalt a Kúria mellőzte.

[30] A Kúria által hozott határozat ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése, felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. november 23.

Dr. Dobó Viola sk. a tanács elnöke Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

A kiadmány hitelül: