

Fővárosi Ítélőtábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.191/2021/3.

A Fővárosi Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság a dr. Gyűrű Attila Zsolt kamarai jogtanácsos által képviselt **Felperes** (felperes címe.) felperesnek a dr. Czuglerné dr. Ivány Judit Ügyvédi Iroda (alperesi jogi képviselő címe, ügyintéző: dr. Czuglerné dr. Ivány Judit ügyvéd) által képviselt **Alperes** (alperes címe) alperes ellen jognyilatkozat pótlása és kártérítés iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 11.M.71.121/2020/25. számú ítélete ellen a felperes által 26., valamint az alperes által 27. és 32. sorszámon előterjesztett fellebbezések folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja.

A felperes másodfokú perköltségét 10.000 (tízezer) forintban, az alperes másodfokú perköltségét 10.000 (tízezer) forint + Áfa összegben állapítja meg.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság döntése

[1] A Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma a 2021. május 21-én kelt 11.M.71.121/2020/25. számú ítéletével pótolta az alperes egyetértési nyilatkozatát munkavállaló munkaviszonyának munkáltatói felmondással történő megszüntetéséhez. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította és a felperest 208.526 forint elsőfokú és 243.366 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte az alperes javára, egyben rendelkezett a perrel felmerült illeték viseléséről is. Az elsőfokú bíróság ítéletét egy hivatásos bíróból és két ülnökből álló három fős tanácsban hozta meg.

A felperes és az alperes fellebbezése

[2] Az ítélet ellen mindkét fél fellebbezést terjesztett elő.

[3] A felperes fellebbezésében a Pp. 253. § (1)-(2) bekezdése alapján kérte, hogy a másodfokú bíróság a törvényszék döntését részben, akként változtassa meg, hogy a kereseti kérelemnek megfelelően tanú5 esetében is pótolja az alperes jognyilatkozatát és az alperest kártérítés megfizetésére kötelezze.

[4] Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatásával a teljes kereset elutasítását kérte.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

[5] Az elsőfokú ítélet felülbírálatra nem alkalmas.

[6] A másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III.6.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Veir. II.) 23. §-át alkalmazva, a 2021. március 25. napján kelt, 20. sorszámú végzésében egyesbíróként eljárva a Veir. II. 26. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket, hogy a Veir. II. hatálybalépésének napját megelőzően megtartott tárgyalás elhalasztását követően további eljárási cselekmény foganatosítása nem szükséges. Figyelmeztette ezért a feleket, hogy a tárgyalást be kívánja rekeszteni, egyben felhívta, hogy 15 napon belül írásban további nyilatkozatot tehetnek. A 2021. április 27. napján kelt 24. sorszámú végzésével ugyancsak egyesbíróként eljárva, ülnökök közreműködése nélkül a Veir. II. 26. §. (1) bekezdése alapján a tárgyalást – a 20. sorszámú végzésében történt előzetes figyelmeztetést követően – berekesztette.

[7] A Veir. II. 1. §-ának értelmében a szigorított védekezés időszaka 2021. április 19. napjával véget ért, így az általános szabályok szerint munkaügyi perekben eljáró elsőfokú bíróság - eltérő rendelkezés hiányában - egy hivatásos bíróból, mint elnökből, és két ülnökből álló háromtagú tanácsban ítélik. Ugyan a Veir II. 42. § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy amennyiben a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság írásban figyelmeztette a feleket a tárgyalás berekesztésére, és a felek a bíróság felhívására a nyilatkozataikat megtették, vagy a megadott határidő alatt nyilatkozatot nem tettek, a bíróság az ítéletet tárgyaláson kívül hozza meg, azonban az általános eljárási szabályok azt nem teszik lehetővé, hogy a bíróság a tárgyalás újbóli megnyitása nélkül át-, illetve visszatérjen a szigorított veszélyhelyzet előtt eljáró tanácsai összetételhez.

[8] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 144. §-a szerint, ha a folytatólagos tárgyaláson az eljáró tanács nem ugyanazokból a bírákból áll, akik a perben már korábban eljárak, az elnök ismerteti a felek által előterjesztett kérelmeket, a korábbi tárgyalásokról készült jegyzőkönyveket, valamint a bizonyítás eredményét és a per egyéb iratait; a felek az ismertetésre észrevételeket tehetnek.

[9] A Pp. 145. § (3) bekezdése értelmében a berekesztett tárgyalást újból meg kell nyitni, és a 144. §-nak megfelelően kell eljárni, ha a tárgyalás berekesztése és a határozathozatal között a bírák személyében változás állott be.

[10] A fentiek alapján a másodfokú bíróság megállapította, hogy a perbeli esetben az elsőfokú bíróság a Pp. 144. §-ában és a 145. §-ában foglalt szabályt sértve járt el. Az ítéletet meghozó tanács ugyanis nem a korábban eljárak, a tárgyalást berekesztő egyesbíróból állt, de emiatt a tárgyalás megnyitására, iratismertetésre nem került sor, és az elsőfokú bíróság a döntést nem abban az összetételben hozta, amely összetételben berekesztette a tárgyalást a 24. sorszámú végzés szerint.

[11] Mindez olyan alapvető, lényeges eljárási szabálysértés, amely kötelező hatályon kívül helyezési ok, azaz a Pp. 252. § (1) bekezdése alkalmazását tette indokolttá. A Pp. 252. § (1) bekezdésének első fordulata szerint ugyanis a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem, illetőleg a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül – végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja, ha az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva.

[12] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróságnak a Pp. 252. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséről és az elsőfokú határozat szabályszerű meghozatalához a per újabb tárgyalásáról kellett rendelkeznie.

[13] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak a Pp. 145. § (3) bekezdésének megfelelően eljárva a tárgyalást újból meg kell nyitnia, a feleket szabályszerűen idéznie kell, ismertetni kell az iratokat, melyre a felek észrevételeket tehetnek. Ezt követően az elnöknek ismételten figyelmeztetnie kell és meg kell kérdeznie a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni, majd az ismételt berekesztést követően a szabályszerűen megalakított bírósággal kell dönteni a kereseti kérelemről.

Záró rész

[1] A másodfokú bíróság a Pp. 252. § (4) bekezdése szerint eljárva a felek másodfokú perköltségét csupán megállapította, annak viselése tárgyában az elsőfokú bíróság határoz a Pp. 252. § (4) bekezdése alapján. A másodfokú perköltség összege a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdésén alapul, az alperes esetében a 4/A.§ rendelkezéseit is figyelembe véve. A mérlegelés során a másodfokú bíróság arra volt figyelemmel, hogy a jelen fellebbezési eljárásban tárgyalást nem tartott és a felek mindösszesen 1-1 beadványt terjesztettek elő.

[2] Jelen másodfokú eljárással az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 51. § (1) bekezdése alapján a megismételt eljárásra tekintettel illetékfizetési kötelezettség nem merült fel, így az ítéltábla e körben mellőzte a határozathozatalt.

[14] A másodfokú bíróság a Pp. 265/A. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

[15] A végzés elleni fellebbezést a Pp. 233/A. §-a zárja ki.

Budapest, 2021. október 5.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró