



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.658/2024/3.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró,
Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: dr. Farkas György Tamás ügyvéd (cím2)

Az alperes: Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (cím3)

Az alperes képviselője: kamarai jogi előadó

A per tárgya: bányafelügyelettel kapcsolatos ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 12. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Fővárosi Törvényszék 2024.
július 10-én kelt 27.K.701.473/2024/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes és a Kft. (a továbbiakban: Kft.) 2019. augusztus 6-án bizalmi vagytonkezelési szerződést kötött a bányatelken gyakorolt bányászati jog vonatkozásában, majd 2020. február 27-én megállapodást kötöttek a bányatelken fennálló bányászati jog átruházásáról.

[2] Az alperes a 2022. május 3-án kelt SZTFH-BANYASZ/3501-2/2022. számú határozatával törölte a Kft. bányatelken fennálló bányászati jogát. A Kft. a határozatot keresettel támadta, az eljárás bíróság jogerős végzésével az eljárást megszüntette.

[3] A felperes 2023. március 26-án a bányatelken gyakorolt bányászati jog átruházásához történő hozzájárulás iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél.

[4] Az alperes a 2024. április 5-én kelt SZTFH-BANYASZ/4834-4/2024. számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46.§ (1) bekezdése, valamint a 47.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette.

[5] Indokolásában előadta, hogy az alperes törölte a Kft. bányászati jogát a bányatelken, így fogalmilag kizárt az átruházása, a kérelem lehetetlen célra irányul.

[6] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

A jogerős ítélet

[7] A törvényszék ítéletével a keresetet elutasította.

[8] Abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen szüntette-e meg a bányatelken fennálló bányászati jog átruházásához történő hozzájárulás iránti kérelem alapján indult eljárást. Rögzítette, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 6. § (1) és (2) bekezdései alapján a hatósági engedély alapján gyakorolt bányászati jog kérelemre, a bányafelügyelet hozzájárulásával átruházható, a hozzájárulás iránti kérelmet a bányászati jogot átvevő nyújtja be. A bányászati jog átruházására vonatkozó szerződés a bányafelügyelet határozatának véglegessé válása napján válik hatályossá.

[9] A bányászati jog átruházása tekintetében a törvény egyrészt megkívánja a kötelmi jogi ügyletet, azaz a bányászati jog átruházására vonatkozó szerződés létrejöttét, másrészt szükséges egy hatósági aktus, vagyis a bányafelügyelet határozata, amellyel a bányafelügyelet a hatósági engedély alapján gyakorolt bányászati jog átruházásához a hozzájárulását adja. Helytállóan hivatkozott ezért az alperes arra, hogy a bányászati jog átruházása önmagában a bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján, bányafelügyeleti hozzájárulás hiányában hatályosan nem jött létre. Önmagában a szerződések megkötésével a bányászati jog jogosultjának a személye nem változott meg.

[10] A felperes által benyújtott bizonyítékok nem támasztják alá azt az állítást, hogy többször kérte az alperes hozzájárulását a bányászati jog átruházásához.

[11] Az alperes a 2022. május 3-án kelt határozatával törölte a Kft. bányatelken fennálló bányászati jogát, az ezzel szemben indított közigazgatási pert megszüntette a bíróság. Mivel a jelen per tárgyát képező kérelem benyújtásakor a Kft. már nem rendelkezett bányászati joggal a bányatelken, így az alperes helyállóan állapította meg, hogy bányászati jog átruházása fogalmilag kizárt.

[12] A felperes azon kifogását, amely szerint nem vonták be a bányászati jog megszüntetése iránti eljárásban ügyfélként, a bíróság nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy annak a határozatnak a felülvizsgálata nem képezte a per tárgyát.

[13] Okirati bizonyítékok hiányában önmagában tanúvallomásokkal nem pótolható azon tények bizonyítása, amely szerint a bányászati jog megszűnését megelőzően már megtörtént a bányászati jog átruházásának bejelentése a hatóságok felé.

A felülvizsgálati kérelem

[14] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozott.

[16] Álláspontja szerint a bíróság jogsértően utasította el a felperes tanúbizonyítási indítványait, ezzel súlyosan sértve a felperes Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát.

[17] A Kp. 78.§ (1) folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 263.§-a rögzíti a szabad bizonyítás elvét, amelyet a bíróság figyelmen kívül hagyott. Mivel a bíróság nem tudhatja előre, hogy a tanúk milyen lényeges körülményekről számolnak be, így nem mondhatja ki előre, hogy a tanúkkal az adott tényeket nem lehet bizonyítani.

[18] Jelen ügyben a tanúk tanúsították volna, hogy a felperes jelezte a bányászati jog jogosultjának változását, valamint az alperes vétkes mulasztását is.

[19] A tárgyalás tartásának elmulasztásával összefüggő kifogásában előadta, hogy a határidőben megtett szabályszerű indítvány alapján a bíróságnak a Kp. 77.§ (4) bekezdése szerint a bizonyítás szükségessége miatt tárgyalást kellett volna tartania. A tárgyalás tartását a kereset kiegészítésében külön is kérte.

[20] A felperes 2024. szeptember 26-án „felülvizsgálati kérelem kiegészítése” elnevezésű beadványt és mellékleteit nyújtotta be az elsőfokú bíróságnál.

A Kúria döntése és jogi indokai

[21] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[22] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[23] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[25] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[26] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[27] A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabálysértésekre jelen azonban esetben nem alapítható a befogadás.

[28] A felajánlott bizonyítás mellőzése indokairól a jogerős ítélet számot adott.

[29] Habár a tárgyalás tartásához az alapvető garanciális joga van a feleknek, a Kúria rámutat, a Kp. 77.§ (2) bekezdése alapján a felperes tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, így az azt követően benyújtott keresetlevél kiegészítése elnevezésű beadványban előterjesztett kérelme hatálytalan.

[30] A Kúria hangsúlyozza, hogy a Kp. 117.§ (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A felülvizsgálati kérelem előterjesztésre nyitva álló határidő lejárt 2024. szeptember 19-én esett, így a 2024. szeptember 26-án, elkészen benyújtott, „felülvizsgálati kérelem kiegészítése” elnevezésű beadványt és mellékleteit a Kúria nem vizsgálta.

[31] Összességében a Kúria megállapította, a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[32] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

Az alkalmazott jogszabályok

[33] Kp. 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[34] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozással a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt, az elkésztett előterjesztett felülvizsgálati kérelem kiegészítése nem vizsgálható.*

Záró rész

[35] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. A felperes a sürgősen lerótt 70.000 (Hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését kérheti, az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt rendelkezés alapján.

[36] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[37] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. október 9.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

Kúria
III.Kfv.37.658/2024/3

6

bíró

Dr. Sugár Tamás s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő