



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.II.21.255/2025/4.

A tanács tagjai: dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna a tanács elnöke
dr. Osztovits András előadó bíró
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró
dr. Hajdu Edit bíró
dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A kérelmező: kérelmező1 cím1)

A kérelmező képviselője:

Dr. Sas Ügyvédi Iroda (cím2., ügyintéző: dr. Sas Krisztina ügyvéd)

A kérelmezett: kérelmezett (cím3)

A kérelmezett képviselője:

dr. Nagy Domokos ügyvéd (cím4)

A per tárgya: megelőző távoltartás elrendelése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

kérelmezett

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Törvényszék 2.Pkf.50.305/2025/2.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Győri Járásbíróság Pk.51.343/2025/10.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezettnek 120.000 (százhúszezer) forint másodfokú és 200.000 (kétszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett a kérelmező volt házastársa, egy közös kiskorú gyermekük van. A felek házasságát a bíróság felbontotta és végzésével jóváhagyta a kiskorú gyermekkel összefüggő járulékos kérdésekben való megállapodásukat: a szülői felügyelet közös gyakorlását, a gyermek lakóhelye a kérelmező mindenkori lakóhelyével azonos voltát, valamint a kapcsolattartást (P.20.222/2024/2.).

[2] 2025 tavaszától a kérelmezett több kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése iránti nemperes eljárást indított a kérelmező ellen, ezek közül több jelenleg is folyamatban van. A 2025. július 21-i kapcsolattartási alkalom során a felek között elszámolási vita alakult ki.

A kérelmező kérelem és a kérelmezett ellenkérelme

[3] A kérelmező megelőző távoltartás iránti kérelmében a kérelmezett távoltartásának elrendelését kérte magától és kiskorú gyermeküktől, továbbá a lakóhelyük szerinti ingatlantól. Arra hivatkozott, hogy a kérelmezett a zaklató jellegű magatartásokkal nem hagyott fel, az emberi méltóságát sértő, lelki egészségét súlyosan veszélyeztető viselkedést tanúsít. Kérelme közvetlen előzményeként a 2025. júliusi kapcsolattartás során kialakult konfliktust jelölte meg.

[4] A kérelmezett elsődlegesen a kérelem visszautasítását és az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kérelem elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy nem tanúsított sem fenyegető, agresszív, sem veszélyeztető magatartást, vitatta a kérelmező tényelődását.

[5] Az eljárásban az ügyész a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (Hktv.) 13. § (5) bekezdése alapján fellépett és a kérelem elutasítását indítványozta arra hivatkozással, hogy a megelőző távoltartás elrendelésének törvényi feltételei nem állnak fenn.

Az első- és másodfokú határozat

[6] Az elsőfokú bíróság végzésével a megelőző távoltartás elrendelése iránti kérelmet elutasította. Az eset összes körülményéből, a felek magatartásából azt a következtetést vonta le, hogy a megelőző távoltartás elrendelését megalapozó feltételek nem következtek be: a kérelmezett részéről a hozzátartozók közötti erőszak nem valósult meg. A megállapított tényállás alapján nem merült fel a jogintézmény alkalmazásának szükségessége.

[7] A kérelmezett kiegészítés iránti kérelme alapján meghozott 10. sorszámú végzésében a 9-II. számú végzését azzal egészítette ki, hogy kötelezte a kérelmezőt 300.000 forint perköltség megfizetésére a kérelmezett javára, a Hktv. 13. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján. Utalt arra, hogy a kérelmezett ügyvédi megbízási szerződét csatolt be, és a 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ellenkérelem benyújtásáért és a meghallgatáson való képviseletért 300.000 forint ügyvédi költséget számított fel, az ezt tartalmazó költségjegyzéket csatolta.

[8] A kérelmezett fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a kérelmezett részére fizetendő perköltség összegét 150.000 forintra leszállította. A fellebbezés indokaira tekintettel úgy ítélte: a kérelmező kérelmére indult nemperes eljárás sajátossága a rövid határidők, illetve, hogy annak lefolytatása, a

kérelem elbírálása során a közvetlenségnek, a személyes meghallgatásának van elsődlegessége, amelyet a bíróság legalább egyszer köteles megkísérelni [Hktv. 15. § (1) bekezdés]. Ezen eljárás során az írásbeli nyilatkozattétel csak a kérelem előterjesztésére vonatkozó előírás [Hktv. 14. § (4) bekezdés].

[9] Az elsőfokú eljárásban a kérelmezett a bíróság erre vonatkozó felhívása nélkül tett írásban is nyilatkozatot, terjesztette elő írásbeli ellenkérelmét a meghallgatás kezdőidőpontját előtt kevesebb, mint egy órával, és ezt követően került sor a felek két és fél órán át tartó meghallgatására.

[10] A megbízási szerződésre alapított költségigény esetében a perköltség viselésére kötelezett fél olyan szerződéses díjat teljesít, amely díjigény nagyságára ráhatása nincs, nem lehet, mivel az a megbízó és megbízó alkujának eredménye. Ezért is indokolt a mérséklés lehetőségét fenntartani az olyan díjigényekkel szemben, amely a jog érvényesítése során nem szükségszerűen felmerülő költségeket jelentik. Jelen eljárásban a 300.000 forintos díjfelszámítás az írásbeli ellenkérelem előkészítésének díját is magában foglalta, amely a hivatkozott indokok alapján a kérelmezett részéről az adott eljárási keretek között érvényesíthető jogai gyakorlására, védekezése szempontjából nem volt szükséges.

[11] A másodfokú bíróság ezért a meghallgatáson kifejtett jogi képviselési tevékenység, az azt megelőző konzultáció, irattanulmányozás munka és időigényességét figyelembevéve a felszámított díj 50%-ra történő mérséklését tartotta indokoltnak, amely arányos díjigénynek tekinthető a megbízási szerződés szerinti egyéb tevékenység végzéséhez kapcsolt 40.000 forintos óradíj figyelembevételével is, amely a piaci viszonyok ismeretében egyébként nem tekinthető eltúlzottnak.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[12] A kérelmezett felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását, másodlagosan a másodfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős végzés a Pp. 5. § (1) bekezdésébe, 80. §-ába, 81. §-ába, 82. §-ába, 83. §-ába, 86. § (2) bekezdésébe, 161. § (3) és (4) bekezdéseibe, 225. § (1) – (2) bekezdéseibe, 279. § (1) bekezdésbe, 369. §-ába, 371. § (1) bekezdésébe, 373. § (2) – (3) bekezdésébe, 383. § (2) bekezdésébe és a 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik, valamint jogkérdésben eltér a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú határozatában kifejtettektől.

[13] A másodfokú bíróság jogszabálysértő módon mérsékelte az elsőfokú eljárásban becsatolt megbízási szerződéssel és költségjegyzékkel igazolt ügyvédi munkadíj összegét. A Hktv. szerinti eljárási szabályokból nem vonható le olyan következtetés, hogy a kérelmezett írásban védekezést nem terjeszthet elő, azzal szükségtelen és indokolatlan költséget okozna a kérelmezőnek.

[14] A kérelmező felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem visszautasítását kérte, arra hivatkozással annak a Pp. 406. § (1) bekezdése alapján nincs helye. Másodlagosan a jogerős végzés hatályában fenntartását kérte, azt állítva, hogy a jogerős végzés perköltséget megváltoztató rendelkezése a kérelmezett által hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A Kúria a jogerős végzést kizárólag az elsőfokú bíróság végzésének a perköltségviselésről való rendelkezése megváltoztatása körében vizsgálta felül [Pp. 423. § (1) bekezdés].

[16] A Kúria elsődlegesen abban foglalt állást, hogy az ügyben a perköltséget illetően van-e helye felülvizsgálatnak, illetve a felülvizsgálat engedélyezési kérelemhez (Pp. 410. §) kötött-e.

[17] A Pp. 406. § (1) bekezdése értelmében főszabály szerint felülvizsgálatnak a másodfokú bíróság jogerős ítéletével szemben van helye. Az ítéletek mellett helye van felülvizsgálatnak az ügy érdemében hozott egyes jogerős végzésekkel szemben. Ezeket a végzéseket a perrendtartás nem sorolja fel, lehetőséget adva a Kúriának arra, hogy értelmezze: az adott végzés az ügy érdemében született-e, a felek lényeges anyagi jogi jogosultságait érinti-e. Ide tartozik a kialakult gyakorlat szerint a Hktv-ben szabályozott nemperes eljárásban a megelőző távoltartás elrendelése iránti kérelmet elbíráló végzés is (Pfv.I.20.516/2025/4., Pfv.II.21.123/2025/5.)

[18] A perköltség vonatkozásában a törvény általános jelleggel a felülvizsgálatot nem zárja ki (Pp. 407. §), a felülvizsgálat kizártságának értékhatárhoz kötéséről a vagyoni jogi perek kapcsán rendelkezik (Pp. 408. §). A Pp. meghatározza a vagyoni jogi per fogalmát (Pp. 7. § 18. pont) és meghatározza a személyi állapotot érintő pereket (Pp. 429. §). A jelen nemperes eljárást külön törvény, a Hktv. szabályozza, 13. § (2) bekezdésével – az e törvényben nem szabályozott kérdésekben – a Pp. szabályait rendeli alkalmazni. A jelen nemperes eljárás nem minősül vagyoni jogi pernek, a Pp. 408. §-a és ebből következően a 409-410. §-a nem alkalmazható, a félnek engedélyezés iránti kérelmet nem kell előterjesztenie. Önmagában ugyanis az, hogy ebben a nemperes eljárásban a fél a jogerős határozatot kizárólag a perköltség vonatkozásában sérelmezi, a per típusán nem változtat, a pert nem minősíti át vagyoni jogi pernek, hanem egy sui generis nemperes eljárásban az igényérvényesítéssel felmerülő pénzbeli követelésnek tekintendő.

[19] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása szempontjából tehát azt kellett vizsgálni, hogy az elsőfokú perköltség összegét megváltoztató részében a másodfokú bíróság eleget tett-e a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdésében és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében foglalt aránytalansági vizsgálatnak és indokolási kötelezettségének.

[20] A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

[21] A Kúria utal arra, hogy a perköltség és azon belül az ügyvédi munkadíj összege és annak esetleges mérséklésére vonatkozó szempontokat a Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében értelmezte. Eszerint a megbízási díj mértéke a polgári jog egyik alapelve – a szerződés tartalmának szabad meghatározása – alapján a felek megállapodása. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Ütv.) sem rendelkezik a megbízási díj mértékéről, az a 30. § (1) bekezdés főszabálya szerint – a törvényben foglalt kivételek hiányában – a polgári jog fenti alapelvének megfelelően szabad megállapodás tárgya. A jelen ügyben a kérelmezett és jogi képviselője között a megbízási szerződés polgári nemperes eljárási képviseletre jött létre.

[22] A peres (és a Pp-re utaló rendelkezése miatt a jelen nemperes) eljárásban a perköltség fogalmát a Pp. határozza meg (Pp. 80. §). A fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti [Pp. 81. § (1) bekezdés], a bíróság pedig a felszámított perköltségről – hivatalból – az eljárást befejező határozatban dönt [Pp. 82. § (1) bekezdés], ennek során meghatározza a perköltség összegét és a megtérítésre köteles személyt annak megfizetésére kötelezi.

[23] A felszámított perköltség összegének mértékére – a meghatározása kógens előírását meghaladóan – a Pp. rendelkezést nem tartalmaz, arra a Rendelet alkalmazandó.

[24] A jogszabályhely (2) bekezdése a mérték tekintetben a szabad megállapodás korlátja: feljogosítja a bíróságot, hogy a kikötött ügyvédi munkadíjat kivételes esetben mérsékelheti, amennyiben a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység és a munkadíj között aránytalanság áll fenn. Ebből következően az arányos munkadíj méltányosságból való mérséklésére nincs jogszabályi lehetőség. A bíróság részére kógens szabály a felszámított ügyvédi költség mérséklésének indokolási kötelezettsége.

[25] A másodfokú bíróság azzal indokolta az elsőfokú eljárásban megítélt perköltség mérséklését, hogy a kérelmezett az elsőfokú bíróság erre vonatkozó felhívása nélkül tett írásban nyilatkozatot, terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet, a meghallgatás kitűzött időpontját megelőzően egy órával, amely eljárási cselekményt követően került sor a felek két és fél órán át tartó meghallgatására. A kérelmezett által igazolt 300.000 forint ügyvédi munkadíj felszámítása az írásbeli ellenkérelem elkészítését is magába foglalta, amely a kérelmezett részéről az adott eljárási keretek között érvényesíthető jogai gyakorlása, védekezése szempontjából nem volt szükséges. A másodfokú bíróság ezért a meghallgatáson kifejtett jogi tevékenység, az azt megelőző konzultáció, irattanulmányozási munka és idő igényességét figyelembe véve a felszámított díj 50%-ra történő mérséklését tartotta indokoltnak.

[26] A Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a bíróság csak az érvényesített joggal összefüggésben nem álló, szükségtelenül vagy aránytalan mértékben felszámított munkadíj összegét mérsékelheti. Ez arra nem ad lehetőséget, hogy a bíróság a peres vagy nemperes eljárásban a fél képviselőjében eljáró ügyvéd eljárási cselekményeinek tartalmához, azok szükségszerűségéhez, azaz az általa választott pertaktika eredményessége alapján módosítsa a képviselt fél által igazolt ügyvédi költséget. A Kúria különösen nem értett egyet azzal, hogy a meghallgatás előtt benyújtott írásbeli beadvány – ami segíti a fél álláspontjának, jogi érveinek megértését – azért nem szükséges a fél jogainak gyakorlása szempontjából, mert azt a meghallgatáson szóban is volt lehetősége előterjeszteni.

[27] A Kúria mindezekre figyelemmel a Rendelet 2. § (1) bekezdésébe és 4. § (1) bekezdésébe ütköző jogerős végzést a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[28] A Kúria döntése alapján a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban pervesztes kérelmező a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára – köteles megfizetni a kérelmezett másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségét. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés r) pontja alapján tárgyi illetékmentes eljárásban felülvizsgálati eljárási költséget az állam viseli.

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp.405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 376. § (1) bekezdés szerint tárgyalás tartása nélkül bírálta el.

[30] A Kúria végzése elleni felülvizsgálat kizárt [Pp. 407. § (1) bekezdés d) pont].

Budapest, 2026. január 9.

dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, dr. Osztovits András s.k. előadó bíró, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, dr. Hajdu Edit s.k. bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő