



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.010/2021/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. április 13.

Az ügy tárgya: kábítószer birtoklásának vétsége

Terhelt:

Első fok: Győri Járásbíróság, B.568/2017/6., ítélet, tárgyalás,

2017. október 24.

Másodfok: Győri Törvényszék, 99.Bf.410/2017/13., ítélet, nyilvános ülés,

2019. július 3.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer birtoklásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Győri Járásbíróság B.568/2017/6. számú, illetőleg a Győri Törvényszék 99.Bf.410/2017/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Győri Járásbíróság a 2017. október 24-én kihirdetett B.568/2017/6. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés]. Ezért a terheltet mint többszörös visszaesőt 1 év szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Elrendelte a Győri Járásbíróság 1.Bk.683/2013/3. számú határozatával kiszabott 6 hónap fogházbüntetés végrehajtását, valamint megszüntette a Győri Járásbíróság B.335/2011/30. számú határozatához kapcsolódó feltételes szabadságot. Rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. július 3-án kihirdetett 99.Bf.410/2017/13. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet akként változtatta meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés mértékét 8 hónapra enyhítette, elrendelte a Veszprémi Járásbíróság 3.Bk.706/2013/2. számú határozatával kiszabott 6 hónap börtönbüntetés, és a Pápai Járásbíróság 4.B.303/2011/44. számú, illetve a Veszprémi Törvényszék Bf.516/2013/5. számú ítéletével kiszabott 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását is. Mellőzte a korábbi feltételes szabadság megszüntetésére vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a tartalma szerint a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja és a (2) bekezdés d) pontja szerinti okból a támadott határozat hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítása érdekében.

[4] Az indítványozó szerint úgy emeltek vele szemben vádat kábítószer birtoklása miatt, hogy a rendőri intézkedéskor nem találtak nála kábítószer, illetve a vizeletéből sem mutattak ki illegális anyagot. Ekkor még tanúként hallgatták ki, mert a vele lévő két személynél herbál volt. Később azért gyanúsították meg, mert az orvosszakértői vélemény szerint alig kimutatható mennyiségű kábítószer volt az általa adott mintában.

[5] Kifogásolta, hogy a bírósági tárgyaláson arról tájékoztatta az eljáró bírót, hogy nem szabnak ki vele szemben büntetést, amennyiben elismeri, hogy fogyasztott kábítószer. A védője is arról tájékoztatta, hogy csak az elterelést kell vállalnia. Ennek ellenére a következő tárgyaláson kábítószer birtoklásának vétsége miatt 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte a bíróság.

[6] Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a rendőri jelentéseket. Ő nem fogyasztott kábítószer, legfeljebb a másik két személy által szívott anyag füstjét lélegezte be. Hivatkozott arra is, hogy nem nála találták meg a kábítószer, és amennyiben ő fogyasztott belőle, akkor fogyasztásért kellett volna elítélni, valamint büntetés helyett elterelésben kellett volna részesülnie.

[7] Sérelmezte, hogy még az ítélelhirdetés előtt elfogultságot jelentett be az eljáró „bíró”-val szemben – tekintettel arra, hogy korábban más ügyben már elítélte őt –, azonban a bírót öt perc szünet után azzal folytatta a tárgyalást, hogy nem érzi magát elfogultnak. Álláspontja szerint a bírót ezzel súlyos eljárási szabálysértést követett el.

[8] Mindezek alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[9] A Legfőbb Ügyészség BF.1089/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[10] Kifejtette, hogy a rendelkezésre álló iratok nem támasztották alá, hogy a Győri Járásbíróság első fokon eljáró bírája elfogult volt a terhelttel szemben. Nem állítható, hogy elfogultsága okán kizárt bírót vett részt az eljárásban.

[11] Tekintettel arra, hogy a terhelt állítása szerint az esetleges elfogultsági okkal már az elsőfokú ítélet meghozatala előtt tisztában volt, megállapítható, hogy a terhelt tudomására nem a jogerős döntés meghozatala után jutott az, amire kizárási okként lehetne hivatkozni.

[12] Álláspontja szerint a terhelt azzal, hogy a kábítószer fogyasztásának tényét vitatta, az eljárás bíróságok által megállapított tényállást támadta.

[13] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn.

[14] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.

III.

[15] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.

[17] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[18] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapján vizsgálható.

[19] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[20] Az indítványozó kifejtette, hogy mivel nála nem találtak kábítószerrel a rendőrök, őt legfeljebb kábítószer fogyasztása miatt lehetett volna elítélni, így cselekményének kábítószer birtoklásának vétségeként történő minősítése, valamint a kiszabott büntetés törvénysértő.

[21] Nem sértett törvényt az eljárás bírósága, amikor a terhelt bűnösségét a kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[22] Az irányadó jogerős tényállás a következőket rögzíti:

– A terhelt 2015. június 19. napján, 18.40 óra körüli időben– három utast szállítva – vezette az XXX-000 forgalmi rendszámú, Ford Escort típusú személygépkocsit, amikor közlekedésrendészeti ellenőrzés alá vonták.

– Az intézkedő rendőrök ruházat- és gépjárműátvizsgálást hajtották végre, melynek során a terhelt társaitól kábítószer- és gyanús anyagokat foglaltak le. Mivel ezért a terhelténél felmerült a kábítószer-fogyasztás gyanúja, őt az intézkedő rendőrök – vér- és vizeletminta vétele céljából – előállították a Rendőrkapitányságra, majd az orvosi ügyeletre.

– A terhelt 2015. június 19. napján 21.03 órakor biztosított vérmintája 1,28 µg/ml koncentrációban AB-CHMINACA-t tartalmazott, míg a 2015. június 19. napján 21.09 órakor biztosított vizeletmintájában ezen vegyület nem volt jelen kimutatható mennyiségben.

– Az AB-CHMINACA hasis és a marihuána hatóanyagához hasonló hatású, mesterségesen előállított vegyület, úgynevezett szintetikus kannabinoid, ami a Btk. 459. § 18. pontja alapján 2015. január 1. napjától kábítószernek minősül.

– A terhelt a rendőri intézkedést megelőzően, pontosan meg nem állapítható helyen és időben kábítószerrel foglalkozott.

[23] A Btk. 178. §-ban szabályozott kábítószer birtoklása fogyasztói típusú cselekményeket foglal magában.

[24] A bűncselekmény megvalósulása szempontjából közömbös, hogy az elkövető a kábítószerrel maga vagy más részére veszi-e át. A birtokállapot megváltozásával a bűncselekmény befejezett, a befejezettséghez nem szükséges tartósabb birtoklás. A kábítószer birtokba vételét gyakorta nem követi tartósabb birtoklás, azaz tartás, mert a megszerző azt nyomban elfogyasztja, felhasználja.

[25] Az irányadó tényállás alapján kétségtelen, hogy a terhelt kábítószerrel foglalkozott.

[26] A Btk. 178. § (6) bekezdése mint vétséget, privilegizált esetként büntetni rendeli a kábítószer-fogyasztást avagy a csekély mennyiségű kábítószerrel foglalkozás céljából történő megszerzését vagy tartását. A bűncselekmény szubszidiárius, tehát akkor állapítható meg, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg.

[27] Jelen ügyben erről van szó. Az irányadó tényállás szerint a terhelt 2015. június 19. napján 21.03 órakor biztosított vérmintája 1,28 µg/ml koncentrációban AB-CHMINACA-t tartalmazott. A terhelt a rendőri intézkedést megelőzően, pontosan meg nem állapítható helyen és időben kábítószerrel foglalkozott.

[28] Nem sértett tehát törvényt az eljárás bírósága, amikor a terhelt büntetőjogi felelősségét kábítószer birtoklása vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] megállapította.

[29] Miután a minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, önmagában a kiszabott büntetés mértéke felülvizsgálati eljárásban nem kifogásolható.

[30] Megjegyzi a Kúria, hogy a Győri Járásbíróság a B.46/2016/7/I. számú, 2016. május 9. napján jogerőre emelkedett határozatával a terhelt ellen kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt indult büntetőeljárást – mivel a terhelt vállalta, hogy okirattal igazoltan legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesül, vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vesz részt – egy évre felfüggesztette. A terhelt a felfüggesztés időtartama alatt nem részesült kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban, és megelőző-felvilágosító szolgáltatáson sem vett részt. Ezért a bíróság az eljárás felfüggesztését megszüntette, és a büntetőeljárást tovább folytatta.

[31] Az indítványban hivatkozott bírói elfogultság kapcsán a Kúria utal arra, hogy a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint bíróként nem járhat el az, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható. A kizárt bíró részvétele a határozathozatalban a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja alapján feltétlen eljárás szabálysértés, és ekként a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok.

[32] Az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB számú határozata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapkövetelmény, hogy a felülvizsgálati eljárást megalapozhatja az említett elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány.

[33] Erre az esetre is vonatkoznak azonban a kizárás egyéb szabályai; így irányadó a Be. 15. § (4) bekezdése is, miszerint a terhelt – mások mellett – a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott kizárási okot a tárgyalás megkezdése után csak akkor érvényesítheti, ha valószínűsíti, hogy a bejelentés alapjául szolgáló tényről a tárgyalás megkezdése után szerzett tudomást, és ha azt három napon belül bejelenti.

[34] Az indítvány szerint a terhelt az elfogultsági kifogást már az elsőfokú tárgyaláson bejelentette, azonban a tárgyalási jegyzőkönyv szerint ilyen nem történt (elsőfokú bíróság B.568/2017/6. számú jegyzőkönyv). Következésképpen a terhelt elfogultsági kifogást – az indítványban foglaltakkal ellentétben – nem terjesztett elő korábban.

[35] Jelen ügyben a terhelt az első fokon eljáró bíró elfogultságára abból következtetett, hogy más ügyben „súlyosan elítélte őt a bírónő”, jelen ügyben pedig 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést szabott ki vele szemben. Ezen tényekről azonban részben az elsőfokú tárgyaláson, részben az elsőfokú ítélet kihirdetését követően tudomása volt, azonban az ezt követő három napon belül nem terjesztett elő kizárási indítványt. Ezért kizárt az elfogultsági kifogás érvényesítése. Megjegyzi a Kúria, hogy a következetes ítélkezési gyakorlat szerint a korábbi elítélésre, hátrányos döntésre való hivatkozás elfogultságot nem alapoz meg.

[36] Továbbá az sem egyértelmű, hogy a terhelt kivel szemben terjesztett elő elfogultsági kifogást, ugyanis az indítványban „bíró”-ként jelöli meg az elfogultnak tartott bírót, azonban az általa hivatkozott elsőfokú ítéletet bíró hozta meg.

[37] A Be. 14. § (2) bekezdése egyértelművé teszi, hogy valójában bármely kizárási okot kizárólag az adott ügyben eljáró, illetve az ügyben perjogilag eljárni jogosult bíró személyével szemben lehet bejelenteni. Ebből következik, hogy intézményes kizárás nincs, a bíróság egészére vagy név nélkül a bírák bármely csoportjára tett bejelentés nem érvényes, közömbös. A kizárással célzott bírák személyének megnevezése hiányában a kizárás iránti bejelentés szükségképpen oktalan [Be. 15. § (3) bekezdés], ilyen indokkal a törvény nem ad lehetőséget kizárás indítványozására.

[38] Ezért is kizárt az elfogultsági kifogás érvényesítése.

[39] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[40] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható.

[41] Ezzel szemben a terhelt az indítványában részben a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítást, a bizonyítékok értékelését kifogásolta. Ekként azt, hogy nem fogyasztott kábítószer, a vele egy személygépkocsiban tartózkodók szívtak herbált, annak a füstjét lélegezhette be. Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.

[42] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[43] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[44] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2022. április 13.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző