



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.798/2024/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Horváth Péter, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. május 13.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek): IV. rendű

Első fok: Veszprémi Törvényszék, 17.B.35/2023/101., ítélet,
tárgyalás, 2023. december 8.

Másodfok: Győri Ítéltábla, Bf.I.15/2024/14., ítélet,
nyilvános ülés, 2024. május 9.

Az indítvány előterjesztője: a IV. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a IV. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a IV. rendű terhelt védője által benyújtott

felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Törvényszék 17.B.35/2023/101. számú és a Győri Ítéltábla Bf.I.15/2024/14. számú ítéletét a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Veszprémi Törvényszék a 2023. december 8. napján meghozott 17.B.35/2023/101. számú ítéletével a IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem bűntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért öt 5 év fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 4 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte azzal, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, továbbá 234.500 forint vagyoneklobzást rendelt el vele szemben. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelről és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2024. május 9. napján jogerős Bf.I.15/2024/14. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a IV. rendű terhelttel szemben 240.500 forint erejéig rendelt el vagyoneklobzást, és pontosította a beszámításra vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a IV. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] A bíróság által megállapított, a felülvizsgálati indítványban támadott, a IV. rendű terheltet érintő tényállási pontok lényege a következő:

III/2. A III. rendű terhelt a IV. rendű terhelttel 2020 nyarán ismerkedett meg, ugyanis a IV. rendű terhelt tudomást szerzett arról, hogy a III. rendű terhelt kábítószerrel kereskedik. A IV. rendű terhelt 2020. június közepétől 2020. december végéig saját fogyasztásra és ismerősei részére történő továbbértékesítés céljából legkevesebb 200 gramm speed port vásárolt a III. rendű terhelttől, 2 alkalommal 4 db 5 grammos zacskókba kiadagolt mennyiségben, több alkalommal pedig 5-10 grammonkénti mennyiségben, szintén 5 grammos kiszerelésekben, 3.000 forint/gramm áron. A IV. rendű terhelt a fentiek szerint legalább 600.000 forintért vásárolt kábítószer a III. rendű terhelttől. A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet hatóanyag-tartalom kimutatása alapján a feketepiaci forgalomban a 2020. évben megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma 1-75% volt, amelyre figyelemmel a III. rendű terhelt által a IV. rendű terheltnek értékesített, legalább 200 gramm kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma legalább 2 gramm amfetamin, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 400%-a, de nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát, annak 20%-a.

IV/1. A IV. rendű terhelt az V. rendű terheltet több éve ismerte, és mivel 2020 nyarán hosszabb időn keresztül nem érte el a III. rendű terheltet, ezért három alkalommal,

alkalmanként legalább 1-1 gramm amfetamin port vásárolt az V. rendű terhelttől 3.000 forint/gramm áron. Az így megvásárolt, összesen 3 gramm amfetamin porért a IV. rendű terhelt 9.000 forintot fizetett az V. rendű terheltnek. A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet hatóanyag-tartalom kimutatása alapján a feketepiaci forgalomban a 2020. évben megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma 1-75% volt, amelyre figyelemmel az V. rendű terhelt által a IV. rendű terheltnek értékesített 3 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,03 gramm, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 6%-a.

V. A IV. rendű terhelt város1-ben több éven keresztül a vendéglátásban dolgozott, emellett város2-ben, a cím4 szám alatti lakásán egy autókozmetikát működtetett, valamint a nyári időszakban sofőr szolgáltatást is nyújtott, ezáltal széles ismeretségi körre tett szert. A IV. rendű terhelt kezdetben csak magának, majd a 2020 áprilisától 2021. január 9. napján történt elfogásáig terjedő időszakban már ismerőseinek is ő szerezte be a speed port fogyasztásra, mely kábítószer az általa kifizetett ellenértékkel megegyező áron értékesítette. A IV. rendű terhelt a kábítószer több forrásból, 2020. június második felétől elsősorban a III. rendű terhelttől, néhány alkalommal pedig az V. rendű terhelttől szerezte be. A III. rendű terheltnek tudomása volt arról, hogy a IV. rendű terhelt a kábítószer továbbértékesíti. A III. rendű terhelt a speed port minden esetben 5 grammos adagokban árulta, illetve adta át a IV. rendű terheltnek. A III. rendű és a IV. rendű terhelt a kábítószer-átadást különböző parkolóknak és buszmegállóknak bonyolította le, a nagyobb mennyiségeket a III. rendű terhelt leszállította a IV. rendű terhelt cím4 szám alatti lakására. A kábítószer egy részét a vevők a IV. rendű terhelt lakásán vették át, míg a másik részét a IV. rendű terhelt a barátaival és ismerőseivel hétfévente az otthonában tartott bulikon közösen fogyasztotta el. A IV. rendű terhelt az értékesítőkkel és a vevőkkel előzetesen telefonon konspirált beszélgetésekben egyeztetett a kábítószer mennyiségéről és az átadás módjáról, melynek során a speed port többféleképpen nevezték, többnyire lengőkarnak, de polírpasztának, ragasztószalagnak, illetve olcsóbbnak és drágábbnak is.

A IV. rendű terhelt 2020 nyaratól 2021. január 9. napján történt elfogásáig terjedő időszakban város1-ben és környékén a speed port beszerzési áron az alábbi fogyasztói körébe tartozó személyeknek értékesítette, illetve biztosította az otthonában tartott bulikon a vendégei számára:

V/1. Vásárló1 a 2020. ősz eleje és 2020. december eleje közötti időszakban legalább 5 alkalommal vett részt a IV. rendű terhelt lakásában rendezett bulikon, ahol alkalmanként 5 gramm, összesen 25 gramm speed port kapott a IV. rendű terhelttől, amiért nem kellett fizetnie, s melyet közösen fogyasztott el a társaság többi tagjával. A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet hatóanyag-tartalom kimutatása alapján a feketepiaci forgalomban a 2020. évben megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma 1-75% volt, amelyre figyelemmel a IV. rendű terhelt által vásárló1-nek átadott 25 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,25 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 50%-a.

V/2. Vásárló2 2016 nyara óta ismerte a IV. rendű terheltet, kollégák voltak a város1-ben egy bisztróban. Vásárló2 2020 nyarán telefonon kereste meg a IV. rendű terheltet, akitől 5 gramm speed port vásárolt, összesen 15.000 forintért. Ezek után vásárló2 még további 2 alkalommal, utoljára 2021. december 31. napján vásárolt a IV. rendű terhelttől 5-5 gramm amfetamin port, grammonként 3.000 forintért, amit közösen fogyasztottak el az I. rendű terhelnél tartott házibulikon. Vásárló2 összesen legkevesebb 15 gramm amfetamin port vásárolt a IV. rendű terhelttől összesen 45.000 forintért. A IV. rendű terhelt által vásárló2-nek értékesített 15 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,15 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 30%-a.

V/3. A IV. rendű terhelt 2020. nyár végén és 2020 őszén legalább 6 alkalommal értékesített a VI. rendű terheltnek alkalmanként 5-5 gramm amfetamin port, 3.000 forint/gramm áron, összesen legkevesebb 30 gramm kábítószer 90.000 forintért. Miután a VI. rendű terhelt telefonon, konspirált beszélgetésben egyeztetett a IV. rendű terhelttel, a VI. rendű terhelt a kábítószer a IV. rendű terhelt lakásán vette át saját fogyasztásra és továbbértékesítésre.

A IV. rendű terhelt által a VI. rendű terheltnek értékesített 30 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,3 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 60%-a.

V/4. Vásárló3 és a IV. rendű terhelt 2020 nyarán kollégák voltak, vásárló3 2020 nyarának második felében legalább 2 alkalommal, alkalmanként legkevesebb 0,5 gramm speedet kapott a IV. rendű terhelttől fogyasztásra, amiért nem kellett fizetnie. A IV. rendű terhelt által vásárló3-nak átadott 1 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,01 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 2%-a.

V/5. Vásárló4 2020 nyarának második felében város1-ben legalább két alkalommal vásárolt a IV. rendű terhelttől legkevesebb 3 gramm speedet saját fogyasztásra, 3.000 forint/gramm áron, összesen 9.000 forintért. A IV. rendű terhelt által vásárló4-nek értékesített 3 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,03 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 6%-a.

V/6. Vásárló5 2020 nyarának végén és 2020 őszén legalább 2 alkalommal vett részt a IV. rendű terhelt otthonában tartott házibulin, melyek során a IV. rendű terhelt által megszerzett, alkalmanként legkevesebb 5 gramm amfetamin port közösen fogyasztotta el a társaság többi tagjával. A IV. rendű terhelt által vásárló5-nek átadott 10 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,1 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 20%-a.

V/7. Vásárló6 2020 nyarán egy közös ismerős által megadott telefonszámon hívta fel a IV. rendű terheltet, és közölte vele, hogy 3 gramm amfetamin porra lenne szüksége, de azt később tudja kifizetni. A IV. rendű terhelt város1-ben, egy szórakozóhelyen adta át vásárló6-nak a 3 gramm amfetamin port, amit a későbbiek során sem fizetett ki. A IV. rendű terhelt által vásárló6-nak értékesített 3 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,03 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 6%-a.

V/8. Vásárló7 2020 nyarán egy szórakozóhelyen több alkalommal is találkozott a IV. rendű terhelttel, ezen találkozások alkalmával vásárló7 két esetben vásárolt a IV. rendű terhelttől összesen legkevesebb 3 gramm speedet, 3.000 forint/gramm áron saját magának fogyasztásra, összesen legalább 9.000 forintért. A IV. rendű terhelt által vásárló7-nek értékesített 3 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,03 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 6%-a.

V/9. Tanú5 a 2020 őszenek eleje és 2020 decembere közötti időszakban több alkalommal bulizott a IV. rendű terhelt lakásán. A társaság által közösen elfogyasztott amfetamin port legalább két alkalommal, alkalmanként 5-5 grammos mennyiségben tanú5 vásárolta meg a IV. rendű terhelttől, amiért összesen 25.000 forintot fizetett ki a IV. rendű terheltnek. A IV. rendű terhelt által tanú5-nek átadott 10 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,1 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 20%-a.

V/10. A IV. rendű terhelt 2020 nyarának végén ismerte meg vásárló8-at, aki ettől kezdve legalább 5 alkalommal vett részt a IV. rendű terhelt által rendezett bulikon, melyek során alkalmanként 5 gramm amfetamin port vásárolt a IV. rendű terhelttől, amelyért alkalmanként 12.500 forintot fizetett. A vásárló8 által a IV. rendű terhelttől megvásárolt kábítószer a társaság többi tagjával közösen fogyasztották el. Vásárló8 összesen legkevesebb 25 gramm amfetamin port vásárolt a IV. rendű terhelttől 62.500 forintért. A IV. rendű terhelt által

vásárló8-nak értékesített 25 gramm amfetamin por tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,25 gramm amfetamin, amely nem haladja meg a csekély mennyiség felső határát, annak 50%-a.

2021. január 9. napján a IV. rendű terhelt lakásán foganatosított kutatás eredményeként 34.500 forint került lefoglalásra. A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet hatóanyag-tartalom kimutatása alapján a feketepiaci forgalomban a 2020. és a 2021. években megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma 1-75% volt, amelyre figyelemmel a IV. rendű terhelt által saját fogyasztásra és továbbértékesítés céljából a III. rendű terhelttől megvásárolt 200 gramm, valamint az V. rendű terhelttől megvásárolt 3 gramm, összesen 203 gramm kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma 2,03 gramm amfetamin, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 406%-a, de nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát, annak 20,3%-a. A IV. rendű terhelt által fogyasztásra átadott, illetve továbbértékesített 125 gramm speed por 1,25 gramm tiszta hatóanyagot tartalmazott, ami a csekély mennyiség felső határát meghaladja, annak 250%-a, a jelentős mennyiség alsó határának a 12,5%-a. A IV. rendű terhelt a kábítószernek a VI. rendű terhelt részére, valamint vásárló2-nek, vásárló4-nek, vásárló7-nek, tanú5-nek és vásárló8-nak történő továbbértékesítésével 234.500 forint bevételre tett szert.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen – a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozva – a IV. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat megváltoztatása, és enyhébb büntetés kiszabása érdekében.

[5] A IV. számú Büntető Elvi Döntésre hivatkozva kifejtette, hogy a bünszövetség megállapításának az elkövetők szervezett bűnelkövetésre, több bűncselekmény elkövetésére, vagyis magára a bűnözésre irányuló megállapodása a feltétele. E megállapodásnak a bűncselekmények elkövetését meg kell előznie. A kábítószer-kereskedelem elkövetési magatartásának ugyanakkor szükségszerű velejárója a helyszínek és időpontok egyeztetése, ami azonban nem a bünszövetség meglétét támasztja alá. A IV. rendű terhelt cselekvése a III. rendű terhelttől történő vásárlások esetén nem a bűnözés előzetes megszervezésére, hanem a kábítószer olcsó, lebukásmentes beszerzésére irányult. A Kúria Bfv.III.1.479/2016/10. számú határozatára hivatkozva előadta, hogy jelen esetben egy évet meghaladó szervezett együttműködés és konkrét feladatmegosztás nem történt. Az a körülmény, hogy a IV. rendű terhelt az általa vásárolt kábítószer egy részét – a tényállás szerint a III. rendű terhelt által tudottan – továbbértékesítette a baráti körének, önmagában még nem jelenti azt, hogy a terheltek a bűncselekményt tudatosan, előre egyeztetett formában valósították meg. Álláspontja szerint a konspirált beszélgetés a kábítószerrel visszaélésnek quasi szükséges előcselekménye, mert nem elvárható, hogy a lebukás veszélye mellett valaki nyíltan beszéljen akár telefonon, akár személyesen az elkövetésről, vagy annak közvetlen körülményeiről. Vitatta azt is, hogy a III. rendű terhelt tudott arról, hogy a IV. rendű terhelt az általa megvásárolt kábítószer egy részét továbbértékesítette.

[6] Az indítványozó sérelmezte, hogy a IV. rendű terhelt által elfogyasztott, valamint a fogyasztóinak átadott, az eljárás során le nem foglalt kábítószer-mennyiségnek a hatóanyag-tartalma a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézete a feketepiaci kábítószer-készítmények átlagos hatóanyag-tartalmának táblázatában foglalt, a 2020. és 2021. években megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma alapján került

meghatározásra. Kifejtette, hogy ez a számítás a szakértői intézet kalkulációja szerint az ügyek legalább 90%-ában volt megállapítható, ami azt jelenti, hogy 10% az esély arra, hogy a IV. rendű terhelt által értékesített kábítószer hatóanyag-tartalma nem a táblázatnak megfelelően alakult, hanem annál alacsonyabb volt. Ennek alapján, és figyelemmel arra, hogy a kétséget kizáró bizonyítás elmaradásának hiánya csak a vádló terhére eshet, a IV. rendű terhelt esetében kizárólag a csekély mennyiségre történő elkövetés állapítható meg.

[7] Mindezek alapján a támadott határozat megváltoztatását és enyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

[8] A Legfőbb Ügyészség BF.835/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[9] Kifejtette, hogy nem akadály a bünszövetségben történő elkövetés megállapításának az, ha a megállapodás a terheltek között hallgatólagosan jön létre, a bűnelkövetésre irányuló következetesség, tervszerűség és akarategyezőség azonban tetten érhető. Álláspontja szerint az irányadó tényállás alapján a III. rendű és a IV. rendű terhelt között rövid időközökben ismétlődő, hosszabb időn keresztül tartó olyan üzleti kapcsolat alakult ki, amely hétről hétre, némely időszakban napi rendszerességgel, lényegében azonos körülmények között lezajló, kábítószerre vonatkozó adásvételekben nyilvánult meg, amely a bünszövetség megállapítását megalapozza. A szervezett elkövetés azt jelenti, hogy a végrehajtás tervszerű és következetes, az elkövetők keresik a hasonló bűnözési lehetőségeket. Indokai szerint nem áll ezzel ellentétben a Kúria – a védelem által hivatkozott – döntése, amelynek értelmében a bünszövetség megállapíthatóságát nem befolyásolja, hogy a szoros és rutinos együttműködés mellett a terheltek minden egyes részcselekményre nem kötöttek külön előzetes megállapodást. Emellett a bünszövetség a többszöri adásvétel által akkor is megvalósul, ha a visszatérően ismétlődő tényállásszerű magatartásokat – a több bűncselekményt – a kábítószer-kereskedelem Különös részi tényállása törvényi egységbe foglalja.

[10] Rámutatott, hogy a IV. rendű terhelt által értékesített kábítószer hatóanyag-tartalmának vitatása tekintetében a felülvizsgálati indítvány törvényben kizárt, mert a bíróság a tényállásban a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézetének kimutatása alapján, az abban foglalt tartomány 1%-os alsó értékének, ezáltal a IV. rendű terhelt számára legkedvezőbb mérték figyelembevételével állapította meg a IV. rendű terhelt által forgalmazott kábítószer hatóanyag-tartalmát. Az indítványozó e körben a jogerős ítélettel megállapított tényállást, és az ennek alapját képező bírói mérlegelést támadta, amire a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség. Álláspontja szerint a bíróság a IV. rendű terhelt cselekményét helyesen minősítette bünszövetségben elkövetettnek, törvényes minősítés esetén a törvényes tételkereten belül kiszabott büntetés pedig nem lehet tárgya felülvizsgálatnak.

[11] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Veszprémi Törvényszék 17.B.35/2023/101. számú és a Győri Ítéltábla Bf.I.15/2024/14. számú ítéletét a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

[12] A IV. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja.

[14] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[15] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[16] A Be. 659. § (6) bekezdése értelmében a Kúria a megtámadott határozatot a 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[17] A felülvizsgálati indítványában a IV. rendű terhelt védője sérelmezte a bünszövetség megállapítását, és enyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

[18] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[19] Nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor a IV. rendű terhelt bűnösségét kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] megállapította.

[20] A Btk. 176. § (1) bekezdése szerint, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, kábítószer-kereskedelem büntetést követi el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[21] A kábítószer-kereskedelem minősítő körülménye a bünszövetségben történő elkövetés [Btk. 176. § (2) bekezdés a) pont], ez esetben a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés.

[22] A Legfőbb Ügyészség helytállóan hivatkozott arra, hogy a IV. rendű terhelt esetében a bünszövetségben történő elkövetés megállapítására törvényesen került sor.

[23] A Btk. 459. § 2. pontja értelmében bünszövetség akkor létesül, ha

- két vagy több személy
- bűncselekményeket
- szervezeten követ el,
- vagy ebben megállapodik,
- legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik,
- de nem jön létre bünszervezet.

[24] A Btk. a bünszövetség fogalmának meghatározásánál azt értékeli, amikor a közreműködőknek, tehát a bünszövetség tagjainak megállapodása több bűncselekmény megvalósítását célozza, anélkül azonban, hogy minden egyes bűncselekmény végrehajtásának a részleteit is megszerveznék. Jelen ügyben ez tényállás szerinti.

[25] A bünszövetség létrejöttének további feltétele, hogy a bűncselekmény alanya akár tettesként, akár részesként két vagy több személy legyen, az elkövetők megállapodása több bűncselekmény elkövetésére irányuljon, továbbá, hogy a megállapodás a cselekmények elkövetését időben megelőzze. Mindez szintén a jelen ügy tényállása szerinti.

[26] Az előzetes megállapodás – mint a szervezett elkövetés egyik eleme – olyan, a jövőben megvalósítandó bűncselekmények elkövetésére irányuló elhatározást jelent, amely a jog védte érdekek ellen támadó erők viszonylag magasabb fokú szervezettségét, pl. az elkövetők következetességét, a végrehajtás egyes jelentősebb körülményeiben, módozataiban

megnyilvánuló tervszerűséget is felöleli. Lényeges, hogy ez a megállapodás már eleve bűnözésre, vagyis több bűncselekmény elkövetésére irányuljon. A megállapodás formáját illetően leggyakoribb a szóbeli (vagyis a kifejezett) megállapodás, de megállapodás a hallgatólagos, félreérthetetlenül a bűnözésre irányuló akarategység is. Amikor tehát az elkövetők ráutaló magatartásából egyértelműen ismerhető fel a bűnözésre irányuló következetesség, tervszerűség és akarategyezőség, akkor valósul meg a hallgatólagos megállapodás {Kúria Bfv.III.1.231/2018/10. számú határozat [21] bekezdés}.

[27] Jelen esetben a IV. rendű terhelt és társa, a III. rendű terhelt magatartásának ennek megfelelő ismérvei maradéktalanul megállapíthatók.

[28] Helyesen utalt rá a Legfőbb Ügyészség, hogy mindezzel nyilvánvalóan nem áll ellentétben a Kúria – az indítványozó által hivatkozott – Bfv.III.1.479/2021/6/10. számú eseti döntése sem, amely szerint a bünszövetség megállapíthatóságát nem befolyásolja, hogy a szoros és rutinos együttműködés mellett a terheltek minden egyes részecselekményre nem kötöttek külön előzetes megállapodást (BH 2017.178.).

[29] Amennyiben valaki ahhoz, hogy rendszeresen bűncselekményeket követhessen el, ugyancsak rendszeresen számíthat más személy ehhez szükséges – ugyancsak bűncselekményt megvalósító – közreműködésére, és azt igénybe veszi; akkor megalapozott az a következtetés, hogy a végrehajtás során az újabb és újabb, egyes részecselekményeket már időben is megelőző megállapodás, megegyezés van {Kúria Bfv.II.763/2021/9. [31]}.

[30] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti, hogy

- a IV. rendű terhelt azért ismerkedett meg a III. rendű terhelttel, mert megtudta, hogy kábítószerrel kereskedik, ezt követően

- a IV. rendű terhelt 2020. június közepétől 2020. december végéig saját fogyasztásra és ismerősei részére történő továbbértékesítés céljából legkevesebb 200 gramm speed port vásárolt a III. rendű terhelttől;

- a IV. rendű terhelt kezdetben csak magának, majd a 2020 áprilisától 2021. január 9. napjáig terjedő időszakban már ismerőseinek is ő szerezte be a speed port fogyasztásra, mely kábítószer az általa kifizetett ellenértékkel megegyező áron értékesítette;

- a IV. rendű terhelt a kábítószer több forrásból, 2020. június második felétől elsősorban a III. rendű terhelttől, néhány alkalommal az V. rendű terhelttől szerezte be;

- a III. rendű terheltnak tudomása volt arról, hogy a IV. rendű terhelt a kábítószer továbbértékesíti;

- a III. rendű terhelt a speed port minden esetben 5 grammos adagokban árulta, illetve adta át a IV. rendű terheltnak;

- a III. rendű és a IV. rendű terhelt a kábítószer-átadást különböző parkolóknak és buszmegállóknak bonyolította le, a nagyobb mennyiségeket a III. rendű terhelt szállította a IV. rendű terhelt lakására;

- a vevők a kábítószer egy részét a IV. rendű terhelt lakásán vették át, míg a másik részét a IV. rendű terhelt a barátaival és ismerőseivel az otthonában tartott bulikon közösen fogyasztotta el;

- a IV. rendű terhelt az értékesítőkkel és a vevőkkel előzetesen telefonon konspirált beszélgetésekben egyeztetett a kábítószer mennyiségéről és az átadás módjáról, melynek során a speed port lengőkarnak, polírpasztának, ragasztószalagnak, olcsóbbnak és drágábbnak nevezték;

- a IV. rendű terhelt a 2020 nyarától 2021. január 9. napján történt elfogásáig terjedő időszakban város1-ben és környékén a speed port beszerzési áron, a fogyasztói körébe tartozó

személyek – így vásárló², a VI. rendű terhelt, vásárló⁴, vásárló⁷, tanú⁵, vásárló⁷ – részére értékesítette, illetve az otthonában tartott bulikon a vendégei – így vásárló¹, vásárló³, vásárló⁵, vásárló⁶ – számára biztosította;

– a IV. rendű terhelt által saját fogyasztásra és továbbértékesítés céljából a III. rendű terhelttől megvásárolt 200 gramm, valamint az V. rendű terhelttől megvásárolt 3 gramm, összesen 203 gramm kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma 2,03 gramm amfetamin, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 406%-a, de nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát, annak 20,3%-a;

– a IV. rendű terhelt által fogyasztásra átadott, illetve továbbértékesített 125 gramm speed por 1,25 gramm tiszta hatóanyagot tartalmazott, ami a csekély mennyiség felső határát meghaladja, annak 250%-a, a jelentős mennyiség alsó határának a 12,5%-a.

[31] Ehhez képest is egyetértett a Kúria – miként tette azt az ítéletábrák is – a törvényszék ítéletének [192] bekezdésében rögzített indokolással, mely szerint

– a III. rendű és a IV. rendű terhelt 2020. június közepétől 2021 januárjáig bezárólag rendszeres, bizonyos időszakokban napi gyakoriságú telefonos kapcsolatban állt egymással, a kábítószer átadásáról, mennyiségéről, az átadás helyéről és időpontjáról előzetesen egyeztettek;

– a III. rendű terhelt tisztában volt azzal, hogy a IV. rendű terhelt a kábítószer egy részét továbbértékesíti a fogyasztóinak;

– a terheltek igyekeztek leplezni a közleményeket, konspirált módon kommunikáltak egymással, igyekeztek csökkenteni a leleplezés veszélyét;

– együttműködésükre jellemző volt, hogy hónapokon keresztül, meglehetősen gyakran, több esetben rövid időn belül, hasonló körülmények között történtek a kábítószer-átadások;

– a III. rendű és a IV. rendű terhelt között a fentiek szerint, rövid időközönként ismétlődő és hosszabb időn át tartó olyan üzleti kapcsolat alakult ki, amely heti – némely esetekben napi – rendszerességű, hasonló körülmények között történő kábítószerre vonatkozó adásvételekben realizálódott;

– a III. rendű és a IV. rendű terhelt együttműködésének a lényegi elemét az adta, hogy a III. rendű terhelt stabil, kiszámítható beszerzési forrást jelentett a IV. rendű terheltnak, illetve a IV. rendű terhelt szintén folyamatos és kiszámítható értékesítési lehetőséget jelentett a III. rendű terhelt számára.

[32] Következésképpen törvényesen minősítette az eljárás bírósága a IV. rendű terhelt terhére rótt cselekményt bünszövetségben elkövetettnek [Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pont].

[33] A felülvizsgálati indítvány sérelmezte, hogy az eljárás során le nem foglalt kábítószer mennyiségnek a hatóanyag-tartalma a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézetének táblázata szerinti, a 2020. és 2021. években megjelenő speed por átlagos hatóanyag-tartalma alapján került meghatározásra.

[34] A Kúria ezen kérdés kapcsán az alábbiakra mutat rá.

[35] Kétségtelen, hogy a bíróság elvégezheti a le nem foglalt kábítószer hatóanyag-tartalom számítását, de csak abban az esetben, ha az ügyben rendelkezésre állnak az ehhez szükséges konkrét adatok és ténymegállapítások.

[36] A meg nem lévő kábítószer mennyiségének megállapítása bizonyítási kérdés.

[37] A bizonyítás lefolytatását követően pedig annak eredményeként a tényállásban rögzíteni kell mindazon adatot, tényt, körülményt, amelyek alapján a le nem foglalt kábítószer összmennyiségét, hatóanyag-tartalmát a bíróság az ügydöntő határozatában kétséget kizáróan meg tudja állapítani.

[38] Ehhez képest a jelen ügyben a jogerős ítéleti tényállás tartalmazza mindazon ténymegállapításokat, konkrét adásvételeket, átadásokat, adatokat, tényeket, amelyeknek megfelelően a bíróság – a szükségszerűen – le nem foglalt kábítószer esetében a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet által közzétett hatóanyag-tartalom számítási táblázat alapján a rész-, illetve összmennyiséget, a hatóanyag-tartalmat megállapította.

[39] Ez az alapja a cselekmény minősítésének.

[40] A Kúria megjegyzi, hogy a Legfőbb Ügyészség helytállóan utalt arra, hogy a bíróság a tényállásban a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézetének kimutatása alapján, a kimutatásban foglalt tartomány 1%-os értékének, ezáltal a IV. rendű terhelt számára a legkedvezőbb mérték figyelembevételével határozta meg az általa forgalmazott kábítószer hatóanyag-tartalmát. Mindez pedig a következetes ítélkezési gyakorlatnak is megfelelő.

[41] Ekként nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor a IV. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[42] Mivel az elbírált cselekmény minősítése törvényes, a IV. rendű terhelttel szemben ennek megfelelően kiszabott – a törvényi minimumban megállapított – büntetés mértéke önmagában felülvizsgálat során nem vizsgálható.

[43] Az indítványozó a felülvizsgálat okaként indítványában a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját is megjelölte, elmulasztotta azonban annak kifejtését, hogy ezen okot miért, és mely jogi érvekre alapítva állítja.

[44] Kétségtelen, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.

[45] Ugyanakkor valamely felülvizsgálati ok megjelölése önmagában felülvizsgálat alapját nem képezi. Nem kerülhet sor tehát felülvizsgálati eljárás lefolytatására pusztán a felülvizsgálat törvényben meghatározott okának hivatkozása mellett, annak indoka nélkül, hogy az indítványozó a felülvizsgálati ok megvalósulását miért, és milyen alapon állítja.

[46] Ekként a felülvizsgálat e körben kizárt.

[47] Az indítványozó vitatta, hogy a III. rendű terhelt tudomással bírt arról, hogy a IV. rendű terhelt a kábítószer egy részét továbbértékesíti.

[48] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[49] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogszabály sérelme nélkül a kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.

[50] Az indítvány valójában a bizonyítékok mikénti értékelésén keresztül a jogerős ítéleti tényállást támadta, annak megalapozottságát vitatta, erre azonban felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség

[51] Ekként a Kúria a IV. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva – mivel olyan további, a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálati okot,

melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, nem észlelt – a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[52] *A döntés elvi tartalma*

Az előzetes megállapodás – mint a szervezett elkövetés egyik eleme – olyan, a jövőben megvalósítandó bűncselekmények elkövetésére irányuló elhatározást jelent, amely a jog védte érdekek ellen támadó erők viszonylag magasabb fokú szervezettségét, pl. az elkövetők következetességét, a végrehajtás egyes jelentősebb körülményeiben, módozataiban megnyilvánuló tervszerűséget is felöleli. Lényeges, hogy ez a megállapodás már eleve bűnözésre, vagyis több bűncselekmény elkövetésére irányuljon. A megállapodás formáját illetően leggyakoribb a szóbeli (vagyis a kifejezett) megállapodás, de megállapodás a hallgatólagos, félreérthetetlenül a bűnözésre irányuló akarategység is. Amikor tehát az elkövetők ráutaló magatartásából egyértelműen ismerhető fel a bűnözésre irányuló következetesség, tervszerűség és akarategyezőség, akkor valósul meg a hallgatólagos megállapodás.

IV.

[53] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[54] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul.

[55] A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. május 13.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

BÉ