



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.236/2026/3.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Farkas E. Judit Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Farkas E. Judit ügyvéd

(cím2)

Dr. Sielberger Anikó ügyvéd

(cím3)

Wallacher Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Wallacher Lajos ügyvéd

(cím4)

Az alperes: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal

(cím5)

Az alperes képviselője: Dr. Nagy Enikő Györgyi kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben hozott KE/045/00233-10/2025. számú határozattal módosított KE/045/00233-7/2025. számú és KE/045/00358-7/2025. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozatok: a Győri Törvényszék 10.K.701.024/2025/13. és 10.K.701.311/2025/6. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmeket

előterjesztő fél:

az alperes

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmeinek befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállások

[1] Az alperes a felperes cím6 alatti kereskedelmi egységében 2025. április 8-án lefolytatott hatósági ellenőrzése eredményeként 2025. június 5-én kelt KE/045/00233-7/2025. számú határozatával a felperessel szemben 24.000.000 forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. A felperes cím7 alatti üzletében 2025. június 25-én végzett helyszíni hatósági ellenőrzést követően, 2025. október 1. napján meghozott KE/045/00358-7/2025. számú határozatával a

felperest 1.000.000 forint fogyasztóvédelmi bírsággal sújtotta.

[2] A határozatok indokolása szerint a felperes azzal, hogy a hatósági árres korlátozással érintett több termék esetén nem helyezte el a jogszabály által meghatározott tartalmú figyelemfelhívó jelzést a termék vagy annak egyedi kiírása mellett, megsértette az élelmiszerárak csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 42/2025. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (9) bekezdése szerinti, a Korm. rendelettel összefüggő kereskedői tájékoztatásról szóló 5/2025. (III. 21.) MK rendelet (a továbbiakban: MK rendelet) 1. § (4) bekezdését.

[3] A bírságok összegét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47. § (1) és (5) bekezdései, valamint a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szabályai szerinti mérlegelési szabályok és a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése alapján határozta meg akként, hogy az MK rendeletben foglalt kötelezettség megszegése esetén kiszabandó bírság 1.000.000 forint. Tekintve, hogy a felperes a komáromi üzletben 26 féle termék esetében nem tett eleget a kötelezettségének – amiből 2 termék esetében méltányosságot alkalmazott az alperes –, a jogsértés miatt első körben a termékenkénti bírságösszeg kiszabásáról rendelkezett. Majd 2025. szeptember 23-án meghozott KE/045/00233-10/2025. számú döntésével az alperes a KE/045/00233-7/2025. számú határozatát módosította, a bírság összegét 1.000.000 forintban határozta meg.

[4] A felperes mindkét határozatot közigazgatási perben támadta.

A jogerős ítéletek

[5] Az elsőfokú bíróság 2026. január 21-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéleteivel az alperes KE/045/00233-10/2025. számú határozatával módosított KE/045/00233-7/2025. számú és a KE/045/00358-7/2025. számú határozatait megsemmisítette és az alperest új eljárások lefolytatására kötelezte.

[6] A felperes kereseteit mindösszesen egy jogsértés, az alkalmazott jogkövetkezmény jogalapja körében találta alaposnak. A felperes érvelését elfogadva, a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése megszövegezéséből azt a következtetést vonta le, hogy az 1.000.000 forint tételes bírság kiszabását a jogalkotó kizárólag a jól látható helyre kifüggesztendő tájékoztatással kapcsolatos szabálytalanság esetére írta elő, míg az MK rendelet 1. § (4) bekezdése szerinti jelzés vonatkozásában külön szankciót a Korm. rendelet nem tartalmaz. Az MK rendelet ugyanis különbséget tesz tájékoztató és jelzés között. A tájékoztatót nagyobb méretben az üzlet bejáratánál kell kihelyezni, míg a jelzéseket közvetlenül az érintett termékek mellett kisebb méretben. A Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése szerinti jól látható helyre kifüggesztendő tájékoztatás és az MK rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerinti, az üzlet bejáratánál, nagyobb méretben, jól látható táblán kihelyezendő tájékoztatás takarnak csak azonos fogalmakat. Következésképpen, míg a tájékoztatás kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetén egyértelműen alkalmazandó a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése

szerinti meghatározott összegű bírság, addig a jelzések kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetében az általános fogyasztóvédelmi szabályok az irányadóak.

[7] Figyelemmel arra, hogy az alperes mindkét határozatában a bírság összegének jogalapját tévesen határozta meg a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése alapulvételével, a mérlegelés szempontjai nem felelhetnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Az alperesnek az általános fogyasztóvédelmi szabályok alapján azt szükséges mérlegelnie, hogy a jelzési kötelezettség hiánya mennyi terméket érintett, illetve, hogy az a bírság összege szempontjából hogyan, miként értékelendő. Ehhez a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogából és annak esetleges sérelméből kell kiindulnia, mérlegelve azt, hogy különös méltánylást érdemlő körülmények fennállnak-e a figyelmeztetés alkalmazása vonatkozásában. Arra is ki kell térnie, hogy mentesülhet-e a felperes a bírság alól az érdekkörén kívül eső okokra visszavezethető körülmények miatt, avagy sem.

A felülvizsgálati kérelmek

[8] Az alperes mindkét ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, felülvizsgálati kérelmeiben a jogerős ítéletek hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[9] A felülvizsgálati kérelmek befogadhatósága okaként azonosan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjait jelölte meg.

[10] Előadta, hogy az országos joggyakorlat egységessége, a jövőbeni peres gyakorlat szempontjából a felvetett jogkérdés országosan is jelentős annak gyakorisága okán. A jogkérdés a fogyasztók széles körét érinti. Az MK rendelet előírása szerinti jelzés kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanságok esetén a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése megszövegezéséből az a következtetés vonható le, hogy az nem csak a tájékoztatás, hanem a jelzések kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetén is az ott meghatározott összegű bírság kiszabását teszi lehetővé. A jogalkotó ezzel biztosítja a fogyasztók jogainak teljes körű védelmét.

[11] A felülvizsgálati kérelmek befogadását indokolja a fogyasztók Alaptörvény M) cikkében rögzített védelme is. A jogerős ítéletek bizonytalanságot eredményeznek azzal, hogy figyelmen kívül hagyják a fogyasztók információs és gazdasági kiszolgáltatottságát, így nem érvényesülhet a „gyengébb fél” elve.

[12] Kifejtette, hogy a Korm. rendeletben meghatározott előírások teljesítésének ellenőrzése során országosan 34 eljárásban összesen 95.000.000 forint bírság kiszabásáról döntött. A felülvizsgálni kért ítéletek a társadalom széles körére közvetlen hatást gyakorolnak, a jogegység iránti igény a támadott határozatokon túlmutat, amit az alábbi ügyekkel kívánt alátámasztani: a Vas Vármegyei Kormányhivatal előtt a fogyasztóvédelmi jogszabályok megsértése miatt indult peres eljárásban eljáró törvényszék a közigazgatási

határozatot megsemmisítő és új eljárásra kötelező ítéletet hozott, a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás az ügyben nem indult. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal előtt indult ügyekben a jogerős ítéletekkel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezése van folyamatban, további ügyekben jogerős ítélet nem született. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal előtt indult ügyekben is 3 peres eljárás van folyamatban, Budapest Főváros Kormányhivatalának felülvizsgálati kérelmét a Kúria Kfv.VII.37.046/2026/2. számú végzésével megtagadta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A Kúria a Kp. 31. § (1) bekezdése alkalmazásával elrendelte a Kfv.VII.37.238/2026. számon folyamatban lévő ügynek a Kfv.VII.37.236/2026. számú ügghöz történő egyesítését, majd megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelmek befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[14] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[15] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmek befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat).

[17] A perbeli esetben az alperes által előadottak a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében nem indokolták a felülvizsgálati kérelmek befogadását. Az ugyanis, hogy egy konkrét jogkérdésben – az MK rendelet 1. § (4) bekezdésének megsértése esetén alkalmazandó jogkövetkezmény jogalapja kérdésében – a Kúria még nem foglalt állást, a felülvizsgálati kérelmek befogadásához önmagában nem elegendő. Szükséges az is, hogy a fél arra hivatkozzon: az adott jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezzel a joggyakorlat egysége megbomlásának a veszélye áll fenn. Az alperes azonban nem jelölt meg egyetlen olyan, egyértelműen azonosítható alsóbb fokú bírósági határozatot sem, amely álláspontja szerint ebből a szempontból a befogadás alapjául szolgálhatna, mert jogegységi problémát jelezne. Épp ellenkezőleg: a felülvizsgálati kérelmeiben felhívott hatósági ügyek leírásából az tűnik ki, hogy az elsőfokú bíróságok azonosan, a közigazgatási határozatokat megsemmisítő ítéleteket hoztak. E körben a folyamatban lévő, még elsőfokon be nem fejezett peres eljárások nem vehetők figyelembe, míg annak teljesen eltérő tárgya miatt [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (2) bekezdésének értelmezése] a Kúria Kfv.VII.37.046/2026/2. számú megtagadó végzése sem értékelhető.

[18] Hangsúlyozza a Kúria, hogy amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az alsóbb fokú bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.537/2024/2., Kfv.VII.37.596/2025/2.).

[19] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A felülvizsgálati kérelmeiben azonban az alperes – a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében – nem hivatkozott egyetlen olyan körülményre sem, amely az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalna. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelmek befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja nem indokolja.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás azonban ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[21] A Fgytv. egyik célja, a fogyasztók megfelelő tájékoztatásához való jogának védelme kétségkívül fontos társadalmi érdek, de a törvény alkalmazása önmagában a perbeli ügy különleges súlyát vagy társadalmi jelentőségét nem támasztja alá. Mint ahogyan az sem elegendő indok a befogadáshoz, hogy a Kúria előtt két, azonos tartalmú jogerős ítéletet támadnak. Kiemeli a Kúria, a felülvizsgálni kért jogerős ítéletek nem azt állapították meg, hogy az MK rendelet 1. § (4) bekezdése nem sérült, hanem mindösszesen a kiszabott bírság jogalapjának téves meghatározását állították. Azt sem írták elő a megismételt eljárásra, hogy az alperes ne szabjon ki bírságot, hanem arra adott iránymutatást, hogy ne a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése alapulvételével határozza azokat meg. Az alperesnek az általános

fogyasztóvédelmi szabályok alapján azt szükséges mérlegelnie, hogy a jelzési kötelezettség hiánya mennyi terméket érintett, illetve, hogy az a bírság összege szempontjából hogyan, miként értékelendő. Ehhez a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogából és annak esetleges sérelméből kell kiindulnia, mérlegelve azt, hogy különös méltánylást érdemlő körülmények fennállnak-e a figyelmeztetés alkalmazása vonatkozásában. Ebből következően a felülvizsgálati kérelmek által felvetett jogkérdés nem a fogyasztók tájékoztatáshoz való jogának jogalapját érinti, annak mikénti eldöntése valójában nem a társadalom széles körére, hanem az abban félként résztvevőkre hat ki.

[22] Mindezek alapján nem állapítható meg, hogy az egyesített ügyek mikénti eldöntése a társadalom széles körére közvetlenül vagy közvetett módon hatást gyakorolna, ezért a felülvizsgálati kérelmek befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont alapján nincs lehetőség.

[23] Miután a felülvizsgálati kérelmek befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] Amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. A felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján nincs lehetőség, ha a felvetett jogkérdés mikénti eldöntése a társadalom szélesebb körére még áttételesen sem hat ki.

Záró rész

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmek befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[26] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Varga Zs. András s. k.

a tanács elnöke

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Remes Gábor s. k.

bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.

bíró

Dr. Szilas Judit s. k.

bíró