



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.742/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Dr. Farkas Katalin

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra

bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Kóté Csaba ügyvéd

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője:

A per tárgya: egyéb fellebbezett nemperes ügy

A fellebbezési kérelmet benyújtó fél: felperes

A fellebbezni kért határozat:

Veszprémi Törvényszék 101.K.701.292/2020/10.

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 101.K.701.292/2020/10. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes fizetési meghagyásával kötelezte a felperest ...biztosított 2015. november 26. napján bekövetkezett balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások címén egészségbiztosítási ellátási költség és kamatai megfizetésére.

[2] A felperes kereseti kérelmet nyújtott be, az alperes elsődlegesen annak visszautasítását, másodlagosan elutasítását kérte.

[3] A bíróság a keresetlevél vizsgálatát követően megállapította, hogy a felperes 2020. október 21. napján elektronikus úton előterjesztett keresetlevele elkésett. A felperes igazolási kérelmet nem terjesztett elő, ezért a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította.

[4] A felperes igazolási kérelmében előadta, hogy a támadott döntés átvételét igazoló alperes által csatolt térítvényen feltüntetett ...meghatalmazott által történő átvétel szabálytalan volt, ...részére meghatalmazást a felperes nem állított ki. Ezt a tényt postai szolgáltató nyilatkozatával kívánta igazolni, azonban az igazolás kiállításához szükséges ügyintézési idő nem tette lehetővé a nyilatkozat igazolási kérelemhez való csatolását. Előadta, hogy a levelek kézbesítésével és iktatásával megbízott alkalmazott 2020. szeptember 21. napján találta az asztalán a fizetési meghagyást, érkeztető bélyegzővel látta el, tehát a fizetési meghagyás átvételére ezen a napon került sor. A felperes csupán a keresetlevelet visszautasító végzésből értesült a határidő elmulasztásáról, tekintettel arra, hogy a keresetlevelet már benyújtotta, ezért azt kérte az elmulasztott cselekmény teljesítésének tekinteni.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] A bíróság a felperes igazolási kérelmét visszautasította a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 150. §, 153. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával azzal, hogy a felperes az elmulasztott perbeli cselekményt (keresetlevelet) az igazolási kérelméhez nem csatolta.

A fellebbezés és észrevétel

[6] A felperes fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot az igazolási kérelem érdemi elbírálásra kötelezését kérte a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontja bíróság általi megsértése miatt. A felperes hivatkozott arra, hogy a fellebbezéssel támadott végzés ellentétes a 2010. óta fennálló gyakorlattal, ellentétes a közjónak és a józan észnek megfelelő jogalkalmazás eszményével, illetve a jogviták tisztességes elvén nyugvó rendezés követelményével.

[7] Előadta, hogy a keresetlevelet és mellékleteit a Veszprémi Törvényszékhez 2020. október 21. napján benyújtotta, a keresetlevél visszautasításából szerzett tudomást arról, hogy a bíróság előtt más kézbesítési napra utaló dokumentum fekszik, mint amelyre a felperes a keresettel támadott fizetési meghagyás kézbesítésének időpontját alapította, ezért élt a 15 napos határidőn belül fellebbezéssel és igazolási kérelemmel. Hivatkozott az 1/2010. számú KPJE határozatra, amelynek értelmében a keresetlevél ismételt benyújtása szempontjából az újból benyújtott kereset és a korábban idézés kibocsátása nélkül elutasító kereset és ezek mellékleteinek együttes tartalmának kell szabályszerűnek lenni, azaz nem kell minden iratot újból benyújtani, csak az elutasításra okot adó hiányosságot kell orvosolni. Az 1/2010. KPJE határozatot a 2/2015. BKMPJE számú határozat V/1. pontja fennmaradónak értékelte, továbbá a KPJE határozatban foglaltakat, vagyis a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontjának felperes általi értelmezését támasztja alá a Kúria 75. számú állásfoglalása is, amely szerint az elkésztett teljesített perccselekmény önmagában hatálytalan, de létező perccselekmény, amely a mulasztás hátrányos következményeinek orvoslása érdekében benyújtott igazolási kérelem folytán hatályossá válik. Az ezzel ellentétes értelmezés a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontjába, valamint az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés nem alapos az alábbiak szerint.

[9] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében előírt Pp. 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[10] Az elsőfokú bíróság a Pp. 153. § (1) bekezdés c) pontja téves értelmezésével döntött az igazolási kérelem visszautasításáról. Helytállón hivatkozott a felperes arra, hogy a keresetlevelet már benyújtotta, ezért annak megismétlése nem volt szükséges. Az igazolási kérelem az okból való elutasítása, hogy a felperes keresetlevelet ismételtelen nem nyújtotta be, nem helytálló. A felperes helyesen hivatkozott az 1/2010. számú KPJE határozatban

foglaltakra, valamint a Kúria 75. számú állásfoglalására a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontja értelmezése körében.

[11] A Kúria a fellebbezési eljárásban fellebbezés keretei között vizsgálta az igazolási kérelemben előadott indokokat.

[12] A Pp. 151. § (2) bekezdése szerint a fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a fél mulasztása vétlenségét valószínűvé teszi. Az igazolási kérelem kötelező tartalmi eleme, hogy a fél előadja a mulasztásra vezető okokat és valószínűsítse a saját mulasztása vétlenségét. Ebből az következik, hogy az eredményes igazolási kérelemnek nemcsak az a feltétele, hogy a kérelmező előadja, hogy mi vezetett a mulasztásra, azt alá is kell támasztania és valószínűsítene kell a mulasztása vétlenségét.

[13] A felperes igazolási kérelmében ugyan előadta a mulasztásra vezető okokat, azonban mulasztása vétlenségét nem valószínűsította. A becsatolt nyilatkozatok, továbbá a felperesnek az az előadása, hogy a postánál kezdeményezte a postai szolgáltató azon nyilatkozatának a beszerzését, mely szerint a fizetési meghagyást meghatalmazóként átvevő ... részére a felperes meghatalmazást postai küldemények átvételére nem állított ki – ez utóbbi nem került becsatolásra a fellebbezés elbírálás napjáig sem – a mulasztás kimentésére nem alkalmasak. Az igazolási kérelem elbírálása során a Pp. 153. § (3) bekezdése alapján a bíróságot terhelő méltányos elbírálási kötelezettség nem érvényesül automatikusan. Annak gyakorlására csak akkor kerülhet sor, ha a fél igazolási kérelmében előadja annak előfeltételeit is, a mulasztása alapjául szolgáló okot és az azt alátámasztó körülményt és valószínűsíti mulasztása vétlenségét.

[14] A Kúria utal a BH 2018.51. számú eseti döntésre, amely – az 1952. évi III. törvény alapján, de lényegi tartalmát nézve a Kp. hatálya alatt is irányadónak tekintendően – rámutatott arra, hogy az igazolási kérelme méltányos elbírálása nem teszi lehetővé a felhozott körülmények objektív vizsgálatának figyelmen kívül hagyását, továbbá, hogy a mulasztás kimentésének előfeltétele, hogy a fél valószínűsítse, határidő elmulasztása önhibáján kívül történt, a mulasztásban vétkes. Jelen esetben a felperes által hivatkozott, de nem valószínűsített körülmények nem támasztják alá az önhiba hiányát.

[15] Az állandósult bírói gyakorlat szerint a fél előadása a hivatkozását erősítő valamely bizonyíték csatolása nélkül még a méltányos elbírálás mellett sem teszi az igazolási kérelmet megalapozottá. Ugyanakkor minden olyan igazolás és egyéb bizonyíték alkalmas lehet a vétlenség valószínűsítésére, amelyből akár közvetlenül, akár közvetetten a hivatkozott tények valóságára következtetni lehet. Ilyet azonban a felperes nem terjesztett elő.

[16] A fellebbezésben felhozottak alapján a Kúria rámutat arra, hogy az igazolási kérelem elutasításával szemben felhozott érvek nem alkalmasak a mulasztás vétlenségének valószínűsítésére, hiszen az eltelt idő elegendő lett volna arra, hogy a postától a szükséges nyilatkozatot beszerezze a felperes, illetőleg arra is lehetősége lett volna, hogy a küldeményt meghatalmazottként átvevő ... nyilatkozatát beszerezze és becsatolja. Ezen igazolások hiányában azonban igazolási kérelemének nem lehetett helyt adni.

[17] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 109. § (1) bekezdése, valamint 114. § (5) bekezdése alapján – indokolásbeli módosítással – helybenhagyta.

Záró rész

[18] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban költsége nem került fel, ezért a Kúria e körben mellőzte a határozathozatalt a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel.

[19] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. április 7.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő