



A Kúria

végzése

Az ügy száma:

Kvk.I.39.136/2026/3.

A tanács tagjai:

Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A kérelmező:

név

(cím1)

Az eljárás tárgya:

választási ügyben hozott határozat

bírószági felülvizsgálata

A bírósági felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a kérelmező

**A felülvizsgálni kért határozat:
számú határozata**

a Nemzeti Választási Bizottság 417/2026.

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2026. április 21-én elektronikus úton nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB). Kifogásában előadta, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Tisza Párt) választási kampányába jelentős mennyiségű külföldi készpénz került, ami álláspontja szerint nagy mértékű választási csalást eredményezett. Emiatt a folyamatban lévő vizsgálatok eredményéig „fel kell függeszteni a választási eredmények hivatalossá minősítését”. Kifejtette továbbá, hogy a csalással megszerzett eredmény nem tekinthető jogszerűnek, ezért azt elfogadni sem lehet, mind ebből kifolyólag az eredményt érvénytelenné kell minősíteni és észszerű időn belül új választásokat kell tartani. Ezen felül a választási kampányban a pszichológiai értelemben vett befolyásolást sérelmezte, és kifogása harmadik elemeként az egyenlőtlen véleményformálási potenciált említette.

[2] A kérelmező állításainak alátámasztására bizonyítékot nem csatolt, és konkrét kérelmet nem fogalmazott meg.

Az NVB határozata

[3] Az NVB határozatával (továbbiakban: Határozat) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a, 214. § (1) bekezdése, 215. §-a, 212. § (2) bekezdés felhívását követően rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében nem adta meg a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerinti személyi azonosító számát, így az NVB-nek nem volt módja ellenőrizni, hogy a kérelmező a központi

névjegyzékben szereplő választópolgár-e. Arra is utalt, hogy a kérelmező a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés ellenére kifogásában nem jelölte meg és nem vezette le, hogy az abban részletezett álláspontja konkrétan mely pontokon sértette meg a választásra irányadó jogszabályok egyes rendelkezéseit. E körben utalt a saját, illetve a Kúria kialakult joggyakorlatára, miszerint jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzése). A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Megállapította továbbá, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában előírt rendelkezés ellenére a kérelmező kifogásához bizonyítékot nem csatolt. Mindezek miatt a kérelmező kifogását a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

[5] A kérelmező 2026. április 25. napján jogi képviselő nélkül eljárva nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét, melyben annak tartalma miatt méltányosságból történő befogadását kérte. Jogi képviselő nélküli előterjesztést az idő rövidségével indokolta.

[6] Szerinte erős a gyanú, hogy nagy mennyiségű készpénz került be, de csak egy párt oldalán a választási kampányba, mely egyértelműen a választás torzulását eredményezi, ami igazságtalan, jogtalan, törvénybe ütköző. Kizárólag az ellenőrzésre hivatottak tudják a könyvelési szabályokat és a könyvelést ellenőrizni, amiből következik, hogy ha a bevétellel nem tud elszámolni az ellenőrzött, akkor már rendelkezésre is áll az a bizonyíték, amit kértek. Hivatkozott arra, hogy a nagy mértékű költségek ország-világ előtt történt, mindenki láthatta, és ha nem lesz meg a pénz forrása, akkor törvénytelen pénzügyi befolyásolás történt.

[7] Második körülményként az internet útján megvalósuló választási kampányba történő törvénytelen beavatkozást említette, mert „a tisztázatlan eredetű pénzek nagy mértékű törvénytelen felhasználásával sok internetes fórum összehangoltan egy pártot dicsőített, a többiek pedig lehúzta a sárga földig, azt a hamis látszatot keltve, hogy csak egy pártra érdemes szavazni.” Az internetes beavatkozással nagyon súlyos sérülés érte a választási szabályokat, a választási esélyegyenlőséget, annak minden tisztaságát.

[8] A harmadik visszaélésként pedig azt jelölte meg, hogy Toroczkai Lászlónak és pártjának több, mint egy éve nincs internetes megjelenési lehetősége, és ez is bizonyítja a durva beavatkozást a választásokba.

[9] Mindezekre figyelemmel kérte vizsgálat elrendelését, és addig a választási eredmények véglegesítésének és az új kormány kinevezésének a felfüggesztését.

Indítványozta a választási eredmények megsemmisítését, az egész választás érvénytelenségének kimondását, továbbá a még hivatalban lévő kormány ügyvivő kormánykenti további működésének elrendelését a jövő évi választásokig. Kérte a védett árak, rezsicsökkentés vívmányának megvédését, mert, ezek megszüntetésével a kispénzű emberek hónapokon belül fizetéseképtelenné válnának.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan az alábbiak miatt.

[11] A Ve. 222-225. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemre vonatkozó alapvető szabályokat. A Ve. 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

[12] A Ve. 231. § (2) bekezdésének rendelkezése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. A következetes bírói gyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre (Kvk.37.608/2020/3., Kvk.39.414/2022/2., Kvk.39.042/2024/6.).

[13] A Kúria joggyakorlata egységes abban is, hogy a választási eljáráshoz kapcsolódó bírósági felülvizsgálati eljárásban a rövid, néhány napos eljárási határidőkre figyelemmel hiánypótlási felhívás kibocsátására, és ennek keretén belül a kötelező jogi képviselő pótlására nincs törvényes lehetőség (Kvk.37.220/2014/2., Kvk.38.228/2019/2., Kvk.39.358/2022/2., Kvk.39.448/2022/3., Kvk.39.111/2024/3., Kvk.39.126/2024/4., Kvk.39.150/2024/2., Kvk.39.151/2024/2.).

[14] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező – a Határozat jogorvoslati záradékában foglalt részletes, a kötelező ügyvédi képviselőre is kiterjedő jogorvoslati tájékoztatás és a Ve. 224. § (5) bekezdés szerinti előírás ellenére – a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét személyesen eljárva, jogi képviselő nélkül nyújtotta be. A kérelmező kötelező jogi képviselő hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 231. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján. A kógens jogszabályi előírásra figyelemmel méltányosság gyakorlásának nincs helye.

[15] A Ve. 224. (3) bekezdése előírja továbbá, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Kúria rögzíti, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem tartalmazza a kérelmező személyi azonosítóját (tizenegy számjegyű számsor), sőt semmilyen személyi azonosítót, emiatt kérelme nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában előírt követelménynek. A személyi azonosító feltüntetésének hiánya ugyancsak a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezi, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

[17] A Kúria hangsúlyozza, hogy a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti, valamint (2) bekezdésében meghatározott okok akár egyikének fennállása megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

[18] A Kúria a fentiekre tekintettel a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja, valamint (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

[19] *A választási ügyben hozott határozat ellen a kötelező jogi képviselőt ellenére ügyvédi képviselőt nélkül, a Ve. szerint kötelező tartalmi elemek valamelyikét mellőzve benyújtott felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

[20] *Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[21] A Kúria a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[22] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének a) pontja alapján illetékmentes.

[23] A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2026. április 29.

Dr. Kalas Tibor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k.

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

bíró

bíró

előadó

Dr. Tóth Kincső s.k.

Dr. Figula Ildikó s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelélül: tisztviselő