



A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Bf.II.67/2024. számú ügyben Szegeden, 2024. június 6. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a 21. sorszámu

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt vádlott1 és társai ellen indult büntetőügyben a *Kecskeméti Törvényszék* 2023. október 3. napján kihirdetett 2.B.494/2023/4. számú ítéletének vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott4 IV. rendű vádlottakra vonatkozó részét

megváltoztatja:

vádlott1 I. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát *7 (hét) évre enyhíti.*

Megállapítja, hogy a vádlott1 I. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata *börtön.*

Az I. rendű vádlottal szemben alkalmazott vagyonek Kobzás összegét *12.378.500.- (tizenkétfmllió-háromszázhetvennyolcezer-ötszáz) forintra leszállítja.*

vádlott2 II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát *2 (kettő) évre enyhíti, a közügyektől eltiltásra vonatkozó rendelkezést mellőzi.*

Megállapítja, hogy a vádlott2 II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata *börtön.*

A szabadságvesztés végrehajtását 4 (négy) év próbaidőre felfüggeszti.

vádlott4 IV. vádlottal szemben kiszabott közügyektől eltiltást mellőzi.

A szabadságvesztés végrehajtását 5 (öt) év próbaidőre felfüggeszti.

Ha a vádlottak a pénzbüntetést nem fizetik meg, akkor a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét az I. r. vádlott vonatkozásában börtönben, a II. r. és a IV. r. vádlottak vonatkozásában a szabadságvesztés végrehajtása esetén börtönben, egyéb esetben fogházban kell végrehajtani.

Egyebekben az elsőfokú ítélet vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott4 IV. rendű vádlottakra vonatkozó részét *helybenhagyja* azzal, hogy a vádlottak terhére megállapított bűncselekmény megnevezése helyesen: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

vádlott1 I. rendű vádlott által a 2023. október 4. napjától 2024. június 6. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába *beszámítja*.

A másodfokú eljárás során felmerült 32.206.- *(harminckettőezer-kettőszázhat)* forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Ha a vagyoni érdekeltek a jelen ítélet közlésétől számított három hónapon belül a számukra kiadni rendelt bűnjeleket nem veszik át, akkor azok az állam tulajdonába kerülnek.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Kecskeméti Törvényszék fenti ítéletével a 2022. április 12. napjától előzetes fogvatartásban lévő vádlott1 I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetésében [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] mint társtettet. Ezért az I. r. vádlottat 8 év szabadságvesztés büntetésre, 200 napi tétel pénzbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg. A kiszabott szabadságvesztésbe az I. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította. Megállapította, hogy az I. r. vádlott legkorábban a kiszabott szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I. r. vádlott esetében a pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.000.-Ft-ban állapította meg. Rendelkezett arról, hogy ha az I. r. vádlott az így kiszabott 200.000.-Ft

pénzbüntetést nem fizeti meg, akkor a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Az I. r. vádlottal szemben 13.306.000.-Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[2] Az elsőfokú bíróság a 2022. április 12. napjától 2023. január 11. napjáig előzetes fogvatartásban volt, azt követően 2023. május 4. napjáig bűnügyi felügyelet alatt álló vádlott2 II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] mint társtettést. Ezért a II. r. vádlottat 3 év szabadságvesztés büntetésre, 300 napi tétel pénzbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg. A kiszabott szabadságvesztésbe a II. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította. Megállapította, hogy a II. r. vádlott legkorábban a kiszabott szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A II. r. vádlott esetében a pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.000.-Ft-ban állapította meg. Rendelkezett arról, hogy ha a II. r. vádlott az így kiszabott 300.000.-Ft pénzbüntetést nem fizeti meg, akkor a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A II. r. vádlottal szemben 125.000.-Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[3] Az elsőfokú bíróság a 2022. április 26. napjától 2023. január 11. napjáig előzetes fogvatartásban volt, azt követően 2023. május 4. napjáig bűnügyi felügyelet alatt álló vádlott4 IV. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat (2) bekezdés a) pont] mint társtettést. Ezért a IV. r. vádlottat 2 év szabadságvesztés büntetésre, 300 napi tétel pénzbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a IV. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a IV. r. vádlott legkorábban a kiszabott szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A IV. r. vádlott esetében a pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.000.-Ft-ban állapította meg. Rendelkezett arról, hogy ha a IV. r. vádlott az így kiszabott 300.000.-Ft pénzbüntetést nem fizeti meg, akkor a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A IV. r. vádlottal szemben 3.000.000.-Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[4] A törvényszék ítélete vádlott5 V. r., vádlott6 VI. r., vádlott7 VII. r. és vádlott8 VIII. r. vádlottak vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett.

[5] A törvényszék ítélete ellen fellebbezést jelentettek be az I., II. és IV. r. vádlottak, valamint védőik mindannyian a kiszabott büntetések enyhítése érdekében.

[6] Fellebbezésének írásbeli indokolásában az I. r. vádlott védője előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem értékelte kellő súllyal az enyhítő körülményeket. Rámutatott, hogy az I. r. vádlott tettét megbánta, a jövőben nem szándékozik semmilyen jogellenes cselekményt elkövetni, illetőleg szabadulása esetén rendezett családi háttér várja. Mindezekre tekintettel indítványozta a szabadságvesztés és a pénzbüntetés tartamának mérséklését, valamint indítványt tett a vagyoneklobzás összegének leszállítására arra hivatkozva, hogy a rendelkezésre álló nyomozati anyag nem tárt fel minden kétséget kizáróan, hogy milyen összeggel gazdagodott az I. r. vádlott a bűncselekmény elkövetése során.

[7] A IV. r. vádlott védője fellebbezését ugyancsak írásban indokolta. Felhívta a figyelmet a IV. r. vádlottal szemben fennálló számos enyhítő körülményre, és indítványt tett a kiszabott szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére és a közügyektől eltiltás mellőzésére. Indítványozta a pénzbüntetés mellőzését is a vádlott vagyoni, jövedelmi viszonyaira tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy az egészségi állapotában megromlott IV. r.

vádlt és élettársa megélhetését a kiszabott pénzbüntetés megnehezíti. Indítványozta mindezen túlmenően a Kiskunhalasi Rendörkapitányság által lefoglalt 1 db. merevlemez (KBR szám: B100008799727) megnevezésű bűnjel lefoglalásának megszüntetését és a IV. r. vádlt részére történő kiadását arra tekintettel, hogy az a IV. r. vádlt tulajdonát képezi és a bűncselekménnyel nem hozható kapcsolatba.

[8] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.171/2023/15. számú átiratában indítványozta a kábítószer hatóanyag-tartalmára vonatkozó értékhatárok, valamint az ítélet [110]-[111] bekezdéseinek a jogi indokolásba történő utalását, a jogi indoklás több ponton történő kiegészítését, a vádltak terhére megállapított bűncselekmény megnevezésének helyesbítését, a bűnösségi körülmények kiegészítését és helyesbítését, az I. r. vádlttal szemben a vagyonekbevételek összegének 21.658.500.-Ft-ra történő felemelését, az egyes jogszabályi hivatkozások, valamint egyes bűnjelre vonatkozó rendelkezések helyesbítését. Összességében pedig azt, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg akként, hogy az I. r. vádlttal szemben elrendelt vagyonekbevételek összegét 21.658.500.-Ft-ra emelje fel, a 11 db vizeletminta lefoglalásának megszüntetésére és megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzze, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének az I., II. és IV. r. vádltakra vonatkozó részét hagyja helyben azzal, hogy a vádltak terhére megállapított bűncselekmény megnevezése: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

[9] Az I. és II. r. vádltak javára enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések, valamint a IV. r. vádlt vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztése végett bejelentett fellebbezések alaposak, ezt meghaladóan alaptalanok, a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltak részben alaposak.

[10] Tekintettel arra, hogy a vádltak javára szóló fellebbezések bejelentésére kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján került sor, a Be. 590. § (3) és (7) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróság az ítéletet a Be. 590. § (5) bekezdés a)-d) pontjainak, valamint (5a) bekezdésének alkalmazásával, korlátozottan bírálta felül.

[11] E felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem valósított meg olyan, a Be. 607. § (1) bekezdése és a Be. 608. § (1) bekezdése – abszolút -, illetve a Be. 609. § (1) bekezdése szerinti – relatív – eljárási szabálysértést, amely hatályon kívül helyezést eredményezne, ezáltal az ügy érdemi elbírálását kizárna.

[12] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének vádlt I. r. vádlt személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényeket tartalmazó részéből mellőzte a Kiskunhalasi Járásbíróság 6.B.504/2017/4. számú ítéletére történt utalást. A Btk. 97. § (2) bekezdése alapján ugyanis a büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben. Jelen esetben a bűnyogi nyilvántartás adatai már nem tartalmazzák a Kiskunhalasi Járásbíróság hivatkozott ítéletét, így az I. r. vádlt büntetlen előéletének tekintendő.

[13] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[14] Észlelte ugyanakkor az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítéleti tényállás számos ponton tartalmazza, hogy az értékesített és lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma a bűncselekmény minősítését meghatározó mennyiség hány százaléka. Ezen túlmenően az ítéleti tényállás [110]-[111] bekezdése tartalmazza az egyes anyagok kábítószerkénti minősítésének alapját képező jogszabályi hivatkozásokat. Ugyanakkor mind a jogkövetkeztetések, mind a jogszabályi hivatkozások az ítélet jogi indokolásába tartoznak,

nem pedig a tényállásba. Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a fentieket az ítélet jogi indokolásába utalta. Ezáltal a vádirati tényálláshoz kötöttség nem sérült, ugyanis ezen megállapításokat a vádirati tényállás kizárólag azért nem tartalmazza, mert a vádiratnak nincs indokolása.

[15] A törvényszék a Be. 504. § (2) bekezdése és 565. § (1) bekezdése szerinti eljárási szabályok megtartásával fogadta el a vádlottak bűnösséget beismerő nyilatkozatát. Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlottak bűnösségére és nem merült fel olyan körülmény, amely felmentésre vagy az eljárás megszüntetésére vezetne.

[16] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság egyik vádlott esetében sem végezte el a különféle kábítószer hatóanyagok összegzését, amely minősítésváltozást ugyan nem eredményezett egyik vádlott vonatkozásában sem, azonban a büntetéskiszabás során kiemelt jelentőséggel bír azon körülmény, hogy az egyes vádlottak a kábítószer-kereskedelem büntettét milyen mennyiségű hatóanyag vonatkozásában követték el. Ezért az ítéltábla az ítélet jogi indokolását kiegészítette a következőkkel.

[17] Az I. r. vádlott által értékesített, illetőleg nála értékesítés céljából tárolt és lefoglalt kábítószeres hatóanyag-tartalma mindösszesen a jelentős mennyiség alsó határának 127,08%-a.

[18] vádlott2 II. r. vádlott által értékesített kábítószer összes hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határának 0,66%-a.

[19] vádlott4 IV. r. vádlott esetében megállapította, hogy a IV. r. vádlott nemcsak növényi maradványokra, hanem növényi tövekre is elkövette a bűncselekményt, ugyanis az ítéleti tényállás [89] és [91] bekezdései alapján megállapítható, hogy összesen 14 tő kendernövényt termesztett, amely a Btk. 461. § (2) bekezdésére figyelemmel a csekély mennyiség felső határának 280%-a, míg a jelentős mennyiség alsó határának 14%-a. Ezen túlmenően a IV. r. vádlott az ítélet [27] és [29] bekezdései alapján összesen 3000 gramm marihuánát értékesített társának, melynek hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határának 50%-a, míg a jelentős mennyiség alsó határának 2,5%-a. Mindezekon túlmenően pedig az ítélet [90] bekezdése alapján a IV. r. vádlottól lefoglalt növényi maradványok hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határának 57,95%-a, a jelentős mennyiség alsó határának 2,9%-a. Mindösszesen tehát a IV. r. vádlott terhére róható hatóanyag mennyiség mindösszesen a csekély mennyiség felső határának 388%-a, illetőleg a jelentős mennyiség alsó határának 19,4%-a.

[20] A büntetés kiszabása körében az ítéltábla mellőzte a súlyosító körülmények köréből a bűncselekmények elszaporodottságára történő utalást, figyelemmel arra, hogy annak a büntetés kiszabása során jelen ügyben érdemi jelentősége nincs. További enyhítő körülményként értékelte mindhárom vádlott javára a bűncselekmény elkövetése óta bekövetkezett időmúlást, azt, hogy hosszabb ideje állnak büntetőeljárás hatálya alatt, illetőleg nyomatékos enyhítő körülményként kell értékelni javukra azt, hogy a bűnösség elismerésére és a tárgyaláshoz való jogról lemondásra már az előkészítő ülésen sor került, tekintettel arra, hogy ez az eljárás lefolytatását igen jelentős mértékben megkönnyítette. További enyhítő körülmény az I. r. vádlott javára a büntetlen előélete, valamint az, hogy hosszabb időt töltött előzetes fogvatartásban. Mellőzte továbbá az ítéltábla az arra történő utalást, hogy a cselekmény megbánása az I., II. és IV. r. vádlottak részéről csupán csekély súllyal vehető figyelembe. További súlyosító körülményként merült fel az I. r. vádlott vonatkozásában a bünszövetségben történt elkövetés, figyelemmel arra, hogy az I. r. vádlott terhére megállapított minősített eset a társas elkövetés ezen formáját értékelés nélkül hagyja. Ezen túlmenően további súlyosító körülmény volt terhére, hogy maga is fogyasztott kábítószer. A II. r. vádlott terhére a kábítószer fogyasztását ugyancsak további súlyosító körülményként

kellett értékelni. vádlott4 IV. r. vádlott vonatkozásában az ítéltábla az életkorát mint enyhítő körülményt mellőzte, tekintettel arra, hogy az 56. BK. vélemény II. 4. pontja értelmében idős korként általában a nyugdíjkorhatárt meghaladó életkort lehet értékelni.

[21] Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel a törvényszék nem tévedett, amikor a Btk. 79. §-ában foglalt büntetési célok elérése érdekében a Btk. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint eljárva mindhárom vádlottat szabadságvesztésre, pénzbüntetésre, ezen túlmenően az I. r. vádlottat közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítéltábla azonban úgy ítélte meg, hogy a kiszabott büntetések bár törvényesek, mindhárom vádlott vonatkozásában az előkészítő ülésen történt teljeskörű beismerésükre és szemmel látható őszinte megbánásukra figyelemmel eltúlzottan súlyosak. Mindezekre tekintettel a vádlott1 I. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát a másodfokú bíróság 7 évre enyhítette.

[22] Az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy az enyhítő körülményekre figyelemmel vádlott1 I. r. vádlott esetében a büntetés célja a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozattal is elérhető, ezért a Btk. 35. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg.

[23] Az ítéltábla az I. r. vádlottal szemben alkalmazott vagyonek Kobzás összegét 12.378.500.-Ft-ra szállította le, tekintettel arra, hogy a megalapozottnak tekintendő elsőfokú tényállás [87] bekezdése szerint az I. r. vádlott a teljes elkövetési időszakban a kábítószer értékesítéséből legalább ekkora jövedelemre tett szert. E körben az ítéltábla nem osztotta a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség azon álláspontját, amely szerint ezen összeghez hozzáadandó a kábítószer megszerzésére fordított 9.280.000.-Ft is. Az 1/2008. BJE határozat VI. pontjában kifejtettek szerint a vagyonek Kobzás célja a terhelt vagyoni helyzetének a bűncselekmény elkövetését megelőző állapotba történő visszaállítása. Az elkövetést megelőző vagyoni helyzet megítélésénél az értékesítést közvetlenül megelőző vagyoni állapotra kell figyelemmel lenni. Ekkor az elkövető vagyonának már nem része az, amit korábban a kábítószer megszerzésére fordított. Így ennek a törvényi rendelkezésnek az alkalmazása során sem lehet a vagyonek Kobzás alá eső vagyon mértékét csökkenteni a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal. Ezen túlmenően a vagyonek Kobzást el kell rendelni arra a vagyonra is, amit a bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges (vagy ezt könnyítő) feltételek biztosítása végett szolgáltatottak (vagy arra szántak). E jogegységi határozat kifejtette továbbá, hogy a vagyonek Kobzás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre, azt a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett teljes vagyonra el kell rendelni.

[24] Jelen esetben vádlott1 I. r. vádlott az értékesítést megelőzően 9.280.000.-Ft-ot fordított a kábítószer beszerzésére. Ekkor még nem rendelkezett az értékesítésből befolyt 12.378.500.-Ft-tal. A vagyoni helyzetét is ezen állapotba kell visszaállítani, azaz tőle 12.378.500.-Ft-ot kell elkobozni. A kábítószer megszerzésére fordított 9.280.000.-Ft ugyancsak elkobozandó lenne, azonban nem az I. r. vádlottól, hanem azon személytől, akinek azt az I. r. vádlott átadta. Minden ezzel ellentétes értelmezés kétszeri elvonást eredményezne, hiszen az intézkedés jogalapját maga az értékesítés teremti meg, ez az a magatartás, amelyből az elvonandó vagyon ered.

[25] vádlott2 II. r. vádlott esetében is úgy ítélte meg az ítéltábla, hogy az előkészítő ülésen történt beismerésére, szemmel látható és tapasztalható valódi megbánására, valamint az általa értékesített kábítószer rendkívül csekély mennyiségére (a csekély mennyiség felső határának mindössze 0,66%-a) tekintettel a vele szemben kiszabott szabadságvesztés tartama eltúlzottan súlyos, ezért azt 2 évre enyhítette. Arra a következtetésre jutott továbbá az ítéltábla, hogy a II. r. vádlott tekintetében a fentiekre figyelemmel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető,

ezért a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, ugyancsak a fenti okokra figyelemmel pedig a Btk. 35. § (2) bekezdésére tekintettel megállapította, hogy a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön. Tekintettel arra, hogy a II. r. vádlottat az ítéltábla nem ítélte végrehajtandó szabadságvesztésre, a vele szemben kiszabott közügyektől eltiltást mellőzte.

[26] Az ítéltábla a IV. r. vádlott vonatkozásában is arra a következtetésre jutott, hogy az előkészítő ülésen tett beismerő vallomására és egyértelműen tapasztalható megbánására figyelemmel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető, ezért a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette, illetőleg a közügyektől eltiltást mellőzte.

[27] A Btk. 51. § (1) és (2) bekezdése alapján az ítéltábla rendelkezett arról, hogy ha a vádlottak a pénzbüntetést nem fizetik meg, a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét az I. r. vádlott vonatkozásában börtönben, a II. és IV. r. vádlottak vonatkozásában a szabadságvesztés végrehajtása esetén börtönben, egyéb esetben fogházban kell végrehajtani.

[28] Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

[29] A II. és IV. rendű vádlottak vonatkozásában – a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztések kiszabására tekintettel – vizsgálni kellett annak lehetőségét is, hogy a vádlottak a Btk. 102. § (1) bekezdésében írt előzetes mentesítésre érdemesek-e. Tekintettel a megvalósult bűncselekmények tárgyi súlyára, az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy az előzetes mentesítésükre nincs lehetőség.

[30] Nem osztotta az ítéltábla a IV. r. vádlott védőjének azon észrevételét, amely szerint a B100008799727 KBR azonosítóval rendelkező 1 db merevlemez a IV. r. vádlott tulajdonát képezi és ezért azt neki kellene kiadni. A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Kiberbűnözés Elleni Főosztály Forenzikus Osztályának 29022/26575-1/2022. ált. számú, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Kiskunhalasi Rendőrkapitányság részére megküldött átirata szerint az eszközök adatmentésének állományait a részükre megküldött név kapacitású merevlemez adathordozón adják át. Ebből megállapíthatóan tehát ezen adathordozón a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság részére a mobiltelefonok lementett adatai kerültek átadásra – amelyet egyébként a rendőrség összesített bűnjeljegyzéke is megerősít -, ezen túlmenően semmiféle olyan adat nem áll rendelkezésre, amely azt támasztaná alá, hogy jelen ügyben a IV. r. vádlottól bármilyen merevlemez lefoglalásra került volna. Mindezekre figyelemmel tehát az állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság ezen merevlemezzel törvényesen rendelkezett.

[31] A fent kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott4 IV. rendű vádlottakra vonatkozó részét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta. Észlelte az ítéltábla, hogy a vádlottak terhére megállapított bűncselekmény megnevezése nem felel meg a 61. BK. vélemény 2. d) pontjának, amely szerint az elkövetői alakzatra utalás megelőzi a bűncselekmény megnevezését, ezért megállapította, hogy a terhükre megállapított bűncselekmény megnevezése helyesen: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

[32] A Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel az ítéltábla az I. r. vádlott által 2023. október 4. napjától 2024. június 6. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította.

[33] A másodfokú eljárás során 32.206.-Ft bűnügyi költség merült fel (a II. r. vádlott kirendelt védőjének díja), melyet az állam visel a Be. 613. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[34] A Be. 2024. március 1. napja óta hatályos 321. § (5a) bekezdése alapján rendelkezett akként a másodfokú bíróság, hogy ha a vagyoni érdekeltek a jelen ítélet közlésétől számított három hónapon belül a számukra kiadni rendelt bűnjeleket nem veszik át, akkor azok az állam tulajdonába kerülnek.

[35] Az ítélettel szemben a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. június 6.

Dr. Mezőlaki Erik s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Dániel s.k.
előadó bíró

Dr. Halász Edina s.k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.67/2024/21. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 2.B.494/2023/4. számú ítéletének vádlott1 I. rendű, vádlott2 II. rendű és vádlott4 IV. rendű vádlottakra vonatkozó része a jelen ítéletben foglalt változtatásokkal a mai napon *jogerőre emelkedett*.

Szeged, 2024. június 6.

Dr. Mezőlaki Erik s.k.
a tanács elnöke