



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.II.37.005/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Szilas Judit bíró

A felperes:

felperes
(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Kósa Balázs ügyvéd
(cím2)

Az alperes:

Budapest Főváros Kormányhivatala
(1052 Budapest, Váci utca 62–64.)

Az alperes képviselője:

Dr. Dudás Péter jogtanácsos

Az alperesi érdekelt:

alperesi érdekelt
(cím3)

Az alperesi érdekelt képviselője:

Francsics és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Francsics Imre ügyvéd
(cím4)

A per tárgya:

ingatlan-nyilvántartási ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperesi érdekelt

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Fővárosi Törvényszék 2020. november 26-án kelt, 47.K.705.897/2020/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperesi érdekelt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék 2020. november 26-án kelt, 47.K.705.897/2020/12. számú ítéletével szemben.

[2] Az alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelme szerint a támadott bírósági ítélet sérti a Kp. 85. § (1) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167. §-át és 5:171-177. §-ait, valamint az 5:186. §-át.

[3] Az alperesi érdekelt a Kp. 118. § (1) bekezdés aa), ab) és ad) pontjai alapján kérte a felülvizsgálati kérelmének Kúria általi befogadását. A Kp. 118. § (1) bekezdés aa) pontja vonatkozásában előadta, hogy több mint kettőszáz alkalommal nyújtott be azonos tartalmú és azonos jogi érveléssel nyugvó kijavítási kérelmet az ország valamennyi megyéjében. Állítása szerint e kijavítási kérelmek nagy többségének az illetékes hatóságok eleget is tettek, azonban megfigyelhető a közigazgatási joggyakorlat széleskörű töredezettsége, ezért elengedhetetlennek tartja a Kúria állásfoglalását a kérdésben. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemben felvetett jogkérdés különleges társadalmi jelentőségű, lévén, hogy a kijavítás jogintézményének teljes tartalmát érinti, különösen azért, mert e jogintézmény az okiratellenes, közhitelesség teljes hiányának hibájában szenvedő nyilvántartás korrekciójának egyetlen lehetséges, fellebbezési határidőn túli módja. Hivatkozott arra is, hogy a kereseti kérelmen való túlterjeszkedés olyan eljárási szabálysértés, ami a 118. § (1) bekezdés ad) pontja alapján a befogadást indokolja.

[4] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[5] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[6] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn.

[7] A Kúria kiemeli, hogy a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet pedig akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A Kúria megállapítja, hogy az alperesi érdekelt ugyan a közigazgatási joggyakorlat egységének hiányára hivatkozik saját – más ügyekben, de a jelenlegivel azonos módon tett – kijavítási kérelmeit illetően, ugyanakkor ebből nem következik, hogy a Fővárosi Törvényszék ítélete az egységes bírói gyakorlat ellen hatna, ilyen körülményt a Kúria nem tárt fel. Az elsőfokú bíróság ugyanis az egyedi ügy sajátosságainak figyelembevételével érdemben vizsgálta az eredeti ingatlan-nyilvántartási bejegyzési kérelmet, valamint az elnevezésében kijavítási kérelmet, amelyek alapján mérlegelte annak megalapozottságát, döntését pedig ennek megfelelően megindokolta.

[8] A Kúria megítélése szerint az, hogy egyedi tényállás mellett az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre vonatkozó konkrét kijavítási kérelem megalapozott-e, önmagában nem minősülhet különleges társadalmi jelentőségű kérdésnek. Az adott kijavítási kérelem formai és tartalmi szempontú vizsgálata mindig egyedi megítélés alá esik, abból elvi jelentőségű jogkérdés akkor eredeztethető, ha a kijavítás jogintézményét illetően általános jogértelmezési probléma vetődik fel, amely azonban jelen ügyben nem állt elő.

[9] A Kúria megállapítja, hogy a kereseti kérelmen való túlterjeszkedésre történő hivatkozás körében az alperesi érdekelt által előadott, az ügy érdemére kiható eljárásjogi szabálysértés nem azonosítható, a bíróság a felperes kereseti kérelmének tartalmilag megfelelő döntést hozott.

[10] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet arra a következtetésre jutott tehát, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[12] A befogadás megtagadása miatt a Kúria az azonnali jogvédelem tárgyában nem döntött.

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapulvételével felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. február 3.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró