



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.078/2024/4.

A felperesek:

felperes1 (cím1) I. rendű;

felperes2 (cím2) II. rendű;

felperes3 (cím3) III. rendű;

felperes4 (cím4) IV. rendű

Az I-IV. rendű felperesek képviselője:

Dr. Radnai Szilárd ügyvéd (cím5)

Az alperes:

alperes1 (cím6)

Az alperes képviselője:

Dr. Weisz Richárd ügyvéd (cím7)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperes (10. sorszám alatt)

A per tárgya:

egyesület határozatának hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

31.P.20.133/2024/9. számú ítélet

Ítélet

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az alperes elnöksége ismeretlen számú – helyesen – 2024. február 12. napján kelt felperesek tagsági jogviszonyát megszüntető határozatát helyezi hatályon kívül.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 38.000 (harmincnyolcezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes vadásztársaság tagjai. Az alperes a 2022. október 12. napján tartott közgyűlésen hozott határozatot, melyben a felperesek tagsági jogviszonyát törléssel megszüntette. A Szekszárdi Törvényszék 31.P.20.675/2023/13. számú határozatát – melyben a törlésről szóló határozatot hatályon kívül helyezte – a Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2023. november 10. napján kelt Pf.V.20.052/2023/4. számú ítéletével helybenhagyta.
- [2] Az alperes elnöksége 2023. december 12. napján tartott ülésén határozatot hozzon arról, hogy a felpereseket írásban fel kell szólítani, hogy fizessenek meg 2023. december 30-ig 400.000 forint tagi hozzájárulást és 34.000 forint elmaradt és esedékes részarányos tagdíjat, illetve az általuk elszállított magaslesek helyezzék vissza. A felperesek – jogi képviselőjük útján – 2023. december 19-én kérték, hogy az alperes az elnökségi határozatban foglalt tartozást alátámasztó határozatokat, döntéseket küldje meg részükre, hogy ellenőrizni tudják a fizetendő összeget. Az alperes a kért iratokat nem küldte meg. A gazdasági felelős a tagdíj és a tagi hozzájárulás megfizetésére vonatkozó fizetési felszólítást a felpereseknek nem küldött. Az alperes elnöke 2024. február 12. napján kelt levelében tájékoztatta a felpereseket, hogy 2024. február 12. napjával a nyilvántartásból törölte, mert nem fizették be a megadott határidőn belül a tagi hozzájárulást és a tagdíj időarányosan rájuk eső részét. A levelet az I. rendű felperes 2024. február 16-án, a II. rendű, a III. rendű és a IV. rendű felperes 2024. február 20-án vette át.
- [3] Az alperes alapszabálya II/12c. pontja a tagok kötelezettségévé teszi a közgyűlés által megállapított vagyoni hozzájárulás és tagdíj megfizetését két részletben, a tárgyév március 31-ig, illetve augusztus 31-ig. Az alapszabály III/20. pontja szerint a gazdasági felelős feladata a tagdíj beszedésének ellenőrzése, három hónapi elmaradás esetén fizetési felszólítás kiadása, majd a vadásztársaság elnökének értesítése ennek eredménytelenségéről. A II/15. pont úgy rendelkezik, hogy az elnökség törli a nyilvántartásból azt a tagot, aki az előírt vagyoni hozzájárulást vagy tagdíjfizetési kötelezettséget önhibájából határidőben nem teljesíti. A törlésről szóló határozatot nyolc napon belül kell megküldeni a tagnak, egyben a jogorvoslatról tájékoztatni kell.
- [4] A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül az alperes elnöksége 2024. február 12. napján kelt, a felperesek tagsági jogviszonyát törléssel megszüntető határozatát, mert az a létesítő okirat II/15. pontjába, illetve jogszabályba ütközik. Keresetüket arra alapították, hogy amennyiben az alperes 2023. december 12-én kelt elnökségi határozatában foglalt 2023. december 30-ai határidőt kell fizetési határidőnek tekinteni, ennek elmulasztása esetén a gazdasági felelősnek a fizetési határidőtől számított három hónap eltelte után kellett volna fizetési felszólítást a felperesek részére kiadni. A jelen esetben a fizetési határidőtől számított három hónap a törlésig nem telt el, a gazdasági felelős fizetési felszólítást nem küldött. Vitatták továbbá a törlésről szóló értesítés alaki

megfelelőségét is, a jogorvoslati tájékoztató nem volt megfelelő, illetve nem derült ki a határozat sorszáma sem.

- [5] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Kifejtette, az ügyvezető elnökség döntött arról, hogy a felperesek mekkora összegű tagdíjat, illetve tagi hozzájárulást fizessenek, e határozatot postai úton megküldték a felpereseknek, a felhívásban foglaltakat azonban nem teljesítették, ezért jogszerű volt a törlésük a tagok sorából. Az alapszabály II/15. pontja szerint ez csupán egy adminisztratív intézkedés arra tekintettel, hogy a fizetési kötelezettségüket nem teljesítették. A gazdasági felelős is ellátta e határozatot az aláírásával, így megfelel az alapszabály rendelkezéseinek a fizetési felszólítás. Utalt arra, hogy a hiányos jogorvoslati tájékoztató nem olyan súlyú, amely indokolná a határozat hatályon kívül helyezését.
- [6] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes elnöksége ismeretlen számú, - helyesen - 2024. február 12. napján kelt, a felperesek tagsági jogviszonyát törléssel megszüntető határozatát hatályon kívül helyezte. Megállapította, hogy a felperesek a rendelkezésükre álló 30 napos keresetindítási határidőt megtartották. Kifejtette, nem azt kellett vizsgálni, hogy milyen összegű fizetési kötelezettsége volt a felpereseknek, hanem azt, hogy a tagsági jogviszonyukat törlő határozat jogszabályba, illetve alapszabályba ütközik-e. Az alapszabály II/15. pontját a III/20. ponttal együtt értelmezve a fizetési kötelezettség határidejének lejártától számított három hónap elteltével kell a gazdasági felelősnek a fizetési felszólítást küldeni. A jelen esetben a felpereseknek, miután a korábbi határozattal kapcsolatos bírósági eljárás még folyamatban volt, 2023. március 31-én, illetve augusztus 31-én fizetési kötelezettségük nem volt, így az alperesi elnökségének 2023. december 12-én kelt határozata határozta meg a 2023. december 31-i határidejű fizetési kötelezettséget. Az ettől az időponttól számított három hónapos késedelem a törlésig nem következett be, illetve e határidő elmulasztásával kapcsolatos fizetési felszólítást sem küldött a gazdasági felelős, így az alapszabály rendelkezését megsértve került sor ismételt a felperesek tagsági jogviszonya törlésére.
- [7] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte anyagi jogi felülbírálata körében a megváltoztatását és a kereset elutasítását. Megsértett jogszabályhelyként az alapszabály II/15. pontját jelölte meg. Kifejtette, az alapszabály szerint (II/15. pont) a tagdíjfizetési kötelezettség elmulasztása a tagsági jogviszony önálló megszüntetési oka, amely vizsgálatot, eljárást nem igényel, csupán ténymegállapítás szükséges. A felperesek részére az elnökségi határozat megküldésre került, az megfelel az alapszabályban rögzítetteknek. A határozatot a gazdasági felelős is aláírta, ennek ellenére határidőben a felperesek a fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget önhibájukból, így a tagsági jogviszony törlésére az alapszabály szerint került sor. Kiemelte, a felperesek tagdíjfizetési kötelezettsége 2023. november 10. napjától állt fenn – amikor jogerőre emelkedett a tagsági jogviszonyuk törléséről szóló határozat hatályon kívül helyezését elrendelő bírósági határozat – és a fizetési felszólítás ellenére a törlés időpontjáig nem teljesítettek.
- [8] A felperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a fizetési kötelezettségük esedékessége 2023. december 31. volt, ettől számított három hónapos késedelem a törlésig nem telt el, illetve a gazdasági felelős fizetési felszólítást nem küldött.
- [9] A fellebbezés nem megalapozott.
- [10] Az elsőfokú bíróság ítélete helyes, megfelel a felhívott jogszabályi rendelkezéseknek, nem sérti a fellebbezésben megjelölt alapszabályi rendelkezést. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes elnökségének határozata sérti az alapszabály rendelkezéseit, helyesen rendelkezett annak hatályon kívül helyezéséről. A másodfokú bíróság ezért az

elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 383.§ (2) bekezdése alapján, utalással a 386.§ (4) bekezdésére, helyes indokai alapján helybenhagyta.

- [11] A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:
- [12] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35.§ (1) bekezdése szerint a jogi személy tagja a tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselő és felügyelő bizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő, vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [13] A felperesek a kereseti kérelmüket arra alapították, hogy az alperesi határozat alapszabályba ütközik, mert az alapszabály III/20. pontja a gazdasági felelős feladatává teszi a tagdíj beszedésének ellenőrzését, és három hónap elmaradás esetén fizetési felszólítás kiadását, majd ennek eredménytelensége esetén a vadásztársaság elnökének értesítését. Az alapszabály szerint csak ezt követően lehet tényként megállapítani, hogy a tagdíjfizetési kötelezettségét a tag önhibájából nem teljesítette és ezt követően van lehetőség az alapszabály II/15. pontja alapján a törlésről rendelkezni.
- [14] A korábbi peres eljárásra tekintettel a felperesek nem vitatták azt, hogy 2023. évben nem fizettek tagdíjat, illetve tagi hozzájárulást, ahogy ez a jogi képviselőjük által küldött 2023. december 19-én kelt levélből is kiderül. Az alperes ügyvezető elnöksége a jogerős bírósági határozat kézhezvételét követően 2023. december 12-én határozott a felperesek által 2023. évre fizetendő arányos tagdíjról és tagi hozzájárulásról, illetve annak fizetési határidejéről, amit 2023. december 30. napjában határoztak meg.
- [15] A felpereseknek nem volt lehetőségük a fizetési kötelezettségüket az alapszabály szerinti határidőben teljesíteni, a korábbi – keresettel támadott – törlő határozat végrehajtását a bíróság nem függesztette fel. Az alperes e tényt maga is rögzítette az elnökségi határozatában és az alapszabálytól eltérő fizetési határidőt jelölt meg a felperesek részére.
- [16] A jelen esetben tehát e fizetési határidőtől kell számolni az alapszabályban meghatározott három hónapos „türelmi időt” és ezt követően került volna csak a gazdasági felelős abba a helyzetbe, hogy intézkedjen fizetési felszólítás kiadásáról. Az alperes már 2024. február 12-én meghozta a tagsági viszony törléséről a határozatot. Téves tehát az alperesnek az az érvelése, hogy a 2023. december 12-én kelt fizetési felszólítás a gazdasági felelős által az alapszabály III/20. pontja szerinti felszólítás.
- [17] A fentiekre tekintettel helyes az elsőfokú bíróság a jogi érvelése, a tagsági jogviszony törléséről rendelkező határozat az alapszabály II/15., illetve III/20. pontjába ütköző, jogszabálysértő, helyesen rendelkezett annak hatályon kívül helyezéséről.
- [18] Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 83.§ (1) és (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban felmerült költség a terhén marad, köteles azonban megfizetni az ellenérdekű felek, a felperesek másodfokú perköltségét, mely áll a jogi képviselő által a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése alapján felszámított ügyvédi munkadíjból.
- [19] A másodfokú bíróság a Pp. 353. § alapján utalással a Pp. 352. § (1) bekezdésére az elsőfokú bíróság által az ítélete rendelkező részében a határozat kelte kapcsán vétett nyilvánvaló elírást a rendelkező részben írtak szerint javította ki.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, dr. Hrubai Adrienn s.k.
bíró