



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.133/2023/2.
A tanács tagjai: Dr. Patyi András a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Hajas Barnabás
A felperes: felperes1
(cím1.)
A felperes képviselője: Dr. Szentmiklósi-Tóth Tamás ügyvéd
(cím2.)
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(cím3)
Az alperes képviselője: Dr. Juhász Márta kamarai jogtanácsos
A per tárgya: fogyatékoság tárgyában hozott T-BP-MCST-301-3/2020. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (50. sorszám alatt)
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki Törvényszék 20.K.702.475/2020/47. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. május 29. napján kelt T-BP-MCST-301-3/2020. iktatószámú határozatával helybenhagyta a 2019. november 21. napján kelt T-BP-MCST-4469-8/2019. iktatószámú elsőfokú határozatot, melyben a felperes 2017. június 14. napján kelt T-PE-17-CST-77262-6/2017. iktatószámú határozatában megállapított fogyatékosági támogatás folyósítását 2019.11.30 napjával bezárólag megszüntette.

Az elsőfokú felülvizsgálni kért jogerős ítélet

[2] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozata ellen, amelyet az elsőfokú bíróság a 2022. november 23. napján kelt 20.K.702.475/2020/47. számú ítélete ítéletével elutasított.

[3] A jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság postai úton közölte, azt a felperes – meghatalmazottja útján – 2022. december 19. napján átvette.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes jogi képviselője útján 2023. január 27. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A kérelem P21-22-02 számú űrlapján támadott jogerős határozatként Fővárosi Törvényszék K.702.475/2020/47. számú határozatát jelölte meg, a felülvizsgálati kérelmet – elektronikus úton – a Fővárosi Törvényszékhez nyújtotta be. A felülvizsgálati kérelemhez csatolta – többek között – az elsőfokú bíróság 20.K.702.475/2020/47. számú ítéletét.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában egyáltalán nem nyilatkozott, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése szerinti befogadási okot – a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – nem jelölt meg.

[6] A Fővárosi Törvényszék észlelte, hogy a felülvizsgálati kérelmet téves helyen terjesztették elő. ezért a 2023. február 2. napján kelt 11.Kpk.750.037/2023/2. számú átiratával a téves helyen benyújtott beadványt megküldte az elsőfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszéknek és a megküldés tényéről „az iratot téves helyre benyújtó felperest” is értesítette. A rendelkezésre álló iratok alapján a felülvizsgálati kérelem Budapest Környéki Törvényszéken való érkeztetése 2023. február 7. napján történt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára – az alábbiak szerint – nem kerülhetett sor.

I.

[8] A Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[9] A Kp. 117. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[10] A rendelkezésre álló és a felülvizsgálati kérelemben is elismert adatok szerint a felperes az elsőfokú bíróság ítéletét 2022. december 19. napján átvette, így a Kp. 117. § (1) bekezdésében foglalt felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló 30 napos határidő – a Kp. 36. § (1) bekezdés f) pontja alapján alkalmazandó, polgári perrendtartásról szóló 2016. évi. CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 148. §-ban foglalt ítélkezési szünetre, valamint a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Pp. 617. §-ára figyelemmel az OBH rendszerében 2023. január 1. és 4. napján bekövetkezett 4 órát meghaladó elektronikus

üzemkiesésre is figyelemmel – 2023. január 28-án, szombaton járt le, ezért a fél a felülvizsgálati kérelmet legkésőbb a következő munkanapon, tehát 2023. január 30-án, hétfőn nyújthatta volna be az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál.

[11] A rendelkezésre álló iratok alapján azonban az állapítható meg, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmét nem az elsőfokon eljáró bírósághoz nyújtotta be, a kérelem elektronikus nyomtatványán az elsőfokú bíróságot nem is szerepeltette, így a felülvizsgálati kérelem benyújtásának napja az a nap, amikor a téves helyen benyújtott felülvizsgálati kérelme az elsőfokon eljáró bírósághoz megérkezett.

[12] A rendelkezésre álló iratok szerint ez a nap 2023. február 7. napja volt, ezért a felülvizsgálati kérelem elkésett. A Kúria megjegyzi, hogy az elkészttség tényén nem változtatna az sem, ha a felülvizsgálati kérelem az elsőfokon eljáró bírósághoz már aznap megérkezett volna, amikor a kérelem címzettjeként megjelölt Fővárosi Törvényszék annak megküldéséről rendelkezett. A Kúria megállapította továbbá, hogy a felperes a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

[13] Tekintettel arra, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme a fentiekben kifejtettek szerint elkésett, és a felperes igazolási kérelmet a mulasztás kimentésére nem terjesztett elő, a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 48. § (1) bekezdés i) pontja és 117. § (1) bekezdése alapján vissza kellett utasítani.

II.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[16] A Kúria megállapította, hogy a felperes nem jelölte meg, hogy mely Kp. 118. § (1) bekezdésben foglalt ok miatt kéri a felülvizsgálati kérelem befogadását. Önmagában a támadott jogerős határozat jogszabálysértő mivoltára való hivatkozás még az anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértések megjelölése mellett sem helyettesítheti a Kp. 117. § (4) bekezdésében rögzített követelményt, azaz a befogadhatóság okának pontos megjelölését. Az, hogy a Kúria a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve, nem jelenti azt, hogy a fél által meg nem jelölt ok és a fél nyilatkozata helyett maga alapíthatja a befogadásról szóló döntését valamely törvényben írt befogadási okra. (Kfv.IV.37.004/2023/4., Kfv.IV.37.093/2023/2., Kfv.IV.37.083/2023/2.)

[17] A fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására kizárólag akkor van lehetőség, ha a fél jogorvoslati kérelmében – az ítélet vonatkozásában megjelölt jogszabálysértésen túl – valamely, a Kp. 118. § (1) bekezdésében nevesített befogadási okra is hivatkozik, illetve a befogadási okhoz kapcsolódó indokolási vagy nyilatkozási kötelezettségének eleget tesz. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[18] A Kúria a közzétett gyakorlata szerint (Kfv.II.37.087/2020/2.; Kfv.II.37.287/2020/2.; Kfv.III.37.271/2020/2.; Kfv.V.35.049/2020/2.; Kfv.VI.37.210/2020/2.) a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadására, érdemi elbírálására nincs lehetőség. (Kfv.VI.37.289/2022/2.)

[19] A felperes ezen kötelezettségének nem tett eleget, így felülvizsgálati kérelme nem felel meg a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglaltaknak, ezért annak érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor, a felperes felülvizsgálati kérelmét a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdésére, 104. § (1) bekezdésére hivatkozással a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján – szintén – vissza kellett utasítani.

A döntés elvi tartalma

[20] *Ha a felperes felülvizsgálati kérelmét nem az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál nyújtotta be, és az a jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül nem érkezett meg, a felülvizsgálati kérelmet – elkésettség okán – vissza kell utasítani.*

[21] *Befogadási ok megjelölésének hiányában a felülvizsgálati kérelmet vissza kell utasítani.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[23] Az eljárás a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1198. évi XXVI. törvény (Fot.) 23/D. § (5) bekezdése alapján illeték-és költségmentes, ezért arról a Kúriának döntenie nem kellett.

[24] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja, míg a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. március 21.

Dr. Patyi András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró