



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.954/2024/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. május 27.

Az ügy tárgya: zaklatás vétsége

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Bajai Járásbíróság, 12.B.196/2017/76., ítélet,
tárgyalás, 2018. szeptember 24.

Másodfok: Kecskeméti Törvényszék, 12.Bf.8/2019/17., ítélet,
tanácsülés, 2019. október 22.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a zaklatás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Bajai Járásbíróság 12.B.196/2017/76. számú és a Kecskeméti Törvényszék 12.Bf.8/2019/17. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Bajai Járásbíróság a 2018. szeptember 24. napján meghozott 12.B.196/2017/76. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki zaklatás vétségében [Btk. 222. § (1) bekezdés]. Ezért őt 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést a végrehajtásának utólagos elrendelése esetén fogházban kell végrehajtani, és ebben az esetben a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére elrendelte a terhelt pártfogó felügyeletét. Magatartási szabályként előírta, hogy a terhelt kerülje a kapcsolattartást a sértettel, ennek keretében sem személyesen, sem telefonon, sem bármilyen internetes szolgáltatás útján (e-mail vagy közösségi oldalak, üzenetküldésre alkalmas szolgáltatások felhasználásával) nem kezdeményezhet vele kommunikációt, sem a sértett személyes elérhetőségei, sem a hozzá köthető vállalkozás elérhetőségei útján. Magatartási szabályként írta elő továbbá, hogy a terhelt az ítélet jogerőre emelkedésétől számított három hónapon belül jelenjen meg a tetszése szerinti pszichológusnál, akinél gyógyító jellegű kezelésnek vesse alá magát, és azt folytassa a kezelés pszichológus által meghatározott szükségességéig, de legfeljebb a próbaidő tartamáig. Rendelkezett továbbá a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. október 22. napján jogerős 12.Bf.8/2019/17. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy mellőzte a pártfogó felügyelet pszichológus felkeresésére és gyógyító kezelésen való részvételre vonatkozó magatartási szabályát. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a – a Be. 649. § (2) bekezdés b) pontjára alapítottan – a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – tartalma szerint – a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezése, és az eljárás megszüntetése érdekében.

[4] Indokai szerint az ügyben a vádemelésre és az ítélet meghozatalára magánindítvány hiányában került sor.

[5] Sérelmezte, hogy a sértett 2019. március 28. napján terjesztett elő magánindítványt visszamenőlegesen 2017. február 20. napjáig.

[6] Utalt rá, hogy az elsőfokú ítéletben két másik személy vonatkozásában is van sértő üzenet, azonban ők magánindítványt egyáltalán nem terjesztettek elő.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.996/2024/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[8] Kiemelte, hogy a jogerős ítéleti tényállás szerint az elkövetési időszak 2015. október 12. napjától 2018. március 14. napjáig tartott. Ez idő alatt a terhelt rendszeresen, változatos módon háborgatta a sértettet, részben úgy, hogy személyesen megjelent a munkahelye közelében, őt figyelte, követte, az üzletek kirakatát leköpte, a bejáratnál széket helyezett el, az üzlet előtti utcárészt beszennyezte, részben pedig telefonon és a Facebook közösségi oldalon küldött kéréstlen, a sértettet lejárató, őt szidalmazó üzeneteket.

[9] Mivel a terhelt cselekménye folyamatos volt, ezért azt helyesen minősítette a bíróság egy rendbeli zaklatás vétségének. E bűncselekmény magánindítványra üldözendő, amelyet attól a naptól számított 30 napon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett.

[10] A zaklatás vétsége természetes egység, melyre figyelemmel álláspontja szerint a magánindítvány joghatályossága nem csak a magánindítvány megtételét megelőző 30 napon belül elkövetett részecselekményekre, hanem az annál korábbi háborgató magatartásokra is kiterjed, abban az esetben is, ha a sértett kezdettől fogva tisztában van az elkövető személyével.

[11] Ugyanakkor magánindítványt csak a már megvalósult cselekményekre nézve lehet előterjeszteni, a jövőben esetlegesen bekövetkező részecselekményekre nem. Ezért az újabb részecselekményekre újabb magánindítvány beszerzése szükséges.

[12] Ehhez képest a jelen ügyben a sértett 2015. október 12. napjától 2017. február 20. napjáig terjedő elkövetési időszak vonatkozásában joghatályos magánindítványt terjesztett elő. Ebből indokai szerint az következik, hogy a vádemeléssel érintett teljes elkövetési időszakra nézve rendelkezésre állt a sértett joghatályos magánindítványa.

[13] Utalt arra, hogy az ügyészség a végindítványában 2017. február 20. napjától 2018. március 14. napjáig kiterjesztette az elkövetési időszakot, melyre vonatkozóan valóban nem állt rendelkezésre joghatályos magánindítvány. Ezt ugyanakkor a másodfokú bíróság törvényesen beszerezte, ezáltal jogszerűen pótolta.

[14] Megjegyezte, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tanácsulésen bírálta el, ítéletében a tényállást az iratok alapján pontosította az elkövetési időszak végére vonatkozó tényekkel, valamint kiegészítette a terhelt legutolsó magánindítványának időpontjával kapcsolatban.

[15] Ugyanakkor a másodfokú eljárás lefolytatásakor hatályos Be. a megalapozatlanság kiküszöbölését tanácsulésen nem tette lehetővé.

[16] Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy jelen ügyben valójában nem a megalapozatlanság kiküszöböléséről volt szó a másodfokú eljárásban. A törvényszék ugyanis a tényállást azokkal a magánindítványra vonatkozó jogi tényekkel egészítette ki, amelyek nem a felülvizsgálati eljárásban támadhatatlan történeti tényállás részei. Ebből következően álláspontja szerint a másodfokú bíróság nem vétett feltétlen hatályon kívül helyezésre okot adó eljárási szabálysértést.

[17] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

III.

[18] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[19] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja.

[20] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[21] A Be. 649. § (2) bekezdés b) pont első fordulata alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát magánindítvány hiányában hozta meg.

[22] A Kúria ezzel összefüggésben rámutat a következőkre.

[23] A Btk. 30. § a) pontja szerint a büntetőjogi felelősségre vonást akadályozza a magánindítvány hiánya.

[24] Ehhez kapcsolódik a Be. azon szabálya, hogy magánindítványra üldözendő bűncselekmény esetén csak a jogosult indítványára indítható meg vagy folytatható a büntetőeljárás [Be. 378. § (1) bekezdés].

[25] Ha az adott bűncselekmény magánindítványra üldözendő, és a magánindítvány hiányzik és nem is pótolható:

- a nyomozás során a nyomozó hatóság és az ügyészség megszünteti az eljárást [Be. 398. § (1) bekezdés h) pont];
- a bíróság a tárgyalás előkészítése során az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti [Be. 492. § (1) bekezdés i) pont];
- az elsőfokú bíróság a tárgyalás során az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti [Be. 567. § (1) bekezdés g) pont];
- a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti [Be. 607. § (1) bekezdés a) pont];
- a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság és az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti [Be. 625. (1) bekezdés].

[26] Mindebből következően magánindítványra üldözendő bűncselekmény esetén az eljárás valamennyi szakaszában vizsgálni kell azt, hogy a sértett terjesztett-e elő joghatályos magánindítványt, mert amennyiben nem (és az nem is pótolható), az eljárást meg kell szüntetni.

[27] A Be. 378. § (2) bekezdése alapján magánindítványnak kell tekinteni a magánindítvány előterjesztésére jogosult feljelentését és bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja. Ugyanezen § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a magánindítványt attól a naptól számított egy hónapon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekménnyel tudomást szerzett.

[28] Mindezek alapján jelen ügyben vizsgálandó, hogy

- a terheltnek felrótt bűncselekmény magánindítványra üldözendő-e;
- amennyiben igen, van-e magánindítvány;
- amennyiben igen, ez joghatályos-e, vagyis az arra jogosulttól származó és határidőben előterjesztett-e.

[29] Az eljáró bíróság a terheltet zaklatás vétségében [Btk. 222. § (1) bekezdés] mondta ki bűnösnek, amely a Btk. 231. § (2) bekezdése értelmében magánindítványra üldözendő.

[30] A jogerős ítéletben írt tényállás szerint a bűncselekmény sértettje a sértett, ekként (főszabályként) ő volt jogosult magánindítvány előterjesztésére.

[31] Az iratok alapján a Kúria a következőket állapította meg:

- a sértett 2016. március 21. napján tett feljelentést a terhelttel szemben a Bajai Rendőrkapitányságon, őt név szerint megjelölte a sérelmére elkövetett bűncselekmény elkövetőjeként, és kifejezetten kérte a felelősségre vonását. A feljelentés szerint a terhelt naponta küldött üzeneteket neki annak ellenére, hogy szeretne volna a társaságát elkerülni (Bajai Rendőrkapitányság 03020/2832/2016. id. számú feljelentésről készült jegyzőkönyv);
- másnap, 2016. március 22. napján a rendőrség felkereste a sértettet a munkahelyén, aki elmondta, hogy a terhelt napi szinten (reggelente, illetve napközben) követi őt a buszmegállótól a munkahelyéig, valamint az akarata ellenére telekommunikációs eszközökön igyekszik kapcsolatot teremteni vele (Bajai Rendőrkapitányság 03020/577/2016.bü. számú jelentés, nyomozati iratok 39. oldal);
- a sértettet 2016. április 4. napján tanúként hallgatta ki a rendőrség, melynek során kifejezetten kijelentette, hogy magánindítvánnyal él a terhelttel szemben (Bajai Rendőrkapitányság 03020/577/2016.bü. számú tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyv 4. oldal, nyomozati iratok 47-51. oldal);
- ez alkalommal csatolta a terhelt által 2015. augusztus 8. napját követően számára küldött üzenetek listáját, amely tartalmazza azt is, hogy 2015. október 12. napján a terheltet letiltotta a Facebook közösségi oldaláról, melyet követően a terhelt személyesen és telefonon zaklatta (nyomozati iratok 55-85. oldal);
- a következő, 2016. június 14-i kihallgatása alkalmával a sértett beszámolt arról, hogy a korábbi kihallgatása óta a terhelt folyamatosan oszt meg a Facebook közösségi oldalon olyan üzeneteket, amelyekkel egyértelműen neki üzen (Bajai Rendőrkapitányság 03020/577/2016.bü. számú tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyv, nyomozati iratok 143-146. oldal);
- a 2016. november 25-i kihallgatása során akként nyilatkozott, hogy a 2016. június 14. napján felvett jegyzőkönyvben is kérte a terhelt felelősségre vonását, ekkor is magánindítványt terjesztett elő zaklatás vétsége miatt, amely azóta is folytatódott, és ekként az újabb részselekmények vonatkozásában is kéri a terhelt megbüntetését (Bajai Rendőrkapitányság 03020/577/2016.bü. számú tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyv 2. oldal, nyomozati iratok 163/2-163/3. oldal);
- a nyomozás során tett utolsó, 2017. február 20. napján tett vallomásaiban úgy nyilatkozott, hogy a zaklatás a korábbi kihallgatás óta is tovább folytatódott, amely miatt magánindítvánnyal élt (Bajai Rendőrkapitányság 03020/577/2016.bü. számú tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyv).

[32] A nyomozás befejezését követően a Bajai Járási Ügyészség 2017. július 3. napján a B.517/2016/25-I. számú vádirattal emelt vádat a terhelttel szemben a sértett sérelmére elkövetett zaklatás vétsége miatt [Btk. 222. § (1) bekezdés] a Bajai Járásbíróságon. A

vádiratban az ügyészség az elkövetés idejének a 2015. október 12. napjától 2017. február 20. napjáig terjedő időszakot jelölte meg, azaz ezt tette a vád tárgyává.

[33] A fentebb részletezett tényekből kitűnik, hogy a sértett a vád tárgyává tett teljes időszak vonatkozásában joghatályos magánindítványt terjesztett elő. A bíróság által a jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint a terhelt terhére rótt bűncselekmény napi szintű, hosszabb időn keresztül folyamatosan történt háborgatásban nyilvánult meg, amely anyagi jogi értelemben is egység, s amelynek egymást követő részselekményei tekintetében a sértett az eljárás során mindvégig következetesen kérte az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását. Az általa előadottakhoz, illetve csatolt iratokhoz képest a vádemelésre jelen ügyben jogosult ügyészség mérlegelési jogkörében döntött úgy, hogy az elkövetési idő kezdeteként 2015. október 12. napját teszi a vád tárgyává. E döntése vitán felül törvényes, a magánindítvány joghatályosságát nyilvánvalóan semmiben nem érinti.

[34] Kétségtelen ugyanakkor, hogy az elsőfokú bírósági eljárás során az ügyészség a végindítványában a bűncselekmény minősítésének érintetlenül hagyása mellett a vádat módosította (kiterjesztette), a tényállást kiegészítette azzal, hogy a terhelt a Facebook üzenőoldalán közzétett üzenetekkel 2018. március 14. napjáig folytatta a sértett háborgatását (Bajai Járásbíróság 12.B.196/2017/79. számú irat).

[35] Ehhez képest a Bajai Járásbíróság a 12.B.196/2017/76. számú ítéletében azt állapította meg, hogy a terhelt a sértett háborgatását 2015. október 12. napjától 2018. június 6. napjáig valósította meg.

[36] Az elsőfokú bíróság ítéletének felülbírálata során helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a vádiratban a terhelt terhére rótt elkövetési időszak vonatkozásában a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő, azonban az ügyészség végindítványában kiterjesztett, 2017. február 20. napjától 2018. március 14. napjáig tartó elkövetési időszakra nézve nem (Kecskeméti Törvényszék 12.Bf.8/2019/17. számú ítélet 2. oldal 1. bekezdés).

[37] Ezt az eljárási szabálysértést azonban a Kecskeméti Törvényszék kiküszöbölte azzal, hogy a másodfokú eljárás során a Be. 378. § (3) bekezdése alapján szabályszerűen felhívta a sértettet a 2017. február 20. napjától 2018. március 14. napjáig terjedő időszak vonatkozásában a magánindítvány előterjesztésére, amelyet a sértett megtett. Az e körben írt indokolása (Kecskeméti Törvényszék 12.Bf.8/2019/17. számú ítélet 2. oldal 4-8. bekezdés) mindenben helytálló, azzal a Kúria is maradéktalanul egyetértett.

[38] Ekként a módosított vád szerinti teljes elkövetési időszak vonatkozásában rögzíthető, hogy a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

[39] Ez pedig azt jelenti, hogy a Be. 649. § (2) bekezdés b) pontjában írt felülvizsgálati ok nem valósult meg.

[40] A Legfőbb Ügyészség a nyilatkozatában utalt arra, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet ellen bejelentett védelmi fellebbezéseket tanácsulésen bírálta el, és ítéletében az elsőfokú bíróság által megállapított tényálláson javításokat eszközölt, azonban álláspontja szerint ezzel a törvényszék nem vétett feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést.

[41] A Kúria megjegyzi, hogy a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés]. Ez alóli kivétel a Be. 659. § (6) bekezdés szerinti rendelkezés, eszerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[42] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[43] A jelen ügyben folytatott másodfokú eljárás idején hatályos törvényi rendelkezésekhez kapcsolódó ítélkezési gyakorlat úgy foglalt állást, hogy a megalapozatlanságnak nyilvános ülés helyett törvénysértően tanácsülésen történő kiküszöbölése egy tekintet alá esik azzal, amikor a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján a tárgyalást vagy a nyilvános ülést olyan személy távollétében tartják meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező (Kúria Bfv.II.1199/2013/10. szám).

[44] Vizsgálandó tehát, hogy a másodfokú bíróság megtehetette-e, hogy tanácsülésen pontosította a tényállást.

[45] E körben a Legfőbb Ügyészség álláspontja helytálló.

[46] Kétségtelen, hogy a másodfokú eljárás lefolytatásakor hatályos Be. a megalapozatlanság kiküszöbölését tanácsülésen nem tette lehetővé, arra a Be. 599. § (2) bekezdése alapján csak nyilvános ülésen, vagy – bizonyítás felvétele esetén – tárgyaláson kerülhetett sor.

[47] Jelen ügyben azonban szó sincs a történeti tényállás megalapozatlanságáról, így a megalapozatlanság kiküszöbölésének kérdése sem merülhet fel.

[48] Helyesen utalt a Legfőbb Ügyészség arra, hogy a magánindítvány megtételére, és annak joghatályos voltára történő megállapítás nem a történeti tényállás része, hanem olyan jogi tény, amelynek rögzítésére (illetve a már rögzített tény esetleges javítására) akkor is sor kerülhet, ha a történeti tényállás felülbírálata az eljárási szabályok alapján akadályozott.

[49] Ekként jelen ügyben a törvényszék számára nem volt tilalmazott, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást tanácsülésen egészítse ki azzal, hogy a sértett 2019. március 28. napján joghatályos magánindítványt terjesztett elő a 2017. február 20. és 2018. március 14. napja közötti elkövetési időre.

[50] A másodfokú bíróság azonban az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elkövetési időt érintően is pontosította akként, hogy a terhelt a bűncselekményt nem 2018. június 6. napjáig, hanem 2018. március 14. napjáig követte el.

[51] Indokai szerint erre azért került sor, mert a járásbíróság akkor, amikor a terhelt 2018. március 14. napját követő, és 2018. június 6. napjáig tartó cselekményeit is elbírálta, az előbbiek szerinti végindítványban kiterjesztett vádon is túlterjeszkedett, megsértve ezzel a Be. 6. § szerinti ítélkezés alapjára és vádhoz kötöttségére vonatkozó szabályokat.

[52] Az elkövetési idő ekkénti pontosításával a törvényszék szintén nem az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozatlanságát, hanem valójában egy eljárási szabálysértést küszöbölt ki.

[53] Eljárása tehát e tekintetben is törvényes volt, így a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok sem valósult meg.

[54] Alaptalan a felülvizsgálati indítvány arra történő hivatkozása, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében két másik személy vonatkozásában is van sértő üzenet, azonban magánindítványt nem terjesztettek elő. Az irányadó tényállásból kitűnően az említett személyek a terhelt terhére rótt bűncselekménynek nem sértettjei, így az ő magánindítványuk hiányára való hivatkozás minden ténybeli és jogi alapot nélkülöz.

[55] Ekként a Kúria a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6)

bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[56] *A döntés elvi tartalma*

Magánindítványra üldözendő bűncselekmény esetén csak a jogosult indítványára indítható meg vagy folytatható a büntetőeljárás. A magánindítvány megtételére és annak joghatályos voltára történő megállapítás nem a történeti tényállás része, hanem olyan jogi tény, amelynek rögzítésére (illetve a már rögzített tény esetleges javítására) akkor is sor kerülhet, ha a történeti tényállás felülbírálata az eljárási szabályok alapján akadályozott.

IV.

[57] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[58] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. május 27.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Idzigné Dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

BÉ