



### Fővárosi Ítéltábla

|                                             |                                                                                               |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Az ügy száma:</b>                        | 3.Kf.700.221/2022/4.                                                                          |
| <b>A felperes:</b>                          | felperes<br>felperes címe)                                                                    |
| <b>A felperes képviselője:</b>              | felperesi képviselő<br>(felperesi képviselő címe felperest képviselő<br>kamaraai jogtanácsos) |
| <b>Az alperes:</b>                          | alperes<br>(alperes címe)                                                                     |
| <b>Az alperes képviselője:</b>              | alperest képviselő kamaraai jogtanácsos                                                       |
| <b>A per tárgya:</b>                        | megbízási díjjal kapcsolatos közszolgálati<br>jogvita                                         |
| <b>A fellebbezést benyújtó fél:</b>         | alperes, 10. sorszám alatt                                                                    |
| <b>A fellebbezéssel támadott határozat:</b> | Budapest Környéki Törvényszék<br>14.K.702.166/2021/9. számú ítélete                           |

...

### Í T É L E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 22.500 (huszonkettőezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2012. június 1-től 2021. június 30-ig terjedő időszakban a szolgálati hely (névváltozás előtt) állományában körzeti megbízott (a továbbiakban: KMB vagy körzeti

megbízott) beosztásban teljesített szolgálatot; 2021. július 01-től KMB csoportparancsnokként foglalkoztatják. Az érintett időszakban az alperes utasítása alapján rendszeresen a működési körzetén kívül látott el a beosztásához nem tartozó járőri, járőrvezetői, járőrparancsnoki és egyéb szolgálati feladatokat (átkísérés, kíséző, határszolgálat), amelyért megbízási díjat nem kapott.

[2] A felperes a 2021. július 13-án kelt szolgálati panaszában az elévülési időt figyelembe véve 2018. július 1-től kezdődően az illetményalap 100%-ának megfelelő megbízási díj és késedelmi kamata megfizetését kérte. Szolgálati panaszát az alperes vezetője (névváltozás előtt) a 2021. október 04. napján kelt 12000-101/274-1/2021.Szü. számú határozatával elutasította. Indokolásában a Körzeti Megbízotti Szabályzatról szóló 26/2015. (XII.09.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB szabályzat) 21., 22. és 24. pontjai alapján kifejtette, hogy a körzeti megbízott működési körzetéből eseti jelleggel elvonható. Az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Közrendvédelmi Osztálya 29000/2235-44/2018. ált. számú átiratára utalva rögzítette, hogy a KMB szabályzat 22., 24., 25. és 27. pontjait felfüggesztették, így a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes engedélye nélkül kerülhetett elvonásra a felperes 2018-ban, míg 2019-ben és 2020. január-február hónapokban, illetőleg 2020. június 17-től 2020. november 3-ig a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes írásos engedélye alapján. A különleges jogrend kihirdetésétől a körzeti megbízottak körzetükből engedély nélkül is elvonhatók voltak.

#### **A kereset és a védírat**

[3] A felperes keresetében a 2018. július 1-től 2021. július 31-ig terjedő időre – 2019. február, március, május, október, valamint 2020. augusztus hónapok kivételével – összesen 31 hónapra (a továbbiakban: perrel érintett időszak) 898.628 forint megbízási díj és 2020. január 6-tól járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest (névváltozás előtt) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71.§ (1) bekezdése a), b) és c) pontjára és a Hszt. 71.§ (5) bekezdésére hivatkozással. A megbízási díj igényét havi mértékét az illetményalap 75%-ában, azaz 29.988 forintban jelölte meg, figyelemmel a többletfeladat nagyságára, az ellátandó feladatok súlyára, valamint a rendszeres feladatellátásra.

[4] Kereseti érvelése szerint hivatásos munkaköréhez (beosztásához) kell meghatározni a munkaköri leírásában a ténylegesen végzendő feladatait, ami nem fedhet le több másik beosztást. A perrel érintett időszakban a beosztása körzeti megbízott volt, ami különbözik a járőri, (járőrvezetői, járőrparancsnoki), kísézői és határrendész beosztástól, ezen többletfeladatok nem tartoznak körzeti megbízotti munkakörbe. A KMB Szabályzat 21. pontja taxatív módon meghatározza, hogy mely esetekben lehet a körzeti megbízottat a működési körzetéből eseti jelleggel meghatározott szolgálati feladatra elvonni, járőrszolgálatra csak kivételesen osztható be a körzeti megbízott, kizárólag a működési körzetében, járőrrel közösen. A kifogásolt szolgálatok során nem a KMB Szabályzat szerinti körzeti megbízotti feladatokat látta el, hanem alapvetően a Járőr és Őrszolgálati Szabályzatról szóló 13/2017. (III. 24.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Járőr Szabályzat) szerinti járőrfeladatokat. Ezt támasztja alá, hogy a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges

követelményekről szóló 30/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.) alapján külön beosztásként jelenik meg a körzeti megbízott és a járőr, ami egyértelművé teszi, hogy ezek külön-külön beosztások és nem összemoshatók. A KMB Szabályzat 2., 21.-25. pontjaiban foglalt kógens szabályozás alapján állította, hogy a körzeti megbízott elsősorban a körzetében köteles feladatait elvégezni, onnan csak a közjogi szervezetszabályzó eszközben taxatív felsorolt esetekben és eseti jelleggel vonható el, illetve a megyei rendészeti rendőrfőkapitány-helyettesének írásos engedélye alapján maximum egy hónapra; járőri feladatokat csak saját körzetében láthat el. A csatolt kimutatásban felsorolt feladatokat a működési körzetén kívül nem eseti jelleggel, hanem rendszeresen el kellett végeznie; a KMB Szabályzatban maximalizált egy hónapnál hosszabb idejű kivonás szabályellenes; a szolgálatellátás nincs kapcsolatban a körzeti megbízotti tevékenységgel. A KMB Szabályzat rendelkezéseit az ORFK osztálya nem jogosult felfüggeszteni. Az alperes különleges jogrendre való hivatkozása téves, ilyen jellegű elvonás a KMB Szabályzat szerint csak eseti jellegű lehet, nem tarthat hónapokon át, folyamatosan.

[5] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte, mivel álláspontja szerint a KMB szabályzat 21. pontja alapján a veszélyhelyzet időszakában a körzeti megbízott működési körzetéből eseti jelleggel elvonható. A munkaköri leírás alapján a különleges jogrend kihirdetésekor a hivatásos állomány tagja feladatait külön jogszabályok, valamint az adott szervezeti egységre vonatkozó szervezetszabályozó eszközök, és közvetlen vezetője utasítása szerint teljesíti, azaz a felperes köteles végrehajtani a külön nem nevesített, de a szolgálat tevékenységi körébe feladatköréhez kapcsolódó mindazon eseti jellegű feladatokat, amelyek ellátására elméleti felkészültsége, szakmai ismeretei, valamint tapasztalatai alkalmassá teszik. A KMB szabályzat 24. pontja alapján járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható.

[6] A felperes tekintetében a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében hivatkozott megbízás esetei nem állnak fenn, mivel a körzeti megbízotti körzeten kívüli „járőr jellegű” szolgálati feladatokat nem az eredeti szolgálati beosztása mellett, többletfeladatként, hanem a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett, az aznapra meghatározott „egyéb” szolgálati feladatként hajtotta végre. A KMB szabályzat V. fejezetében foglalt körzeti megbízotti feladatok lefedik a Járőrszabályzat III. és IV. fejezetében foglalt feladatokat, melyek ellátása többletfeladatot nem eredményezett, az alacsonyabb besorolású beosztáshoz tartozó feladatok elvégzése nem jelentett megbízási díjat megalapozó magasabb felelősséget. A járőr, járőrvezetői és egyéb szolgálati feladatok beilleszthetők a körzeti megbízotti beosztást ellátók feladatrendszerébe, így azok kifejtése nem jár többlettevékenységgel, nem generál többletfeladatokat, így nem adhat alapon megbízási díj megállapítására.

### **Az elsőfokú bíróság ítélete**

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletében 898.628 forint megbízási díj, valamint annak a 2020. január 6. számított késedelmi kamata megfizetésére kötelezte az alperest. Döntését a Hszt. 71.§ (1)-(6) bekezdésére, 2.§ 25. pontjára, a BMr2. 2. számú mellékletére, a KMB

Szabályzat 2., 3. d), 15., 20., 21., 22., 24., 25. és 37. pontjára és a Járőrszabályzat 4., 5., 10., 60., 61. pontjára alapította.

[8] Indokolásában rögzítette, hogy a felperesi tevékenységkimutatásában megjelölt feladatok ellátását az alperes nem vitatta. Rámutatott, hogy a munkáltató utasításai a munkakör kereteit nem léphetik túl; a körzeti megbízotti szabályzat egyértelműen, kógens módon meghatározza az ellátandó feladatok körét, a munkáltatónak ehhez kell igazodnia a munkaköri leírás elkészítésekor, az abban foglaltak korlátlanul nem bővíthetők. A végzett többletfeladatok ellátásáért ellentételezést (megbízási díj) kell fizetni (Kúria Mfv.I.10.751/2016/4.). A Kúria következetes ítélkezési gyakorlata alapján rögzítette, hogy a körzeti megbízott beosztása nem foglalja magában a járőri beosztást; ha a hivatásos állomány tagja hosszabb időn át a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, többletdíjazásra jogosult (BH2018. 346.). A KMB Szabályzat 24. pontja nem teszi a körzeti megbízott feladatává a járőrszolgálat ellátását, hiszen az csak annak a lehetőségét teremti meg, hogy a körzeti megbízott – alapvetően a működési körzetében – járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható legyen (Kúria Kf.III.45.090/2021/4.).

[9] Megállapította, hogy a felperesnek nem eseti rendszerességgel, hanem munkaidejének túlnyomó részében járőrfeladatokat kellett végrehajtania, amelyek jellemzően a működési körzeten kívül estek, ami a beosztásától eltérő többletfeladat ellátást jelentett. A felperes a kísérőri beosztáshoz tartozó átkísérési feladatokat is ellátott szolgálati beosztásába nem tartozó többletfeladatként, mely ráadásul a KMB szabályzat 25. pontjának a) alpontja szerint a körzeti megbízottak részére tiltott. A határrendészeti feladatellátás szintén nem felel meg a KMB Szabályzat 57. pontjában foglalt esetnek. Az alperes különleges jogrendre (veszélyhelyzet) történő hivatkozását alaptalannak találta, figyelemmel arra, hogy a perrel érintett időszak elején (2018. júliusától) veszélyhelyzet még nem állt fenn, másrészt a felperes körzeti megbízotti beosztásától eltérő feladatok ellátására történő utasítására nem csupán eseti jelleggel került sor. Rámutatott, hogy a Hszt. nem írja elő, hogy megbízási díj csak akkor jár, ha a hivatásos állomány tagja a saját beosztásánál magasabb beosztású vagy magasabb felelősséggel járó beosztásba tartozó feladatot lát el, a többletfeladat fogalma nem fedi le a többletfelelősség fogalomkörét.

### **A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem**

[10] Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Érvéle szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a Hszt. 71.§ (5) bekezdését. A felperes a hivatásos szolgálati jogviszony, mint különleges közszolgálati jogviszony létesítésével önként vállalta, hogy rá is vonatkozik a Hszt. 13.§ (1)-(2) bekezdése, ezáltal köteles mindazon feladatot ellátni, melyet számára jogszerűen előírnak, meghatároznak. A felperes azokon a napokon, amikor utasításra járőri vagy egyéb más feladatokat látott el, abban az időtartamban nem végezte a körzeti megbízotti feladatait, ami nem jelentett többletfeladatot, ezért téves az elsőfokú ítélet azon megállapítása, hogy a felperes a megbízást eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végezte [Hszt. 71.§ (5) bekezdés], egyidőben ugyanis nem tudott járőrszolgálatot is ellátni és körzeti megbízottként is tevékenykedni. A munkáltató saját hatáskörében jogosult eldönteni, hogy milyen feladat elvégzésére ad utasítást

felperesnek, aki ennek elvégzésére alkalmas, és önként vállalta a hivatásos szolgálatot és az ezzel járó függelmi rendet.

[11] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes ténybeli és jogi indokai alapján. Másodfokú perköltségét 25.000 forintban jelölte meg. Hangsúlyozta, hogy az alperes sem a panasz eljárás, sem a bírósági eljárás során nem vitatta, hogy a kereset mellékletét képező kimutatásban szereplő, körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó feladatokat eredeti beosztása mellett, azok ellátása alóli mentesítés nélkül látta el. Ezen munkakörök párhuzamos ellátása képezte a ténybeli alapját a megbízási díjra való jogosultságnak, annak ellenére, hogy alperes szerint a többletfeladatok felperesnek többletterhet nem jelenthettek.

### **A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai**

[12] A fellebbezés alaptalan.

[13] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján, a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatok alapján helytállóan rögzítette a tényállást, és az irányadó jogszabályi rendelkezésekből levont jogi következtetése és érdemi döntése is megalapozott. Ítéletét az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával kellően részletesen megindokolta, amivel a másodfokú bíróság is egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a következőket emeli ki.

[14] Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és az alkalmazott jogszabályokat nem vitatta, csupán azok helytelen értelmezését és ebből eredő téves következtetését állította, ezért a Fővárosi Ítéltábla a megállapított tényállást vette alapul az elsőfokú ítélet felülbírálata során. Az alperes nem vonta kétségbe azt a tényt, hogy a felperes a perrel érintett időszakban járőri feladatokat, járőrszolgálatot, valamint egyéb szolgálati feladatokat (átkísérés, kísézői beosztásba tartozó feladatok, határszolgálat) is ellátott, kizárólag a feladatok ellátásának többletfeladatkénti értékelését kifogásolta azáltal, hogy a felperes egyszerre nem tudott a fenti feladataival egyidőben körzeti megbízottként is tevékenykedni. Erre tekintettel jelölte meg a fellebbezésében a Hszt. 71.§ (5) bekezdésének megsértését, kifogásolta, hogy a felperes a megbízást eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végezte.

[15] A Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A Hszt. 71. § (2) bekezdésének idevágó rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli

mentesítéssel. A Hszt. 71. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többlétszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult. A szervezetszerű helyettesnek a szolgálati előjárója helyettesítéséért díjazás csak az egybefüggő három hónapot meghaladó helyettesítést követő időtartamra jár. A Hszt. 71. § (6) bekezdése kimondja, hogy a (4) bekezdés szerinti illetmény és az (5) bekezdés szerinti díjazás a harminc napot meghaladó megbízás esetén visszamenőleg, a megbízás első napjától jár.

[16] A Kúria a Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontja értelmezése során korábban több határozatában (Kúria Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4. – BHGY K-MJ-2018-306, Kf.VII.39.247/2020/4. – BHGY K-KJ-2020-487, Kf.VII.39.389/2021/4. – BHGY K-KJ-2021-685, Kf.VII.39.523/2021/4. – BHGY K-KJ-2021-744) kifejtette, hogy a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként, erre figyelemmel a munkáltató jogszerűen megbízhatja olyan feladatok elvégzésével, amelyek a képzettségéhez, végzettségéhez, szakmai tapasztalatához kapcsolódnak. A munkáltatónak azonban az a joga, hogy a hivatásos állomány tagját a beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére is utasíthatja, nem sértheti az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra való jogosultságát. A munkáltató egyoldalú utasítási jogával a kinevezés szerinti beosztás (munkakör) keretein belül határozhatja meg a munkaköri leírásban a hivatásos állomány tagja által ténylegesen ellátandó feladatokat. A munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, ezért jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a munkakör részének tekinti egy másik munkakör feladatainak ellátását

[17] Ha a felperes a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többlétszolgálatért díjazásra jogosult [Hszt. 71.§ (5) bekezdés]. Az állománytáblában rendszeresített beosztásokhoz tartozó feladatokat a munkáltató a munkaköri leírásban egyoldalú utasításával rögzítheti, azonban a munkaköri feladatok meghatározása a munkáltató részéről nem lehet önkényes. A munkáltató egyoldalú utasítási jogával az állománytáblában rendszeresített beosztás (a munkakör) keretein belül határozhatja meg (sorolhatja fel) azokat a ténylegesen ellátandó feladatokat, amelyeket a hivatásos állomány tagja jogosult és köteles ellátni. Az alperesnél a felperes körzeti megbízott beosztása az állománytáblában rendszeresített és a kinevezésében rögzített szolgálati beosztás (munkakör).

[18] Helytállóan hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy az alperes csak a kinevezés szerinti munkakörön belül határozhatja meg szabadon a munkaköri leírásban nevesített feladatokat, a munkaköri leírásba más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen nem építhet be. A körzeti megbízott beosztása nem foglalja magába a járőri beosztást. A felperes a munkáltató utasítása alapján bár esetenként köteles ellátni a beosztása szerinti tevékenységéhez nem tartozó járőrszolgálati és a KMB Szabályzatban tiltottként megjelenő átkísérési feladatokat is, ugyanakkor e feladatok tartós ellátása nem maradhat ellentételezés nélkül. A Kúria több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4. – BHGY K-KJ-2021-818, Kf.VII.40.550/2021/4. – BHGY K-KJ-2022-105, Kf.VII.40.556/2021/4. – BHGY K-KJ-2021-847, Kf.VII.45.018/2021/4. – BHGY K-KJ-2022-112, Kf.III.45.083/2021/4. – BHGY K-KJ-2022-545) is akként foglalt állást, hogy a körzeti megbízott és a járőr beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások. A felperes a munkáltató utasítása alapján ugyan esetenként köteles ellátni a beosztása szerinti tevékenységéhez nem tartozó feladatokat is, ugyanakkor e feladatok tartós ellátása nem

maradhat ellentételezés nélkül. Ha a hivatásos állomány tagja hosszabb időn át a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, többletdíjazásra jogosult (BH2018. 346.).

[19] A Kúria korábbi határozataiban (Kfv.VII.37.642/2020/5. – BHGY K-KJ-2020-465, Kf.VII.39.525/2021/3. – BHGY K-KJ-2021-680) azt is kimondta, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest akkor illeti meg a megbízási díj, ha nem a kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el többletfeladatként. A megbízási díjra jogosultság tekintetében nem annak van jelentősége, hogy a felperes elméleti felkészültsége, valamint szakmai ismeretei és tapasztalatai őt ténylegesen alkalmassá tették-e ezen, a kapitányságvezető utasításából fakadó feladatok ellátására, illetve az általa ténylegesen végrehajtott feladatok többletmegterhelést jelentettek-e a számára, vagy aránytalan sérelmet okoztak-e, hanem kizárólag az bír relevanciával, hogy az elvégzett feladatok a körzeti megbízotti beosztásához tartoztak-e. Amennyiben a rendszeres tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatnak minősül, és megbízási díj iránti igényt alapoz meg.

[20] Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan rögzítette, hogy a felperes által a peres eljárás során meghatározott (felsorolt), a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok nem a felperes kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatok. A Kúria következetes – a perben is irányadó gyakorlata – szerint a munkáltató utasítása alapján a hivatásos állomány tagja ugyan esetenként köteles ellátni a beosztása szerinti tevékenységhez nem tartozó feladatokat is, ugyanakkor az ilyen jellegű feladat tartós ellátása nem maradhat ellentételezés nélkül. Amennyiben a hivatásos szolgálati viszonyban álló hosszabb időn át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, többletdíjazásra jogosult (Mfv.II.10.304/2017/15. – BHGY K-MJ-2018-299, Kf.VII.39.523/2021/4. – BHGY K-KJ-2021-744, Kf.VII.39.525/2021/3. – BHGY K-KJ-2021-680, Mfv.I.10.751/2016/4. – BHGY K-MJ-2017-1 stb.). A munkaköri leírás nem tartalmazhat a kinevezésben meghatározott beosztáshoz nem tartozó általánosan ellátandó feladatot, mint a beosztás részét. Ha a hivatásos állomány szolgálati viszonyban álló tagja hosszabb időszakon át rendszeresen a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, az többletszolgálatnak minősül és annak ellentételezésére jogosult (Mfv.I.10.751/2016/4. – BHGY K-MJ-2017-1).

[21] A felperest a perrel érintett időszakban rendszeresen, nem eseti jelleggel osztották be a körzeti megbízotti működési körzeten kívül járőri és egyéb feladatokra, ezért az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a különleges jogrend időszakában a körzeti megbízott működési körzeten kívüli járőri tevékenysége megbízási díjra nem jogosít. Helytelenül állította az alperes, hogy a felperes körzeti megbízotti beosztáshoz tartozó feladatok ellátása alól mentesült, ugyanis nem jelent az eredeti (KMB) beosztás alóli mentesítést az, hogy egyes napokon a körzeti megbízotti tevékenység ellátása helyett utasításra más beosztáshoz tartozó feladatokat látott el. A felperes a perrel érintett időszakot érintően az eredeti beosztásához tartozó feladatokat nem vitásan ellátott, az alól nem mentesítették, ezért az elsőfokú bíróság helyes megállapítása szerint a felperes a beosztásán kívüli feladatokat a körzeti megbízotti beosztása mellett többletfeladatként teljesítette. A Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest akkor megillethette a megbízási díj, mert nem a kinevezése szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el többletfeladatként. A szolgálati beosztáshoz tartozó feladatok alóli mentesítést nem lehet az egyes szolgálati napokra lebontva vizsgálni, az csak a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető, a felperest pedig a körzeti megbízotti

szolgálat ellátása alól az alperes nem mentesítette a peresített időszakban (Kúria Kf.III.45.033/2022/6. – BHGY K-KJ-2022-1181).

[22] A fentieket az alperes Hszt. 13.§ (1) és (2) bekezdésére való hivatkozása nem cáfolta, hiszen a felperes és az alperes között fennálló hivatásos szolgálati jogviszonyban a felperes önkéntes vállalása nem azonos a többletfeladatokért járó ellentételezés lemondásáról. A hivatásos szolgálati jogviszony fogalmát rögzítő jogszabályi rendelkezés mellett a felperes kinevezésére, szolgálati beosztására, annak módosítására, beosztástól eltérő feladatok ellátására való megbízásra, munkaköri leírására, a szolgálati jogviszonyból fakadó jogokra és kötelezettségekre a Hszt. 2.§ 25. pontja, 45.§ (1) bekezdése, 53.§ (1)-(2) bekezdése, 71.§ (1)-(6) bekezdése, 101.§ (1) bekezdése alkalmazandó, ebből következően a felperes elsősorban beosztásához tartozó feladatainak önkéntes vállalás alapján, élethivatásként, szigorú függelmi rendben, akár életének és testi épségének kockáztatásával és egyes alapjogai korlátozásának elfogadásával teljesíti. A felperes a szolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségének eleget tett, amikor az alperes utasítását teljesítette és a peresített időszakban a munkaidejének jelentős részében beosztásához nem tartozó feladatokat a működési körzetén kívül is teljesítette, a többletfeladatok ellátása pedig megbízási díjra jogosította.

[23] Az alperes fellebbezésében nem vitatta a marasztalási összeg mértékét, és az általa megállapított összezszerűségekre vonatkozó mérlegelési tevékenységét, így azokat az ítéltábla sem érintette, ebben a körben vizsgálódnia nem kellett. A másodfokú bíróság utal arra, hogy a Kúria a Kf.III.39.765/2021/5. (BHGY K-KJ-2022-392), Kf.III.45.113/2022/4. (BHGY K-KJ-2022-1356) számú határozataiban állást foglalt abban a kérdésben, hogy ha a fellebbező fél ténylegesen a megállapított tényállásból levont jogi következtetést vitatja, azonban anyagi jogszabálysértést nem jelöl meg, a fellebbezés nem vezethet eredményre. A másodfokú bíróság hivatalból észlelte, hogy az elsőfokú bíróság [47] pontjában elírás a 36 hónap, miután a felperes a keresetlevelében csak 31 hónapra kért megbízási díjat, ugyanakkor a kereset a felperesi kérelemhez igazodó, 31 hónapnyi igényre vonatkozik a marasztalás, csak a marasztalási összegre ki nem ható elírásról van szó.

[24] A Fővárosi Ítéltábla a fentiekben kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109.§ (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

[25] A másodfokú bíróság a Kp. 99.§ (3) bekezdése és 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdéseire, 82.§ (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4.§ (1) bekezdésére és 3.§ (5) és (6) bekezdésére figyelemmel, a pertárgyértékhez igazodóan 22.500 forintban, a pertárgyérték 2,5 %-ához közelítő összegben állapította meg.

[26] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, ezért az Itv.



39.§ (1) bekezdése szerinti illetékalap után az Itv. 46.§ (1) bekezdésébe szerint számított 71.890 forint fellebbezési eljárási illetéket a Kp. 99.§ (3) bekezdése és 35.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 95.§ (1) bekezdés c) pontja, és a Pp. 102.§ (6) bekezdésére figyelemmel az állam viseli.

[27] Az alperes névváltozása Magyarország Alaptörvénye 2023. január 1. napjával hatályba lépett tizenegyedik módosítása F) cikk (2) bekezdésén és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 4/A. § (1) bekezdésén alapul.

[28] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2023. január 24.

|                       |                                      |                             |
|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| dr. Robotka Imre s.k. | dr. Drávecz Margit<br>Gyöngyvér s.k. | dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k. |
| a tanács elnöke       | előadó bíró                          | bíró                        |