



...

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma:

Kfv.V.35.085/2026/2.

A tanács tagjai:

dr. Darák Péter a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Márton Gizella bíró

dr. Demjén Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes:

Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség

(cím1)

A felperes jogi képviselője:

dr. Gáldi Nóra ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Magyar Államkincstár

(cím3.)

Az alperes jogi képviselője:

dr. Horváth Linda Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: támogatási ügyben hozott határozat megtámadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat: Fővárosi Törvényszék 2026. január 28. napján kelt 112.K.702.665/2025/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes mint nem állami intézményfenntartó 2024. évben igénybe vett támogatásának elszámolása tárgyában a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Vármegyei Igazgatóság, mint elsőfokú hatóság a 2025. március 27. napján kelt BPM-ÁHI/1964-4/2025. számú határozatával a felperest – a kiutalt és a felperest ténylegesen megillető támogatás összege közötti eltérés alapján, jogosulatlanul igénybe vett támogatás címén 91.891.660 Ft visszafizetésére, és a jogosulatlanul igénybe vett támogatás után 2025. március 27. napjáig felszámított 3.995.607 Ft ügyleti kamat (összesen 95.887.267 Ft), valamint 2025. március 28-tól a visszafizetés napjáig további ügyleti kamat megfizetésére kötelezte.

[2] A felperes fellebbezése alapján eljár alperes a 2025. június 3. napján kelt ÖNKFO/280-2/2025. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] Indokolása szerint Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: 2024. évi Kvtv.) 44. § (2) bekezdése alapján a szolgáltatások működéséhez biztosított kiegészítő egyházi támogatás, valamint az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok állami támogatásáról szóló 489/2013. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Átr.) 29/K. §-a szerinti szolgáltatások utáni 2024. évi rezsikompenzáció az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 6. § (1) bekezdése szerint a bevett egyház és annak belső egyházi jogi

személye részére állapítható meg. A felperes a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) bevett egyházakat felsoroló mellékletében nem szerepel, így az általa e jogcímen igénybe vett összeg jogosulatlan támogatásnak minősül, a felperes annak – kamataival történő - visszafizetésére köteles.

A jogerős ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság a felperes alperesi határozattal szemben előterjesztett keresetét elutasította.

[5] Indokolása szerint követte a Kúria Kfv.35.203/2021/4. számú, a felperes azonos jogcímű támogatás és jogi indokok alapján indult ügyében foglalt döntését, amely szerint működési támogatás kizárólag bevett egyház részére állapítható meg. Idézte a Kúria Kfv.IV.35.310/2020/5. számú ítéletében foglalt megállapításokat, melyek szerint a felperes a 8/2012. (II. 29.) OGY határozatban nevesített egyházi jogállását nem veszítette el, azonban nem szerepel az Ehtv. bevett egyházakat rögzítő mellékletében, ezért az alperes a Kvtv. és az Ehtv. kötelező előírásai miatt egyházi kiegészítő támogatásra nem jogosult.

[6] Ítélete meghozatala során figyelembe vette az Alkotmánybíróság 6/2013.(III. 1.), 3310/2018.(X. 16.), 3047/2019.(III. 14.) és 3194/2020. (VI. 11.) számú határozatainak tartalmát.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte arra való hivatkozással, hogy a befogadást a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása indokolja.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt. A joggyakorlat egységének biztosítása és a joggyakorlat továbbfejlesztése mint befogadási okok elkülönülnek egymástól. A felülvizsgálati kérelem joggyakorlat egységének biztosítása érdekében való befogadására akkor kerülhet sor, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének veszélye áll fenn [7/2023. Jogegységi határozat]. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor kerülhet sor, ha az egységes bírói gyakorlatnak a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi okból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új elvi jelentőségű jogkérdés merült fel, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[13] A felet e befogadási ok körében is indokolási kötelezettség terheli. A felperes a befogadási kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelmének befogadása a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolt, azonban nem fejtette ki, hogy miben látja ügye kapcsán a joggyakorlat egységének

megbomlását, illetve továbbfejlesztésének szükségességét. A felperes tehát a befogadási kérelme tekintetében nem tett eleget a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nem volt lehetséges.

[14] Mindemellett a Kúria kiemeli, hogy már számos döntésében foglalkozott azon jogkérdéssel, hogy a felperes a 6/2013. (III. 1.) AB határozatból következően jogosult-e működési támogatásra, illetve egyházi kiegészítő támogatásra [Kfv.IV.35.352/2015/5., Kfv.III.35.367/2014/5., Kfv.IV.35.305/2017/3., Kfv.IV.35.060/2021/5; Kfv.IV.35.022/2021/4.]. A Kúria gyakorlata egységes abban, hogy a felperes pusztán az Alkotmánybíróság határozata alapján nem tekinthető bevett egyháznak. Az Alkotmánybíróság a bevett egyházakra vonatkozó különbségtételt az Alaptörvénnyel összhangban állónak ítélte [3194/2020. (VI. 11.) AB határozat [29], [41], valamint a Kúria Kfv.IV.35.305/2017/3. számú ítélete].

[15] A Kúria az ügyben felmerült jogkérdés kapcsán egyéb befogadási okot sem észlelt, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[16] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, amennyiben a fél azt nem indokolja, és az ügyben felmerült jogkérdést illetően közzétett gyakorlattal rendelkezik.*

Záró rész

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[19] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. április 23.

dr. Darák Péter s.k.

dr. Stefancsik Márta s.k.

dr. Márton Gizella s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő