



Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.568/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: Bt. (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Czövek Nikolett egyéni ügyvéd (cím2)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (cím3)

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: visszavonás iránti kérelem ügyében indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 8. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Veszprémi Törvényszék 2024. július 23-én kelt 10.K.700.515/2024/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2022. február 22-én kelt PE/ERDŐ/00661-2/2022. ügyiratszámú határozat (a továbbiakban: alaphatározat) 1. pontja értelmében a felperesi erdőgazdálkodót 3.340.000 Ft erdőfelújítási biztosíték nyújtására, míg a 3. pontja szerint a határozatban részletezett erdőfelújítási kötelezettség alatt álló erdőrészletben az erdősítés megkezdésének megfelelő munkálatok elvégzésére kötelezte. Az alaphatározat 1. pontjában előírt

kötelezettség nem teljesítése miatt az alperes a 2022. június 20-án kelt PE/ERDŐ/00661-3/2022. számú végzésével (a továbbiakban: alapvégzés) elrendelte a végrehajtást.

[2] Az alperes az alaphatározat 3. pontja vonatkozásában megállapította, hogy az elrendelt kötelezettség teljesítése nem lehetséges, így azt mint jogszabálysértőt a 2022. augusztus 10-én kelt PE/ERDŐ/00661-7/2022. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: visszavonó határozat) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120.§ (1) bekezdése alapján visszavonta.

[3] A Fejér Vármegyei Főügyészség 2023. január 19-én felhívással élt az alperes felé, amelyben indítványozta az alaphatározat és a visszavonó határozat visszavonását, valamint az elrendelt végrehajtás felfüggesztését. Az alperes a felhívás nyomán 2023. február 1-jén kelt végzésével elrendelte az alapvégzéssel elrendelt végrehajtás felfüggesztését. Az ugyanazon a napon kelt válaszában kifejtette, hogy a felhívással nem értett egyet, a döntések jogszerűek, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) foglalt szabályoknak megfelelnek, azokat visszavonni nem kívánta.

[4] A Főügyészség a 2023. február 21-én kelt iratában tájékoztatta az alperest, hogy az ügy összes körülményeit, valamint az alperes válaszában foglaltakat megvizsgálva a kifogásolt döntések bírósági felülvizsgálata iránti kereset benyújtását nem tartotta indokoltnak.

[5] Ezt követően az alperes a 2023. április 11-én kelt PE/ERDŐ/987-7/2023. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: felfüggesztést megszüntető végzés) a végrehajtás felfüggesztését megszüntette és a végrehajtás foganatosítása érdekében megkeresete az adóhatóságot.

[6] A felperes ezt követően a 2023. április 24-én előterjesztett beadványában az alaphatározat, a visszavonó határozat és a felfüggesztést megszüntető végzés felülvizsgálata, valamint ezek visszavonása iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez.

[7] Az alperes a 2023. június 23-án kelt PE/ERDŐ/987-10/2023. ügyszámú végzésével (a továbbiakban: alperesi végzés) a felperes visszavonás iránti kérelmét visszautasította. Rögzítette, hogy az ügyészség tájékoztatás miatt az végrehajtás felfüggesztése nem volt indokolt, ezért szüntette meg azt. Egyebekben előadta, hogy a kérelmezett döntések visszavonására nincs jogszabályi lehetőség, mivel azok egyszer már módosított, illetve egy éven túli döntések, így a visszavonásuk kizárt.

A megelőző bírósági eljárás

[8] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát. A Veszprémi Törvényszék a 10.K.701.193/2023/8. számú végzésével a keresetet visszautasította, figyelemmel arra, hogy a visszavonás iránti kérelemről az alperesnek nem végzéssel kellett volna döntenie, hanem elegendő lett volna a felperes tájékoztatása. Mivel az alperes végzése tartalmát tekintve nem egy kérelmet visszautasító végzés, így azzal szemben jogorvoslatnak nem volt helye.

[9] A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 4.Kpkf.751.414/2023/2. sorszámú végzésével az elsőfokú bíróság visszautasító végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság jogszerűen jutott arra a megállapításra, hogy az alperes végzése nem tekinthető közigazgatási cselekménynek, mivel arra vonatkozóan kizárólag az ügy érdemének vizsgálatából lehetett volna következtetést levonni.

Az elsőfokú ítélet

[10] A megismételt eljárás során a bíróság a felperes keresetét elutasította.

[11] A felperes az alaphatározat és a visszavonó határozat vonatkozásában gyakorolta a jogorvoslathoz való jogát azzal, hogy közigazgatási pereket indított, a bíróságok a keresetleveleket visszautasították. A felfüggesztést megszüntető végzéssel szembeni jogorvoslati jogával azonban a felperes nem élt, közigazgatási pert nem indított.

[12] A bíróság megállapította, hogy a visszavonás iránti kérelemben sérelmezett alaphatározat 2022. február 22-én kelt. Ehhez képest alperes a 2022. augusztus 10-én meghozott visszavonó határozattal – ugyancsak az Ákr. 120. § (1) bekezdés alapján eljárva – intézkedett az utóbb jogszabálysértőnek minősített alaphatározat 3. pontjának saját hatáskörben történő visszavonásáról, ennyiben az alaphatározat módosításáról azzal, hogy az alaphatározat 1. és 2. pontjában foglaltakat továbbra is jogszerűnek ítélte.

[13] Jogszerűen hivatkozott az alperesi végzés indokolása arra, hogy a visszavonó határozat meghozatalára tekintettel az alaphatározat ismételt módosítására vagy visszavonására már nem kerülhetett sor, mivel az Ákr. 120. § (1) bekezdés azt kizárja, amikor úgy rendelkezik, hogy a hatóság jogszabálysértő döntése legfeljebb egy ízben módosítható vagy vonható vissza.

[14] A felperes által jogszabálysértőnek állított alaphatározat saját hatáskörben történő módosításának vagy visszavonásának Ákr. 120. § (1) bekezdésében előírt további feltétele is hiányzott, miszerint arra a döntés közlésétől számított 1 éven belül kerülhet csak sor. A 2022. február 22-én kelt alaphatározatot a 2023. április 24-én kelt visszavonás iránti kérelem alapján ez okból sem lehetett volna jogszerűen saját hatáskörben módosítani vagy visszavonni.

[15] A felfüggesztést megszüntető végzés nem volt jogszabálysértő, amennyiben a végrehajtási eljárás további felfüggesztése már nem volt indokolt, jelen esetben az elrendelt végrehajtás felfüggesztésére az ügyészi felhívás nyomán került sor. Az ügyészségi tájékoztatásban írtak szerint a Főügyészség a kérelmezett alperesi döntések bírósági felülvizsgálata iránt kereset benyújtását nem tartotta indokoltnak. Ennélfogva a végrehajtási eljárás további felfüggesztése sem volt indokolt.

[16] Megállapította, hogy az alperes jogszerűen döntött az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont alapján visszavonás iránti kérelem visszautasításáról.

A felülvizsgálati kérelem

[17] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen kérve annak hatályon kívül helyezését. Másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjaira hivatkozott.

[19] Előadta, hogy az erdészeti hatóság a PE/ERDŐ/7901-1/2021. számú határozatával arról tájékoztatta, hogy a felperest 2021. december 31-vel törölte az erdőgazdálkodói nyilvántartásból az alaphatározattal érintett földrészlet esetében is, így 2022. január 1-től a felperes nem minősül erdőgazdálkodónak.

[20] Álláspontja szerint az alaphatározat jogszabálysértő volt, mivel 2022. január 1-jétől azon a területen nem erdőgazdálkodók, és nem is tulajdonosai a területnek, így nem teljesül az Evt. 72.§ (1) bekezdés szerinti feltétel.

[21] Az ügyészség arra a megállapításra jutott, hogy megvalósult a döntés érdemére kiható jogszabálysértés.

[22] A végrehajtási eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről szóló végzéssel kapcsolatban előadta, hogy a kereset elutasításának indokául nem szolgálhatott az a körülmény, hogy a felfüggesztését elrendelő határozat ellen nem indítottak eljárást.

[23] Érvelése szerint az erdőfelújítás megkezdésére vonatkozó kötelezettség eltörlése mellett az erdőfelújítási biztosíték nyújtására kötelezés oka fogyottá vált, mivel az előírt erdősítést nem kell elvégeznie.

[24] A fentiekre figyelemmel az alperesnek a PE/ERDŐ/00661-2/2022. ügyiratszámú és a PE/ERDŐ/00661-7/2022. ügyiratszámú határozatok saját hatáskörben történő visszavonásáról kellett volna döntenie a felperes által benyújtott kérelem alapján. Minden, az alaphatározatra alapított további döntés ebből adódóan jogszabálysértő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[25] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[26] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[27] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[29] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[30] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A Kúria szerint azonban jelen ügy a jogalanyok széles körét sem közvetett, sem közvetlen módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A Kúria továbbá nem észlelte a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdések tömeges számban történő előfordulását sem.

[31] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A Kúria rámutat, a felperes által hivatkozott PE/ERDŐ/7901-1/2021. ügyszámú határozat nem képezi a jelen eljárás tárgyát, így az azzal kapcsolatos kifogásokat a Kúria nem vizsgálhatta. Továbbá a felperes nem jelölt meg olyan eljárási szabályszegést, amelynek az ügy érdemére kihatása lehetne.

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[33] A kifejtettetekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

Az alkalmazott jogszabályok

[34] Kp. 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[35] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjaira hivatkozással a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.*

Záró rész

[36] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[37] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. szeptember 25.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Sugár Tamás s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő