



A KÚRIA

mint másodfokú bíróság

v é g z é s

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.806/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Flumbort András egyéni ügyvéd

(cím2.)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

(cím3

Az alperes képviselője: alperesi jogi képviselő kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben hozott határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 2021. július 6. napján kelt 103.K.704.270/2021/5. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.270/2021/5. számú végzését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A jogi képviselő nélkül eljáró felperes (korábbi elnevezése: ... Kft.) 2021. április 16. napján - vezető tisztségviselője által - keresetlevelet terjesztett elő az alperes BP/2200/02713-3/2021. számú határozatával szemben IKR és e-Papír rendszer útján.

[2] Az alperes 2021. június 23. napján védiratával együtt továbbította a keresetlevelet, a mellékleteit az elsőfokú bírósághoz, amelyek között kizárólag az e-Papír rendszer útján előterjesztett keresetlevél és mellékletei szerepeltek.

[3] A védiratában az alperes tényként közölte, hogy felperes a keresetlevelét 2021. április 16-án e-Papír rendszeren keresztül terjesztette elő.

Az elsőfokú végzés

[4] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján visszautasította.

[5] Indokolása szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont értelmében elektronikus ügyintézésre köteles felperes a

keresetlevelét az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (a továbbiakban: ÁNYK) űrlapon nyújthatta volna be, tekintettel arra, hogy az ügyre vonatkozóan az alperes az E-ügyintézési törvény végrehajtására kiadott, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 115. §-a szerinti ÁNYK űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás biztosított volt. A felperes azonban a keresetlevél benyújtására rendszeresített elektronikus űrlap helyett e-Papír rendszer útján terjesztette elő a keresetlevelét, és annak benyújtásakor az E-ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdésének *a)-c)* pontjaiban meghatározott akadályokra nem hivatkozott, ezért e körülményeket az elsőfokú bíróság nem vizsgálhatta. Tekintettel arra, hogy az elektronikus ügyintézésre köteles felperes elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő a keresetlevelét, ezért azt a Kp. 48. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján visszautasította.

A fellebbezés és észrevétel

[6] A felperes fellebbezésében az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[7] Elsősorban arra hivatkozott, hogy az elsőfokú végzés indokolása – jóllehet az elsőfokú bíróság működésétől független okból – iratellenes állítást tartalmaz. A keresetlevelét e-Papír rendszer útján is előterjesztette, azonban azzal egyidejűleg - a jogszabály által meghatározott módon -IKR-rendszer útján is benyújtotta azt. A fellebbezéséhez csatolta az IKR-rendszer útján történő benyújtásról kapott igazolást, amely tartalmazta a beadvány mellékleteit is. Előadta, hogy azért nyújtotta be két fórumon a keresetlevelet, hogy az ne keveredhessen el az alperesnél. Továbbá abban a nem várt esetben, ha valamelyik benyújtás nem lenne joghatályosnak tekinthető, úgy a másik benyújtással megtartsa a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidőt. Rosszhiszeműnek tartotta, hogy az alperes szelektál a részére megküldött iratok között és csak azokat terjeszti elő, amelyek számára kedvezőek. Mivel a keresetlevél fejrészában feltüntette a kettős benyújtás tényét, kizártnak tartotta, hogy az alperes jóhiszemű tévedésből nem terjesztette az elsőfokú bíróság elé a megfelelő úton benyújtott keresetlevelet. Kérte a bíróságot, hogy az alperest a Kp. 30. § (1) bekezdés alapján sújtsa pénzbírsággal, tekintettel arra, hogy az eljárása sérti a Kp. 3. § (1) és (2) bekezdések rendelkezéseit. Másodsorban arra hivatkozott, hogy a keresetlevél előterjesztése még akkor is joghatályos volna, ha kizárólag e-Papír rendszer útján terjesztette volna azt elő.

[8] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében előadta, hogy a fellebbezés kézhezvételét követő megkeresésére a Fogyasztóvédelmi Főosztálya azt a tájékoztatást adta, hogy e-Papír mellett IKR-rendszeren keresztül is be lett nyújtva a keresetlevél. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy adminisztratív tévedésről és nem rosszhiszemű pervitelről van szó, mivel az alperes Perképviselési Osztálya nem tudta, hogy az IKR-en keresztül is elő lett terjesztve a keresetlevél, erről a fellebbezésből értesült. Mindezek alátámasztására csatolta az IKR nyomtatványokat, illetőleg az alperes szervezeti egységei közti levélváltást.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés alapos.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint bírálta felül.

[11] A Kúria fellebbezéshez és az észrevételhez csatolt iratokat megvizsgálva megállapította, a fellebbezéshez és az észrevételhez csatolt dokumentumok kétséget kizáróan igazolják azt, hogy a felperes nemcsak e-Papír rendszer útján, hanem IKR-rendszeren keresztül is benyújtotta a keresetlevelét. Az iratellenesség azonban – ahogyan arra a felperes helytállóan hivatkozott a fellebbezésében - nem az elsőfokú bíróság tévedéséből, hanem az alperes adminisztrációs hibájából eredt.

[12] Az észrevételhez csatolt levelezés tartalma alapján az alperes részéről rosszhiszeműség, illetőleg a tények elhallgatása - így a Kp. 3. § (1) és (2) bekezdések megsértése - nem volt megállapítható, így az alperessel szembeni pénzbírság alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.

[13] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak a fellebbezéshez és az észrevételhez csatolt iratok alapján kell döntenie abban a kérdésben, hogy felperes a jogszabályban meghatározott módon terjesztette-e elő a keresetlevelét.

A döntés rövid tartalma

[14] A közigazgatási szerv köteles az ügy teljes iratanyagát – közöttük a keresetlevél benyújtására vonatkozó valamennyi iratot - a bíróság részére továbbítani.

Záró rész

[15] Az alperesnek költsége nem merült fel, így annak viseléséről a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81-82. §-ai értelmében a Kúriának nem kellett rendelkezni.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének a) pontja szerint illetékmentes.

[17] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

[18] A Kúria a fellebbezés elbírálásáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

Budapest, 2021. október 5.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

...