



A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2026. év július hó 2. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt Terhelt4 és társai ellen indult büntetőügyben

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2024. október 24. napján kihirdetett 5.B.30.772/2022/68. számú ítéletét,
- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2025. február 27. napján kihirdetett 5.B.30.772/2022/84. számú ítéletét és
- a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2026. január 7. napján meghozott 25.Bf.5874/2025/10. számú ítéletét

hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti.

Az eljárás során lerótt 20.000 (húszezer) forint eljárási illetéket magánvádló1 magánvádló viseli.

Kötelezi magánvádló1 magánvádlót, hogy az eljárás során felmerült 96.012 (kilencvenhatezer) forint bűnügyi költséget fizesse meg az államnak.

Megállapítja, hogy az I.r. vádlott meghatalmazott védőjének a magánvádas eljárásban keletkezett díjára és költségére vonatkozólag a megtérítés feltételei fennállnak.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2024. október 24. napján kihirdetett 5.B.30.772/2022/68. számú ítéletében Terhelt4 I.r. és Terhelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétségében, ezért az I.r. vádlottat 2 évre, a III.r. vádlottat 1 évre próbára bocsátotta. Az I.r. és III.r. vádlottal szemben előterjesztett polgári jogi igényt a törvény egyéb útjára utasította, továbbá kötelezte a III.r. vádlottat, hogy az eljárás során felmerült 42.672 forint bűnügyi költséget az államnak külön felhívásra fizesse meg.

[2] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2025. február 27. napján kihirdetett 5.B.30.772/2022/84. számú ítéletében Terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétségében, ezért 1 évre próbára bocsátotta. A II.r. vádlottal szemben előterjesztett polgári jogi igényt a törvény egyéb útjára utasította, továbbá kötelezte a II.r. vádlottat, hogy az eljárás során felmerült 53.340 forint bűnügyi költséget az államnak külön felhívásra fizesse meg.

[3] A kerületi bíróság ítéleteivel szemben bejelentett védelmi fellebbezések miatt az eljárás a másodfokú bíróságon 25.Bf.5874/2025. és 25.Bf.8118/2025. ügyszámon folytatódott.

[4] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2025. július 8. napján meghozott 25.Bf.8118/2025/3. számú végzésével a büntetőügyeket egyesítette.

[5] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2026. január 7. napján megtartott tanácsülésen meghozott 25.Bf.5874/2025/10. számú ítéletével a kerületi bíróság mindkét ítéletét megváltoztatta. Terhelt4 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottat az ellenük a Btk. 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól részben bizonyítottság, részben bűncselekmény hiányában felmentette. Pontosította az I.r. és III.r. vádlott személyi adatait és megállapította, hogy a lerótt illeték a magánvádló terhén marad. Kötelezte magánvádlót, hogy az eljárás során felmerült 96.012 forint bűnügyi költséget fizesse meg az államnak.

[6] A törvényszék ítéletét a magánvádló jogi képviselője 2026. január 14. napján letöltötte, továbbá magánvádlótól magánvádló nevében átvételre jogosult személy 2026. január 22. napján átvette.

[7] A magánvádló jogi képviselője a 2026. január 23. napján érkezett beadványában a törvényszék ítéletével szemben fellebbezést jelentett be a vádlottak bűnösségének megállapítása és pénzbüntetésre ítélésük érdekében.

[8] A büntetőügyben a másodfokon eljáró tanács elnöke 2026. február 11. napján arra adott utasítást, hogy a törvényszék a magánvádlót és jogi képviselőjét írásban hívja fel, hogy a kézbesítéstől számított 8 napon belül nyújtsa be a fellebbezés írásbeli indokolását, valamint hatályon kívül helyezés és az eljárás megszüntetésének terhe mellett rójon le 10.000 forint fellebbezési illetéket és az illeték megfizetését írásban igazolja. A felhívás törvényi hivatkozásként a Be. 778. § (6) bekezdését és az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 52. § (1) bekezdését tartalmazta. A törvényszék felhívását a magánvádló jogi képviselője 2026. február

12. napján letöltötte és magánvádló1 magánvádló nevében átvételre jogosult személy 2026. február 16. napján átvette.

[9] A jogi képviselő a törvényszékre 2026. március 5. napján érkezett beadványában igazolási kérelmet, annak mellékleteit, a bejelentett fellebbezés írásbeli indokolását, valamint az illeték megfizetésének igazolását becsatolta, egyben indítványozta a harmadfokú eljárásban nyilvános ülés kitűzését.

[10] A Fővárosi Törvényszék a 2026. március 11. napján meghozott 25.Bf.5874/2025/15. számú végzésével a magánvádló jogi képviselőjének igazolási kérelmét a Be. 139. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[11] A törvényszék elutasító végzését a magánvádló jogi képviselője 2026. március 13. napján letöltötte, valamint magánvádló1 magánvádló nevében átvételre jogosult személy 2026. március 23. napján átvette.

[12] A jogi képviselő a törvényszékre 2026. március 23. napján érkezett beadványában a magánvádas büntetőügyben eljáró másodfokú bíróság végzésével szemben fellebbezést jelentett be annak megváltoztatása és az igazolási kérelem elfogadása végett.

[13] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2026. június 4. napján meghozott 1.Bpkf.10.350/2026/2. számú végzésével a magánvádló jogi képviselőjének igazolási kérelmét elutasító törvényszéki végzést helybenhagyta.

[14] A magánvádló meghatalmazott jogi képviselője a 2026. március 4. napján kelt beadványában kifejtette a másodfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezés indokait, továbbá az I.r. vádlott meghatalmazott védője a 2026. június 9. napján kelt beadványában indítványozta a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Az ítéltábla a fellebbezés indokolásának, valamint az utóbbi beadvány tartalmi elemeinek részletes ismertetését a törvényszéki ítélet érdemi felülbírálatának alább részletezendő hiánya miatt mellőzi.

[15] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 52. § (1) bekezdése szerint a magánvádas eljárásban a feljelentés illetéke 10.000 forint, a magánvádló és a magánfél fellebbezésének illetéke 10.000 forint, a magánvádló perújítási indítványának illetéke 15.000 forint.

Az (5) bekezdés szerint, ha az illetéket az indítvány előterjesztésekor nem vagy hiányosan fizetik meg, az illetékfizetésre kötelezett személyt fel kell hívni, hogy azt 8 napon belül pótolja és figyelmeztetni kell az illeték meg nem fizetésének a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott következményeire.

[16] A fentebb idézett törvényi rendelkezéssel összhangban a Be. 771. § (1) bekezdés d) pontja szerint a bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha az illetéket az illetékekről szóló törvény szerinti határidőben nem fizetik meg.

[17] A Be. – 2023. január 1. napjától hatályos – 779. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét tanácsülésen hatályon kívül helyezi, és az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha a fellebbezésért az illetéket az illetékekről szóló törvény szerinti határidőben nem fizetik meg.

[18] A harmadfokú eljárásban az eljárásmegszüntetési okokra a törvény speciális rendelkezést nem tartalmaz, ami azt jelenti, hogy a Be. 617. §-ára és a Be. 762. § (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú eljárásban a Be. 779. § (2) bekezdésben írt valamennyi eljárásmegszüntetési okot – értelemszerűen az elsőfokú és a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett – alkalmazni kell.

[19] A korábban rögzített előzményi adatokból megállapítható, hogy a másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezés illetékének megfizetése határidőn túl történt meg és a törvényben meghatározott határidő túllépése miatt előterjesztett igazolási kérelem jogerősen elutasításra került. E tényadatokra és a Be. 779. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a másodfokú bíróság ítéletének érdemi felülbírálata nem valósulhatott meg, mert a hivatkozott törvényhely alapján az eljárás megszüntetése nem lehetőség, hanem kötelező törvényi előírás.

[20] Mindezekre tekintettel a harmadfokú bíróság a Be. 617. §-a és a Be. 762. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 779. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.B.30.772/2022/68. számú ítéletét, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.B.30.772/2022/84. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Bf.5874/2025/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette.

[21] Az iratanyagból megállapítható, hogy magánvádlól magánvádló az Itv. 52. § (1) bekezdésének megfelelően a feljelentés 10.000 forintos illetékét illetékbélyeg formájában leróta, továbbá meghatalmazott jogi képviselője az Itv. 52. § (1) bekezdésének előírása szerint a törvényszék ítélete elleni fellebbezés 10.000 forintos illetékét átutalással szintén megfizette. A harmadfokú bíróság ezért megállapította, hogy az összesen lerótt 20.000 forint eljárási illetéket a Be. 782. § (1) bekezdése alapján magánvádlól magánvádló viseli.

[22] A Be. 782. § (2) bekezdése értelmében, ha a vádat magánvádló képviselte, és a bíróság a vádlottat a Be. 566. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével felmenti, vagy vele szemben az eljárást a Be. 771. § (1) bekezdése, a Be. 776. § (2) bekezdése vagy a Be. 779. § (2) bekezdése miatt megszünteti, a magánvádló az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül – jogszabályban meghatározott mértékben –

megtéríti a vádlott meghatalmazott védőjének azon díját és költségét, amely a magánvádas eljárásban keletkezett.

[23] A fenti törvényi rendelkezésre figyelemmel a harmadfokú bíróság megállapította, hogy az

I.r. vádlott meghatalmazott védőjének a magánvádas eljárásban keletkezett díjára és költségére vonatkozólag a megtérítés feltételei fennállnak.

[24] A végzés elleni fellebbezés lehetősége két okból is kizárt. Egyrészt a Be. 458. § (3) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság ügydöntő határozata azon a napon emelkedik jogerőre, amikor meghozták. Másrészt a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezésnek a Be. 627. § (1) bekezdésében meghatározott feltétele, hogy a hatályon kívül helyező végzés egyúttal a másodfokú bíróság új eljárásra utasításáról rendelkezzen, azonban jelen esetben az ítéltábla a törvényszéket nem utasította új eljárásra, hanem az eljárást ügydöntő végzéssel megszüntette.

Budapest, 2026. év július hó 2. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Patassy Bence s.k.
előadó bíró

Dr. Kováts Katalin s.k.
bíró

A végzés 2026. év július hó 2. napján jogerős.

Budapest, 2026. év július hó 2. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke