



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.38.177/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Fekete Ildikó bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: ügyvéd1
cím2

Az alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Czikrayné Dr. Fekete Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben hozott BO/24/304-3/2021. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Miskolci Törvényszék
102.K.700.413/2021/15. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (19. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. március 2-án kelt, keresettel támadott határozatával a felperest, mint a cím4 szám alatti, helyrajzi száml ingatlanon 2019-ben folytatott építési munkák építtetőjét kötelezte, hogy a szabálytalanul megépített, fa oszlopokon álló, a meglévő – építési helyen belül elhelyezett – 2 db gépkocsi tárolóhoz csatlakozó, fedett-nyitott „gépkocsi beálló” építmény oldalkertbe benyúló, a szomszédos telekhatártól mért 2,25 méteres – építési helyen kívüli – 13,16 m²-es részét, és a 6 méteres hátsó kertbe benyúló 13,56 m²-es teljes részét bontsa el. Mindezek teljesítésével az oldalkert melletti részen megmaradó 65 cm-es „gépkocsi beálló” építményrészét és a lakóépület délnyugati homlokzatához illesztett – a homlokzati falsíktól mért 1,5 métert meghaladó – előtetőrészt visszabontással alakítsa ki úgy, hogy azok együttes vízszintes vetülete a 8,13 m²-t ne haladja meg.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2021. szeptember 30-án kelt, felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, harmadlagosan pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[4] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében – részletesebb indokolás nélkül – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára és b) pontjára hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám az alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell; a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott ugyan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 8. és 10. pontjainak, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 35. § (1) és (6) bekezdéseinek, 1. számú melléklet 61., 86. c) és 114. pontjainak, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 45. §-ának, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 62. § (2) bekezdésének, 104. §-ának, valamint a Kp. 78-79. §-ainak megsértésére, azonban a befogadhatóság okának fennállását az általa hivatkozott jogszabálysértésekkel összefüggésben – idézett törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta. Így a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem kerülhetett sor.

[12] A felperes a felülvizsgálati kérelmében két kúriai határozatot jelölt meg. Felhívta a Kfv.VI.37.026/2018/9. számú ítélet [30] bekezdését. Erre a kúriai határozatra a felperes már az elsőfokú eljárásban is hivatkozott, azzal összefüggésben a jogerős ítélet a [70]-[72] bekezdéseiben azonban rámutatott, hogy az éppen az alperesi álláspontot támasztja alá. Az elsőfokú bíróság indokolásában foglalt jogi érveléssel szemben a felperes nem mutatta be, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtett jogértelmezést ne követné, attól eltérne. A felperes a felülvizsgálati kérelmében megjelölte még a Kúria Kfv.VI.37.888/2017/5. számú ítéletének [18] bekezdését. Hangsúlyozza ugyanakkor a Kúria,

hogy a felperes a Jogegységi Panasz Tanács Jpe.I.60.002/2021/7. határozatának [19]-[21] és [25] bekezdéseiben kifejtettek szerint az ügyazonosság bemutatásával adós maradt. Mindeközben a jogerős ítélet [14] és [54] bekezdéseiből, valamint a felhívott kúriai ítélet [18] bekezdéséből az olvasható ki, hogy a R. 45. § (3) bekezdésére és a hatósági határozatok meghozatalának időpontjára tekintettel az eltérés lehetősége fel sem merülhet. Mindezek miatt a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem látott lehetőséget.

[13] Minderre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[14] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ezért a Kúria a felperes azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelme tárgyában a határozathozatalt mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[15] *A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem nem fogadható be, ha a fél – az ügyazonosság kritériumaira is figyelemmel – nem jelöli meg azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.*

Záró rész

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[17] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. december 14.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Fekete Ildikó s.k.
bíró